RAPORT

z konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania Parku Miejskiego Bagry Wielkie w Krakowie

Zgodnie z Zarządzenia nr 1116/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2025 r.

Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego
Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie

Kraków, 27.06.2026

I. Wprowadzenie 3
II. Podstawa prawna konsultacji 3
III. Przedmiot konsultacji, cel konsultacji i warunki brzegowe 3
IV. Promocja i sposób informowania o konsultacjach 4
V. Przebieg konsultacji społecznych 5
VI. Opis wyników konsultacji 6
VII. Wnioski z konsultacji społecznych 13
VIII. Informacja o dalszych planowanych działaniach 15
IX. Załączniki 16

I. Wprowadzenie

Niniejszy raport stanowi podsumowanie procesu konsultacji społecznych dotyczących zagospodarowania Parku Miejskiego Bagry Wielkie w Krakowie, prowadzonych w okresie od marca 2026 r. do maja 2026 r. Konsultacje przeprowadzone zostały przez PRO ARCHITEKTURA Marlena Pilch jako Wykonawcę, działającego na zlecenie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie (ZZM), w ramach umowy na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z przeprowadzeniem procesu konsultacji społecznych (postępowanie nr NP.26.2.137.25.BW).

Tematem konsultacji było zagospodarowanie terenu obejmującego zbiornik wodny i jego okolice, będący dawnym wyrobiskiem żwirowym (Zalew Bagry), o powierzchni użytkowej około **2 660 000 m².**

Zgromadzone w toku konsultacji dane i wypowiedzi posłużyły do sporządzenia niniejszego raportu, który zawiera szczegółowy opis przebiegu konsultacji, ich wyniki oraz wnioski i rekomendacje do dalszych działań.

II. Podstawa prawna konsultacji

Konsultacje przeprowadzono na podstawie:

- Uchwały Nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków,
- Zarządzenia Nr 1116/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2025 r. w sprawie określenia podziału kompetencji organizatorów konsultacji społecznych oraz wprowadzenia wzoru wniosków o przeprowadzenie konsultacji i wzoru formularzy konsultacyjnych, wzoru planu konsultacji oraz wzoru raportu z konsultacji,

III. Przedmiot konsultacji, cel konsultacji i warunki brzegowe

Celem konsultacji było zebranie opinii, potrzeb i postulatów mieszkańców oraz innych użytkowników i interesariuszy parku w celu wypracowanie koncepcji zagospodarowania terenu Parku Miejskiego Bagry Wielkie, na potrzeby przyszłej dokumentacji projektu budowlanego.

Konsultacje obejmowały dwa etapy: etap diagnostyczny (zebranie potrzeb i uwag przed opracowaniem koncepcji) oraz etap informacji zwrotnej (prezentacja i ocena wypracowanej koncepcji wstępnej).

Warunki brzegowe konsultacji obejmowały: zachowanie funkcji parku publicznego dostępnego dla wszystkich grup użytkowników, uwzględnienie warunków przyrodniczych terenu i bliskości zbiornika wodnego podlegającego kompetencji Wód Polskich, ograniczenia budżetowe inwestora (ZZM) oraz konieczność minimalizacji ingerencji w istniejącą zieleń i siedliska przyrodnicze.

IV. Promocja i sposób informowania o konsultacjach

Akcja informacyjna prowadzona była w terenie – 5 punktów z tablicami w Parku, wydrukowane plakaty z informacją o konsultacjach, w mediach społecznościowych oraz na miejskich stronach internetowych od 16 marca 2026 r. (pierwsza publikacja zapowiadająca konsultacje) do 28 maja 2026 r. (ostatnie przypomnienie o spotkaniu konsultacyjnym), tj. przez cały okres trwania procesu konsultacyjnego (30 marca – 29 maja 2026 r.).

Portal obywatelski.krakow.pl:

- 16.03.2026 - publikacja w dziale „aktualności": zapowiedź konsultacji, podstawa prawna, harmonogram, formy udziału;
- 30.03.2026 - uruchomienie konsultacji w dziale „aktualności" i „aktualne konsultacje społeczne"; udostępniono do pobrania mapę spaceru badawczego oraz mapę stref zagospodarowania;
- 08.04.2026 - zaproszenie do spaceru badawczego (11.04.2026);
- 01.05.2026 - zaproszenie do warsztatów projektowych (04.05.2026, godz. 17:00, Klaster Innowacji Społeczno-Gospodarczych, ul. Zabłocie 22);
- 05.05.2026 - zaproszenie do drugiego etapu badań ankietowych (Ankieta 2);
- 22.05.2026 - przypomnienie o zbliżającym się zakończeniu konsultacji oraz zaproszenie na spotkanie 28.05.2026, godz. 17:00, Klaster Innowacji Społeczno-Gospodarczych przy ul. Zabłocie 20 (prezentacja wstępnej koncepcji).

Profil „Konsultacje Społeczne w Krakowie" (Facebook, Instagram):

- 16.03.2026 - pierwsza informacja o planowanych konsultacjach;
- 30.03.2026 - post z pełnym opisem procesu i linkiem do obywatelski.krakow.pl;
- 08.04.2026 - zaproszenie do spaceru badawczego wraz z linkami do map i ankiety;
- 22.04.2026 - materiał w formie rolki przypominający o trwających konsultacjach;
- 01.05.2026 - zaproszenie na warsztaty projektowe (04.05.2026);
- 05.05.2026 - komunikat o uruchomieniu Ankiety 2 wraz z linkiem do formularza;
- 25.05.2026 - ostatni komunikat: przypomnienie o ostatnim tygodniu konsultacji i zaproszenie na spotkanie 28.05.2026 (sala 007, ul. Zabłocie 20).

Pozostałe kanały promocji: publikacje na krakow.pl, obywatelski.krakow.pl i zzm.krakow.pl; posty na profilach „Konsultacje Społeczne w Krakowie" i „Krakow.pl" (Facebook) oraz „konsultacje_spoleczne_krakow" (Instagram) - łącznie kilkanaście publikacji; newslettery miejskie i Biuletyn Informacji Publicznej; kampania reklamowa Google Ads (45 245 wyświetleń) oraz kampania promocyjna na Facebooku i Instagramie (104 036 wyświetleń). Dodatkowo: plakaty (min. 20 szt. w Dzielnicy XII i min. 20 szt. w Dzielnicy XIII - szkoły, przedszkola, biblioteki, instytucje kultury), system wystawienniczo-panelowy w parku (okolice ul. Koziej), tablice ogłoszeń przy wejściach do parku, dotarcie do grup tematycznych (właściciele psów, wędkarze, OTOP Małopolska, Krakowskie Towarzystwo Ornitologiczne) oraz kod QR do ankiety online na materiałach promocyjnych.

V. Przebieg konsultacji społecznych

1. Uczestnicy konsultacji

W trzech spotkaniach otwartych wzięło udział:

Spotkanie 1 - 35 osób,

Spotkanie 2 - 20 osób w 4 grupach roboczych,

Spotkanie 3 - 30 osób.

W spotkaniach uczestniczyli również eksperci i obserwatorzy ZZM (przyrodnik, przedstawiciele ZZM) oraz moderator, projektant wiodący i projektant zieleni.

Łącznie w ankietach wzięło udział 915 respondentów (732 w Ankiecie 1 i 183 w Ankiecie 2).

2. Harmonogram zastosowanych form konsultacji

Forma	Data	Liczba uczestników	Liczba ankiet zebranych
Spotkanie 1 - spacer badawczy (otwierające)	11.04.2026, godz. 11:00–14:30	ok. 35 osób	5 papierowych rozdanych / 0 zebranych (uczestnicy preferowali wersję online)
Spotkanie 2 - warsztaty projektowe	04.05.2026, godz. 17:00–21:00	ok. 20 osób (4 grupy robocze)	ankiety zbierane łącznie w ramach Ankiety 2 (online)
Spotkanie 3 - prezentacja koncepcji	28.05.2026, godz. 17:00–19:20	ok. 30 osób	nie dotyczy (zbierano uwagi pisemne podczas Q&A)
Dyżur ekspercki 1 (telefoniczny)	13–14.04.2026	3	nie dotyczy
Dyżur ekspercki 2 (telefoniczny)	11–12.05.2026	1	nie dotyczy
Ankieta 1 (diagnostyczna)	30.03–19.04.2026	732 respondentów	732 respondentów
Ankieta 2 (oceniająca koncepcję)	05.05–19.05.2026	183 respondentów	183 respondentów

Dodatkowo prowadzone były formularze konsultacyjne umożliwiające zgłaszanie uwag w formie pisemnej w trakcie trwania całego procesu.

VI. Opis wyników konsultacji

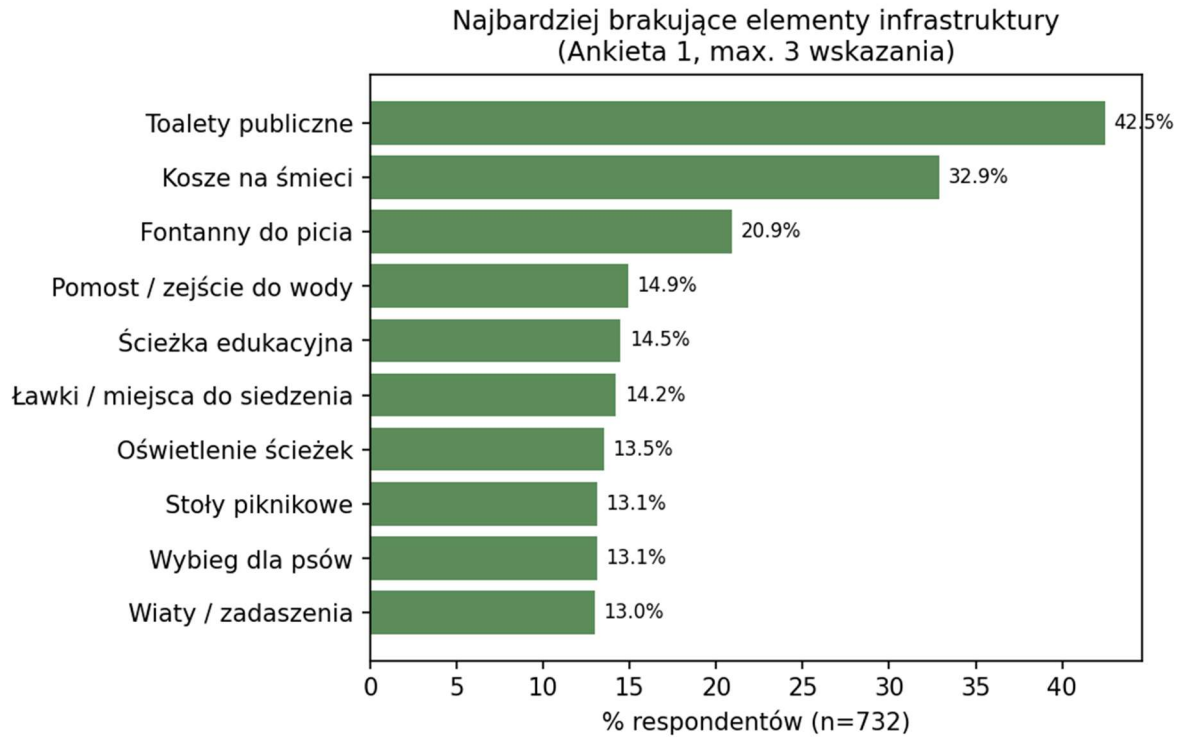
1. Spotkanie 1 (spacer badawczy)

Kluczowe postulaty zgłoszone w terenie: strefa relaksu z hamakami przy tężni, dodanie drewnianych siedzisk do murków, kwestia dostępności kładki od Prokocimia (propozycja windy), spór o ławki w strefie dzikiej (potrzeba miejsc odpoczynku dla seniorów vs. obawa o nocne imprezy), ochrona istniejących szuwarów, usunięcie krawężnika utrudniającego przejazd rowerem od ul. Batki, bezpieczeństwo przy strefie wake, doposażenie łąki w ławki, kwestie własności gruntów niebędących własnością gminy, sprzeciw wobec budowy kładki pływającej (preferencja wykupu terenu prywatnego), poprawa ukształtowania i oznakowania plaży dla zwierząt domowych, bezpieczeństwo górki saneczkowej, modernizacja placu zabaw i siłowni plenerowej.

Postulaty szczegółowo zostały wypisane w:
ZAŁĄCZNIK_1_Postulaty_Spotkanie1_Spacer

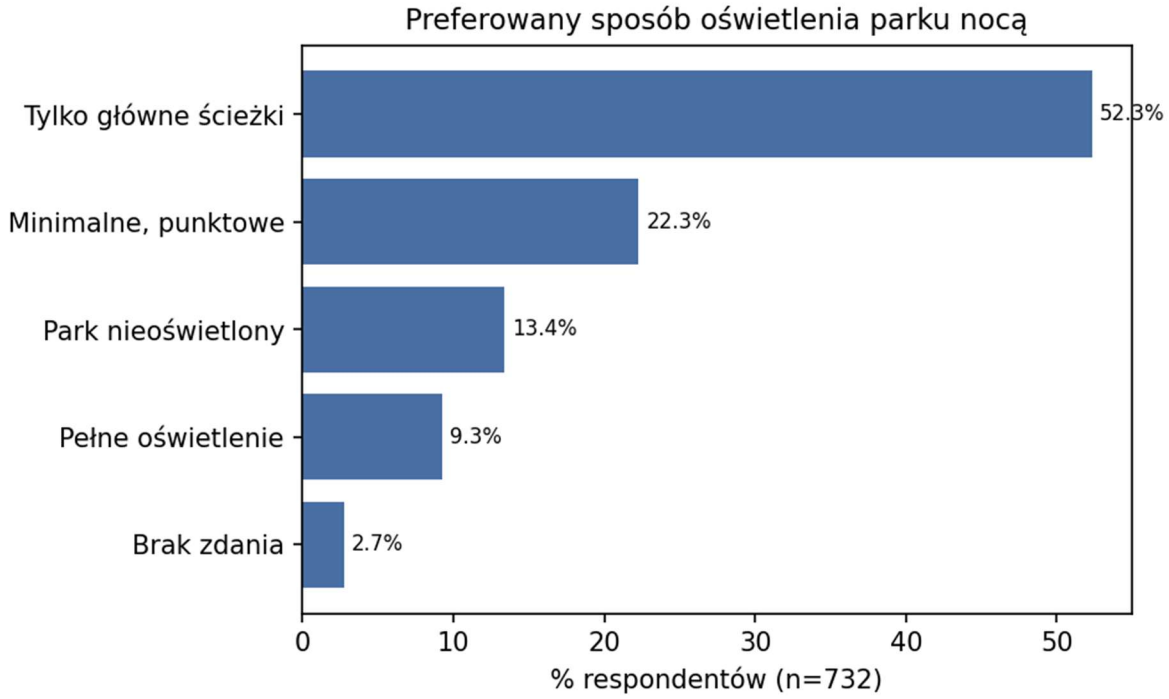
2. Wyniki ankiety 1

Infrastruktura - brakujące elementy
Wyniki ankiety 1 (732 respondentów) wskazały, że najczęściej zgłaszanym brakującym elementem infrastruktury są toalety publiczne (42,49% wskazań), przed koszami na śmieci (32,92%) i fontannami do picia (20,90%). W dalszej kolejności respondenci wskazywali pomost/zejście do wody (14,89%), ścieżkę edukacyjną przyrodniczą (14,48%) oraz ławki i miejsca do siedzenia (14,21%). Wynik ten koresponduje z odpowiedziami na pytanie o negatywne oceny obecnego zagospodarowania, gdzie brak toalet (40,57%) i niewystarczająca liczba koszy na śmieci (30,46%) również znalazły się wśród najczęściej wskazywanych mankamentów.



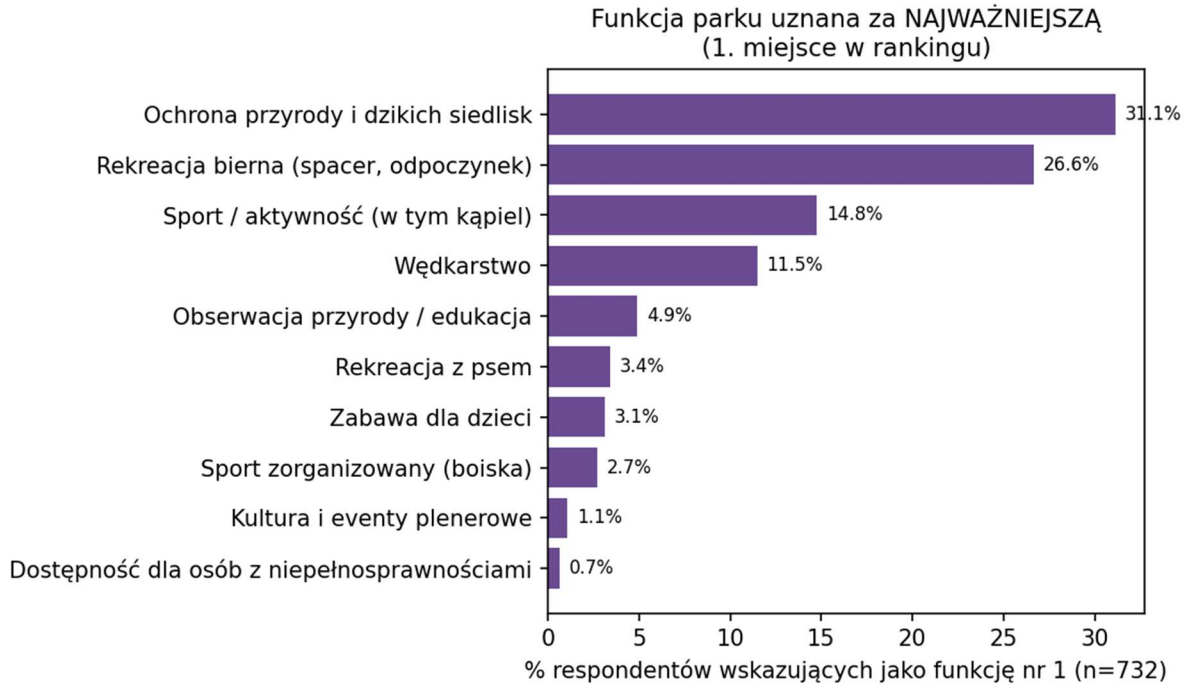
Oświetlenie nocne

W zakresie oświetlenia nocnego 52,32% respondentów wskazało preferencję dla oświetlenia ograniczonego do głównych ścieżek, 22,27% opowiedziało się za oświetleniem minimalnym, punktowym, a 13,39% - za parkiem całkowicie nieoświetlonym z uwagi na zwierzęta i możliwość obserwacji nieba. Za pełnym oświetleniem całego terenu opowiedziało się jedynie 9,29% respondentów. Łącznie 87,98% respondentów opowiada się za rozwiązaniami ograniczającymi zasięg oświetlenia (główne ścieżki, punktowe lub brak), co potwierdza zasadność przyjętego w koncepcji podejścia minimalizującego zanieczyszczenie świetlne



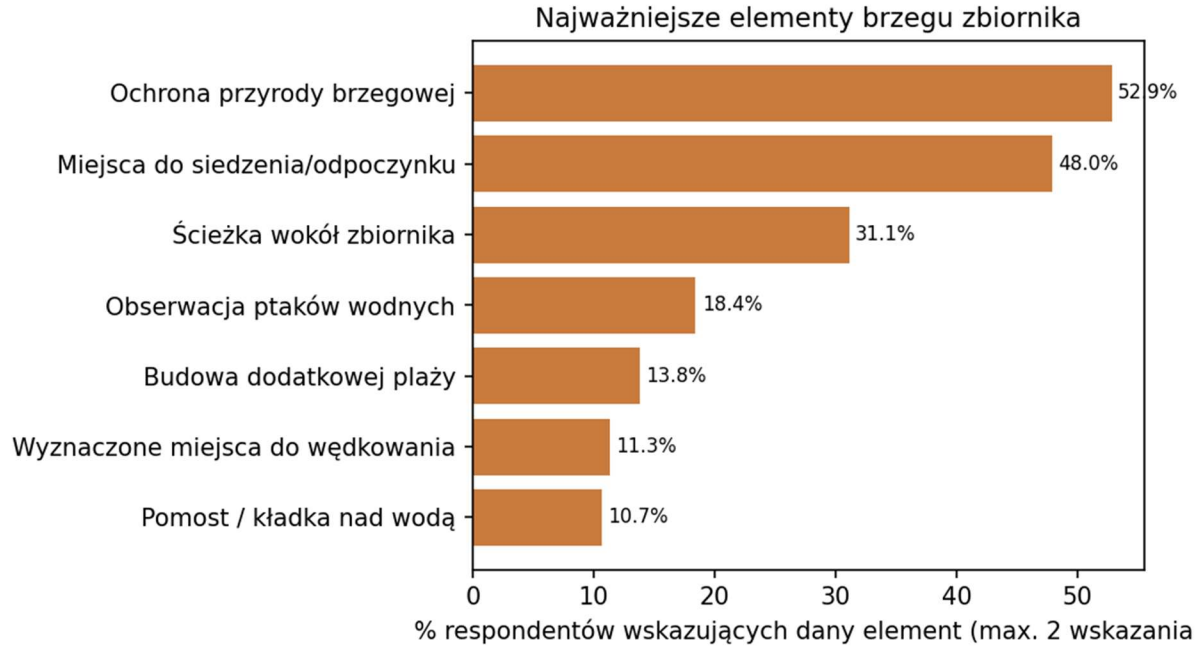
Funkcje parku

Poproszeni o uszeregowanie funkcji parku według ważności, respondenci najczęściej wskazywali jako priorytetową ochronę przyrody i dzikich siedlisk (31,15% wskazań na 1. miejscu) oraz rekreację bierną - spacer, odpoczynek, piknik (26,64% na 1. miejscu). W zestawieniu trzech najważniejszych funkcji (TOP-3) rekreacja bierna pojawiła się u 61,07% respondentów, a ochrona przyrody i dzikich siedlisk u 55,60%. Funkcje sportowe i wędkarskie zajęły miejsca dalsze, co wskazuje na wyraźną hierarchię oczekiwań: park ma pozostać przede wszystkim miejscem wypoczynku i ochrony przyrody, a nie infrastrukturą sportową czy eventową.



Brzeg zbiornika

W odniesieniu do brzegu zbiornika najważniejsza okazała się ochrona przyrody brzegowej - trzcinowisk i zarośli (52,87% respondentów), a w dalszej kolejności możliwość siedzenia/odpoczynku przy wodzie (47,95%). Istotne znaczenie miała też ścieżka wokół zbiornika (31,15%) oraz możliwość obserwacji ptaków wodnych (18,44%). Budowa dodatkowej plaży uzyskała poparcie jedynie 13,80% respondentów, a wyznaczone miejsca do wędkowania - 11,34%, co należy odczytywać w kontekście decyzji projektowej o rezygnacji z nowych plaż na rzecz ochrony istniejących siedlisk brzegowych.



Uwaga metodologiczna
W toku konsultacji odnotowano także próbę zorganizowanego, nieautentycznego udziału w Ankiecie 1 (tzw. astroturfing), promującą interesy komercyjnego operatora atrakcji wodnych - w opracowaniu wyników zastosowano odpowiednio ostrożne podejście analityczne i język raportowania.

3. Dyżur ekspercki 1 (telefoniczny)

1 osoba zadzwoniła w sprawie konieczności pozostawienia możliwości łowienia ryb na terenie zalewu, urządzania zawodów w łowieniu, opowiedziała historię połowu 20kg karpia.

1 osoba zadzwoniła w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Terenu dla sąsiadującej z parkiem zabudowy mieszkaniowej – nie dotyczyło to zakresu konsultacji.

1 osoba zadzwoniła z postulatem ograniczenia wędkowania, wprowadzenia zasady „no kill". Postulaty szczegółowo zostały wypisane w: *ZAŁĄCZNIK_6_Postulaty_dyzury eksperckie*

4. Spotkanie 2 (warsztaty projektowe)

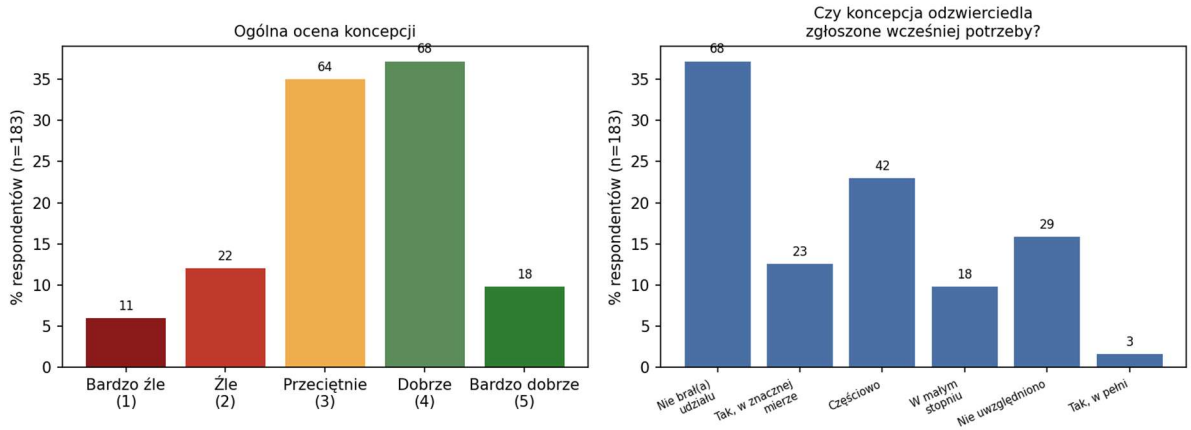
Zbiorczy wykaz postulatów z 4 grup roboczych: zakres i wyposażenie strefy ciszy (ławki), realizacja wydzielonej strefy grillowej, analiza tras i alternatyw dla kładek pływających, utworzenie punktu widokowego i punktu historycznego, lepsze oznakowanie plaży dla psów, połączenie zielonym korytarzem z Parkiem Płaszów (poza zakresem opracowania), zakres utwardzeń na istniejących przedeptach.

Postulaty szczegółowo zostały wypisane w:
ZAŁĄCZNIK_3_Postulaty_Spotkanie2_Warsztaty

5. Wyniki ankiety 2

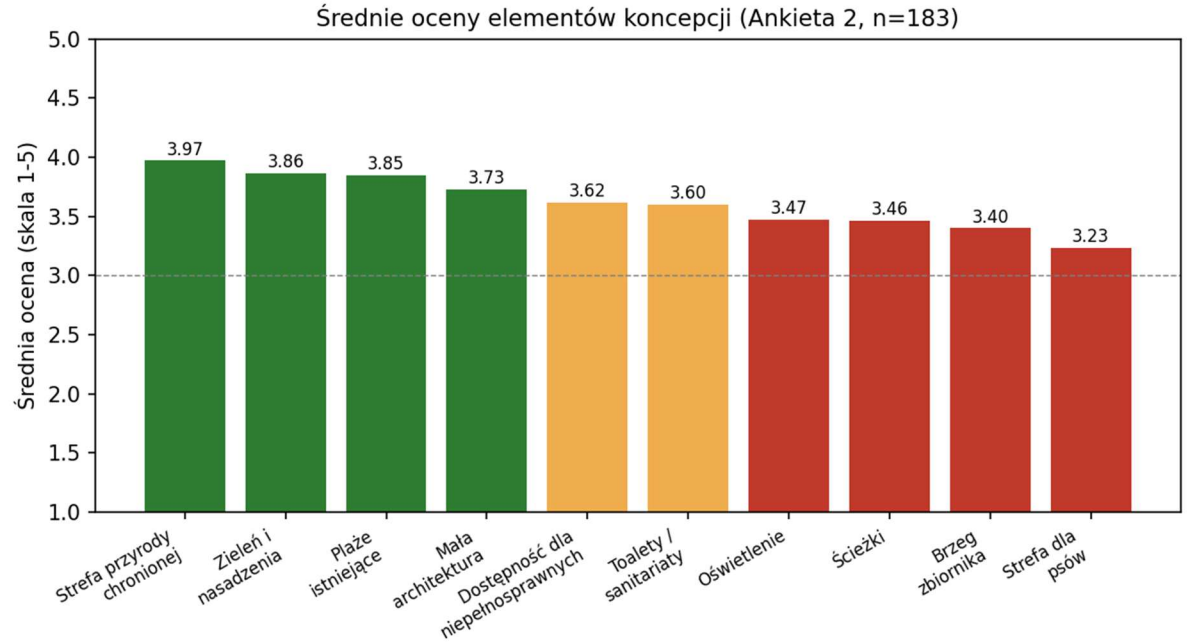
Ogólna ocena koncepcji
Wyniki Ankiety 2 (183 respondentów, ocena wstępnej koncepcji) wykazały przewagę ocen pozytywnych: koncepcję oceniono dobrze (68 osób, 37,2%) lub bardzo dobrze (18 osób, 9,8%), co łącznie stanowi 47,0% odpowiedzi. Ocenę przeciętną wybrało 64 respondentów (35,0%), a negatywną (ocena 1 lub 2) - 33 respondentów (18,0%; w tym 22 oceny "źle" i 11 ocen "bardzo źle").

Wśród 183 respondentów 68 osób (37,2%) nie brało udziału we wcześniejszych etapach konsultacji. Spośród pozostałych 115 osób, które wcześniej uczestniczyły w procesie, 23 uznały, że koncepcja w znacznej mierze odzwierciedla zgłoszone przez nie potrzeby, 42 - że częściowo, 18 - że w małym stopniu, 29 - że ich uwagi nie zostały uwzględnione, a jedynie 3 osoby oceniły, że koncepcja odzwierciedla ich potrzeby w pełni.



Oceny poszczególnych elementów koncepcji

Najwyżej oceniono strefę przyrody chronionej (3,97) oraz zieleń i nasadzenia (3,86). W środkowej części zestawienia znalazły się plaże istniejące (3,85), mała architektura (3,73), dostępność dla niepełnosprawnych (3,62) oraz toalety/sanitariaty (3,60). Najniżej ocenionymi elementami były: oświetlenie (3,47), ścieżki (3,46), brzeg zbiornika (3,40) oraz strefa dla psów (3,23).

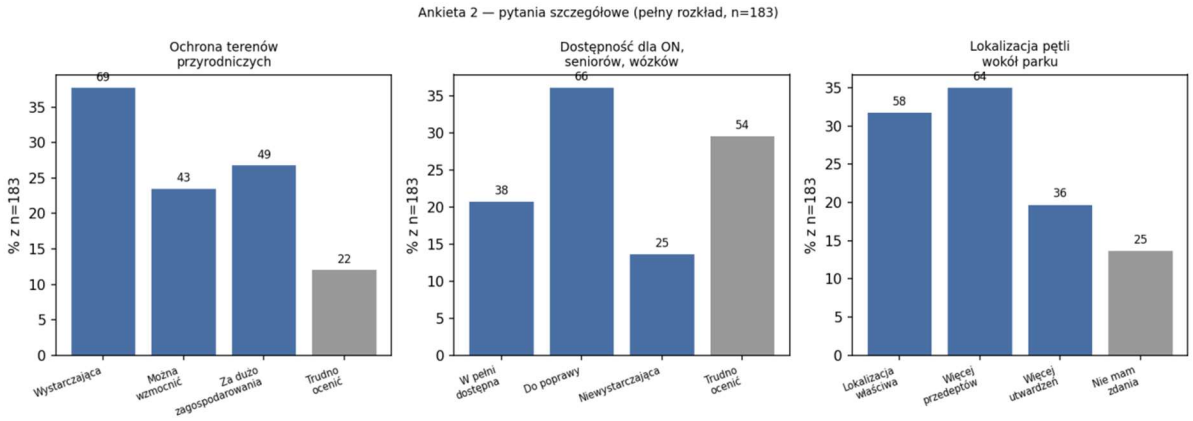


Ochrona przyrody, dostępność i pętla wokół parku

Na pytanie o wystarczającą ochronę terenów przyrodniczych 69 respondentów (37,7%) uznało ją za wystarczającą, 43 (23,5%) - że można ją jeszcze wzmocnić, 49 (26,8%) - że zbyt dużo terenów przeznaczono pod zagospodarowanie, a 22 (12,0%) nie miało zdania w tej sprawie.

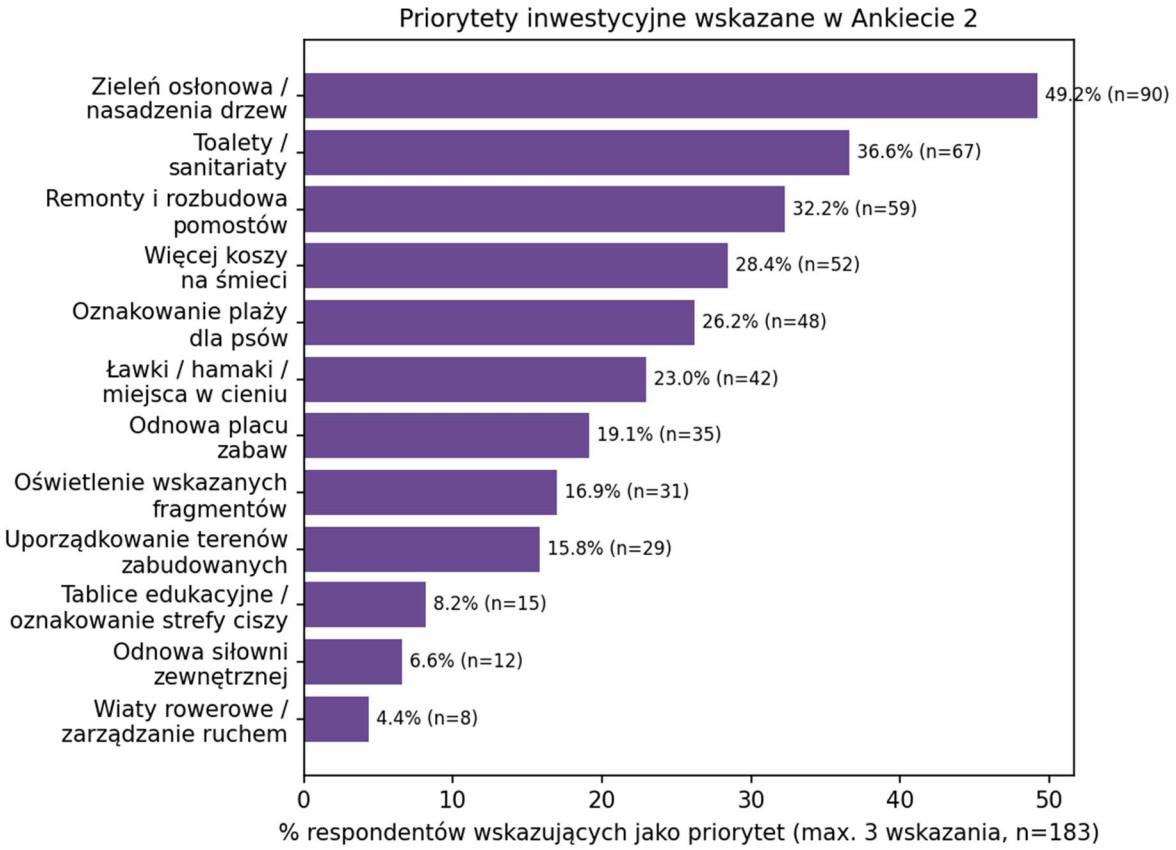
W zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, seniorów i rodziców z wózkami 38 respondentów (20,8%) uznało koncepcję za w pełni dostępną, 66 (36,1%) - za dostępną z obszarami do poprawy, 25 (13,7%) - za niewystarczającą, a aż 54 osoby (29,5%) nie potrafiły ocenić tej kwestii - co samo w sobie jest sygnałem, że materiały konsultacyjne nie dostarczyły wystarczających informacji do oceny dostępności.

W ocenie lokalizacji pętli wokół parku 58 respondentów (31,7%) uznało lokalizację za właściwą, 64 (35,0%) wskazało potrzebę większej liczby naturalnych przedeptów, 36 (19,7%) - większej liczby utwardzeń, a 25 (13,7%) nie miało zdania.



Priorytety inwestycyjne

W pytaniu o trzy priorytety inwestycyjne (z uwagi na ograniczony budżet ZZM) najczęściej wskazywano: zieleń osłonową / nasadzenia drzew (90 wskazań, 49,2%), toalety/sanitariaty (67, 36,6%), remonty i rozbudowę pomostów (59, 32,2%), zwiększenie liczby koszy na śmieci (52, 28,4%), oznakowanie plaży dla psów (48, 26,2%), ławki/hamaki/miejsca odpoczynku w cieniu (42, 23,0%), odnowę placu zabaw (35, 19,1%), oświetlenie wskazanych fragmentów (31, 16,9%), uporządkowanie terenów zabudowanych obiektami gospodarczymi (29, 15,9%), tablice edukacyjne / oznakowanie strefy ciszy (15, 8,2%), odnowę siłowni zewnętrznej (12, 6,6%) oraz wiaty rowerowe / zarządzanie ruchem (8, 4,4%).



6. <u>Dyżur ekspercki 2 (telefoniczny)</u>

1 osoba zadzwoniła z postulatem utworzenia dodatkowego boiska do siatkówki plażowej, poprawy drewnianego obramowania boiska na bezpieczniejsze w użytkowaniu, wprowadzenia zakazu spożywania mocnych alkoholi na terenie całego parku.

Postulaty szczegółowo zostały wypisane w: *ZAŁĄCZNIK_6_Postulaty_dyzury eksperckie*

7. <u>Spotkanie 3 (prezentacja koncepcji)</u>

Przedstawiono ostateczne założenia: podział na strefę urządzoną i strefę przyrodniczą z wyznaczonymi granicami, dopełnienie głównego układu komunikacyjnego z uwzględnieniem zasad projektowania uniwersalnego, rozbudowę oświetlenia poza strefą przyrodniczą, czytelny system informacji wizualnej (w tym dla osób z wadami wzroku), doposażenie i modernizację małej architektury oraz poprawę zidentyfikowanych wcześniej usterek. Zebrane uwagi do koncepcji stanowią podstawę zestawienia postulatów w pkt IX.

Postulaty szczegółowo zostały wypisane w:
ZAŁĄCZNIK_7_Postulaty_Spotkanie3_Prezentacja

VII. Wnioski z konsultacji społecznych

Podsumowanie poszczególnych etapów konsultacji:

- **Postulaty Spotkanie 1 - Spacer**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 21 uwag zgłoszonych podczas spaceru badawczego odrzucono 2 uwagi, 12 uwzględniono, 1 uwzględniono częściowo, a 6 uwag zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty Spotkanie2 - Warsztaty**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 11 uwag zgłoszonych podczas warsztatów projektowych odrzucono 2 uwagi, 2 uwzględniono, 3 uwzględniono częściowo, a 4 uwagi zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty Spotkanie3 - Prezentacja**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 8 uwag zgłoszonych podczas spotkania prezentującego koncepcję odrzucono 1 uwagę, 4 uwzględniono, 1 uwzględniono częściowo, a 2 uwagi zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty – dyżury eksperckie**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 4 uwag zgłoszonych podczas dyżurów eksperckich odrzucono 1 uwagę, 0 uwzględniono, 0 uwzględniono częściowo, a 3 uwagi zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty przesłane pocztą e-mail:**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 12 uwag zgłoszonych drogą mailową odrzucono 4 uwagi, 4 uwzględniono, 1 uwzględniono częściowo, a 3 uwagi zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty - "Uchwała Rady Dzielnicy"**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 22 uwag zawartych w uchwale Rady Dzielnicy XIII Podgórze odrzucono 3 uwagi, 11 uwzględniono, 3 uwzględniono częściowo, a 5 uwag zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty otwarte Ankieta 1**
  W wyniku analizy i rozpatrzenia 213 uwag zgłoszonych w pytaniach otwartych Ankiety 1 odrzucono 32 uwagi, 37 uwzględniono, 58 uwzględniono częściowo, a 86 uwag zaklasyfikowano jako niedotyczące.

- **Postulaty otwarte Ankieta_2**

Arkusz	Łącznie	Uwzględniono	Odrzucono	Częściowo	Niedotyczące
brzeg zbiornika	31	3	14	3	11
dostępność dla niepełnosprawnych	20	2	1	1	16
mała architektura	12	5	4	0	3
ochrona spokoju mieszkańców	22	4	3	1	14
oświetlenie	10	2	4	3	1
plaże istniejące	23	4	3	6	10
strefa dla psów	13	2	1	0	10
strefa przyrody chronionej	26	7	9	4	6
toalety-sanitariaty	11	1	2	0	8
zieleń i nasadzenia	10	4	4	0	2
ścieżki piesze-rowerowe	14	4	5	2	3
Suma: Ankieta 2	**182**	**38**	**50**	**20**	**74**

483 uwagi łącznie — w wyniku analizy i rozpatrzenia odrzucono **95** uwag, **108** uwzględniono, **87** uwzględniono częściowo, a **193** uwagi zaklasyfikowano jako niedotyczące.

Na podstawie przeprowadzonych konsultacji wypracowano następujące kluczowe wnioski projektowe:

- Priorytet dla zwiększenia liczby i niezawodności sanitariatów,
- Priorytet dla zwiększenia liczby koszy na śmieci, stojaków na rowery.
- Priorytet dla zwiększenia liczby ławek i stworzenia w strefie przyrodniczej możliwości przysiadania dla osób starszych,
- Poprawę nawierzchni istniejących ciągów pieszych oraz przedeptów w części zagospodarowanej – północnej
- Umożliwienie przejścia przy skarpie w zachodniej części parku - dostępność.
- Wyodrębnienie strefy przyrodniczej o ograniczonym zagospodarowaniu i braku oświetlenia, z ochroną siedlisk wzdłuż południowej i południowo-zachodniej części zbiornika,
- Ochrona szuwarów na terenie całego parku.

- Brak znaczących rekomendacji dla rozbudowy infrastruktury sportowej wymagającej intensywnego utrzymania – dla większości postulujących istniejąca infrastruktura sportowa jest wystarczająca,
- Zachowanie i uregulowanie istniejącej plaży dla zwierząt domowych w obecnej lokalizacji z nawierzchnią z piasku, oraz wprowadzenie czytelnej informacji o istnieniu tej plaży
- Ograniczenie prowadzenia psów bez smyczy.
- Zachowanie dostępności uniwersalnej jako zasady nadrzędnej w projektowaniu ciągów komunikacyjnych, w tym uwzględnianie rzeczywistych wzorców użytkowania terenu (np. utrwalonych przedeptów) przy planowaniu utwardzeń.
- Modernizację istniejącego placu zabaw i siłowni.
- Poprawę bezpieczeństwa i lepszego egzekwowania regulaminu parku.
- Sprzeczne postulaty odnoście zachowania / ograniczenia lub uniemożliwienia wędkowania w parku.

UWAGA: Wszystkie postulaty oraz ich szczegółowe omówienie znajdują się w załącznikach do Raportu (1. ZALACZNIKI - Wnioski, uwagi, opinie i zapytania zgłaszane podczas konsultacji)

VIII. Informacja o dalszych planowanych działaniach

Informacja o dalszych planowanych działaniach odnośnie przedmiotu konsultacji powinna zawierać w szczególności informację o tym, czy i w jakiej formie przedmiot konsultacji został przyjęty lub rekomendowany do realizacji, czy planowany jest kolejny etap konsultacji, a jeśli tak to kiedy i w jakiej formie.

Koncepcja została zaakceptowana przez ZZM w przedłożonej formie, bez zastrzeżeń czy warunków do spełnienia. Jednocześnie ZZM poinformował, że nie planuje kolejnych etapów konsultacji społecznych w zakresie zagospodarowania Parku Miejskiego Bagry Wielkie — oznacza to, że obecna akceptacja zamyka formalny etap konsultacyjny i koncepcja w tej postaci stanowi podstawę do dalszych prac projektowych.

Na podstawie wyników konsultacji oraz uwag zgłoszonych przez interesariuszy (w tym Radę Dzielnicy XIII Podgórze - Uchwała Nr XXXII/514/2026) opracowana została finalna koncepcja zagospodarowania terenu, stanowiąca podstawę do dalszych prac projektowych (dokumentacja projektu budowlanego oraz wykonawczego).

IX. Załączniki

1. Wnioski, uwagi, opinie i zapytania zgłaszane podczas konsultacji

- ZAŁĄCZNIK_1_Postulaty_Spotkanie1_Spacer
- ZAŁĄCZNIK_2_Postulaty_otwarte_Ankieta_1
- ZAŁĄCZNIK_3_Postulaty_Spotkanie2_Warsztaty
- ZAŁĄCZNIK_4_Postulaty_otwarte_Ankieta_2
- ZAŁĄCZNIK_5_Postulaty_mail
- ZAŁĄCZNIK_6_Postulaty_dyzury eksperckie
- ZAŁĄCZNIK_7_Postulaty_Spotkanie3_Prezentacja
- ZAŁĄCZNIK_8_Postulaty_Rada Dzielnicy XIII