



Protokół nr 6 /2026
z posiedzenia Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji.

W dniu 3 września 2026 roku odbyło się posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w budynku Urzędu Miasta Krakowa, Klaster Innowacji Społeczno-Gospodarczych 20.22, znajdującym się przy ul. Zabłocie 22. Spotkanie trwało od godziny 15:00 do 18:00 zgromadziło członków Rady oraz zaproszonego gościa.

Agenda:

1. Przedstawienie porządku i prowadzenie posiedzenia – **Anna Mirzyńska**, współprzewodniczący Rady.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przywitanie nowego członka Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji.
4. Omówienie i zaopiniowanie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie projektu Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027 r., z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – referuje przedstawiciel, Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK.
5. Sprawy bieżące i wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

W posiedzeniu brali udział:

Członkowie KRDP VI kadencji:

- **Sebastian Lipowski** - Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia,
- **Mateusz Płoskonka** - Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego;
- **Magdalena Szczudło** - Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji w Krakowie,
- **Magdalena Banaś** - Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej,
- **Agata Krzyżek – Gola** - Stowarzyszenie Rodziców I Przyjaciół Osób z Zespołem Downa „Tęcza”,
- **Ewa Chromniak** - Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych,
- **Aleksandra Zapolska** - Fundacja ZUSTRICZ.
- **Łucja Kucmin -Węglarczyk** - Fundacja Przestrzeń do życia,
- **Izabela Plur** - Fundacja Przestrzeń Rozwoju,
- **Małgorzata Potocka** – Radna Miasta Krakowa
- **Anna Mirzyńska** - Kraków Miastem Startupów,

Zaproszony Gość:

Anna Kiedik - Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK(pkt. 4)



Ad 1. Przedstawienie porządku i prowadzenie posiedzenia

Posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji w dniu 3 września 2026 r. otworzyła Anna Mirzyńska, współprzewodnicząca Rady.

Na początku posiedzenia stwierdzono obecność wymaganej liczby członków Rady, a tym samym prawomocność podejmowania decyzji. Poinformowano również o zgłoszonych nieobecnościach oraz spóźnieniach części członków Rady.

Ad 2. Przyjęcie porządku obrad

Współprzewodnicząca poinformowała, że agenda posiedzenia została wcześniej przesłana członkiniom i członkom Rady wraz z zaproszeniem na posiedzenie.

Prowadząca przypomniła główne punkty zaplanowane do omówienia. Porządek obrad został poddany pod głosowanie.

Członkowie Rady, w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie przyjęli porządek obrad. W głosowaniu wzięło udział 8 osób.

(wynik głosowania : 8 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się)

Ad.3. Przywitanie nowej członkini KRDP VI kadencji

W dalszej części posiedzenia Anna Mirzyńska przywitała Małgorzatę Potocką, Radną Miasta Krakowa, która dołączyła do składu Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji.

Małgorzata Potocka podziękowała za przyjęcie do Rady oraz zadeklarowała gotowość do dzielenia się z pozostałymi członkami wiedzą i doświadczeniem, w szczególności w zakresie finansów i zarządzania.

Następnie członkowie Rady przedstawili się nowej członkini, krótko informując o reprezentowanych organizacjach i obszarach swojej działalności.

Współprzewodnicząca Rady poinformowała również o nieobecności Artura Buszka, Pełnomocnika Prezydenta Miasta Krakowa ds. Organizacji Pozarządowych, oraz Małgorzaty Kot, którzy z przyczyn rodzinnych nie mogli uczestniczyć w posiedzeniu.

Po zakończeniu przedstawień Anna Mirzyńska podziękowała członkom Rady i przeszła do kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego omówienia i zaopiniowania projektu Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027.

Ad 4. Omówienie i zaopiniowanie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie projektu Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027 r., z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – referuje przedstawiciel, Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK.

Projekt Programu przedstawiła Anna Kiedik, Kierownik Referatu ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa.



Na wstępie poinformowała, że konsultacje projektu Programu trwają do 11 września 2026 r. Uwagi i opinie do projektu można składać na właściwym formularzu konsultacyjnym, w formie elektronicznej, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej lub bezpośrednio w siedzibie Wydziału. Podkreśliła, że do zakończenia konsultacji możliwe jest jeszcze zgłaszanie uwag i propozycji zmian do projektu.

Następnie przedstawiona została struktura Programu Współpracy, która – jak wskazała Anna Kiedik, jest w dużej mierze stała i wypracowana na przestrzeni lat. Projekt obejmuje m.in. postanowienia ogólne, cele Programu, zakres i zasady współpracy, zadania planowane do realizacji oraz załącznik finansowy. W odniesieniu do postanowień ogólnych wskazano, że ich zakres wynika wprost z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dlatego w tym zakresie nie przewiduje się zasadniczych zmian. Omówiono również zasady współpracy, obejmujące w szczególności: pomocniczość, suwerenność stron, partnerstwo, efektywność, uczciwą konkurencję, jawność, współodpowiedzialność oraz równe traktowanie.

Anna Kiedik - zwróciła uwagę, że cele Programu Współpracy na 2027 rok są powiązane z przyjętym wieloletnim programem współpracy. Zarówno cel główny, jak i cele szczegółowe zostały określone w oparciu o założenia wieloletniego programu współpracy i obejmują odpowiednie sposoby ich realizacji. Wskazano również na powiązanie Programu Współpracy z innymi programami i działaniami sektorowymi realizowanymi przez Gminę Miejską Kraków. W dalszej części przedstawiono zakres przedmiotowy współpracy oraz zadania planowane do realizacji wspólnie z organizacjami pozarządowymi. Zadania te zostały ujęte w załącznikach nr 2 i 3 do Programu, natomiast zadania priorytetowe zostały wskazane również w treści Programu w formie tabeli. Poinformowano, że zadania priorytetowe zostały wypracowane w ramach spotkań branżowych przeprowadzonych w czerwcu 2026 r. Część zadań powtarza się również w kolejnych latach, co wynika z ich ciągłego charakteru i kontynuacji realizowanych działań.

Następnie omówione zostały formy współpracy finansowej Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Wskazano na dwa podstawowe tryby zlecania realizacji zadań publicznych, powierzenie oraz wsparcie realizacji zadań publicznych. Omówiono również tryb tzw. małych grantów, o których mowa w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W tym zakresie przedstawicielka wydziału zwróciła uwagę na zmiany przepisów obowiązujące od 1 września 2026 r. Zwiększona została maksymalna kwota dotacji na realizację jednego zadania w trybie art. 19a z 10 000 zł do 20 000 zł. Zrezygnowano również z ograniczenia dotyczącego 90-dniowego okresu realizacji zadania oraz zwiększono limit środków, jakie organizacja może otrzymać w ramach tego trybu w danym roku, do łącznej kwoty 40 000 zł. Wskazano także na zmianę dotyczącą możliwości przeznaczenia przez gminę większej części środków na realizację zadań w trybie art. 19a.



W ramach omawiania finansowych form współpracy przedstawiono również zakup usług, wskazując na możliwość stosowania klauzul społecznych w przypadkach, w których jest to uzasadnione charakterem realizowanego zadania. Wskazano, że Program zawiera zalecenie stosowania klauzul społecznych przy zakupie usług. Następnie omówiono tryb określony w art. 12a ustawy, dotyczący możliwości zgłoszenia przez organizację pozarządową własnej inicjatywy realizacji zadania publicznego. Wskazano, że organizacja może przedstawić propozycję realizacji zadania, a następnie Gmina dokonuje oceny celowości jego realizacji.

Anna Kiedik zwróciła uwagę, że część danych zawartych w projekcie Programu odzwierciedlała stan obowiązujący w momencie rozpoczęcia konsultacji. W związku ze zmianą przepisów, która weszła w życie 1 września 2026 r., niektóre informacje wymagają aktualizacji i zostaną odpowiednio zmienione na dalszym etapie procedowania Programu.

W dalszej części przedstawiono pozafinansowe formy współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Wśród nich wymieniono m.in. informowanie o kierunkach działań, konsultacje, funkcjonowanie zespołów doradczych, partnerstwa oraz działalność Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, Krakowskiej Rady Seniorów i Komisji Dialogu Obywatelskiego. Omówiono również działania związane ze wsparciem organizacyjnym i szkoleniowym organizacji pozarządowych, realizowane m.in. poprzez centra obywatelskie. Wskazano, że organizacje mogą korzystać tam ze wsparcia organizacyjnego, prawnego oraz specjalistycznego. Prowadzone są również badania i ankiety dotyczące potrzeb organizacji pozarządowych, które mają służyć dostosowaniu zakresu oferowanego wsparcia do ich aktualnych potrzeb. Wskazano ponadto na prowadzenie spotkań ewaluacyjnych dotyczących realizowanych zadań. Spotkania te odbywają się najczęściej po zakończeniu realizacji zadania i są prowadzone indywidualnie, z uwzględnieniem specyfiki danego obszaru tematycznego.

W odniesieniu do komisji konkursowych poinformowano, że załącznik regulujący ich funkcjonowanie nie uległ zasadniczym zmianom. W projekcie doprecyzowano natomiast zapisy dotyczące Krakowskiej Rady Seniorów, dostosowując je do obowiązujących przepisów ustawy.

Kolejnym omówionym elementem były zasady monitorowania i oceny realizacji Programu. Wskazano, że po zakończeniu realizacji Programu przygotowywane jest sprawozdanie oraz zestawienie informacji dotyczących jego realizacji. Przedstawiono również wskaźniki efektywności Programu wykorzystywane w systemie zarządzania, które są gromadzone na podstawie danych dotyczących realizacji Programu i służą do oceny jego wykonania. W dalszej części przedstawiono sposób opracowywania i przyjmowania Programu Współpracy. Wskazano, że projekt podlega konsultacjom, a Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego jest proszona o jego zaopiniowanie. Poinformowano również, że zgodnie z obowiązującymi przepisami Program Współpracy powinien zostać uchwalony do 30 listopada danego roku.



Następnie przedstawiono załączniki finansowe do Programu, zawierający planowane środki finansowe przeznaczone przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie na realizację zadań we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Wskazano, że na realizację zadań w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi zaplanowano na 2027 rok kwotę 171 319 974 zł, podczas gdy w roku poprzednim była to kwota około 161,7 mln zł. Oznacza to wzrost planowanej puli środków o około 10 mln zł.

Omówiono również środki przeznaczane na realizację zadań wynikających z uchwał dzielnic Miasta Krakowa. Poinformowano, że na etapie przygotowywania projektu załącznika finansowego nie wszystkie uchwały dzielnic były jeszcze uwzględnione. W związku z tym wiadomo już, że kwoty wskazane w projekcie ulegną zmianie w związku z pojawieniem się kolejnych zadań i przekazaniem dodatkowych środków przez dzielnice.

Wskazano, że na realizację zadań w ramach Programu w 2027 roku zaplanowano w tym zakresie kwotę 1 090 600 zł, podczas gdy w roku poprzednim była to kwota 774 334 zł, co oznacza wzrost o ponad 200 tys. zł.

Podsumowując prezentację, Anna Kiedik wskazała, że projekt Programu określa przede wszystkim ogólne zasady współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, natomiast szczegółowa lista zadań oraz środki przeznaczone na ich realizację zostały określone w załącznikach nr 2 i 3. Jednocześnie poinformowała, że na etapie dalszego procedowania projektu mogą zostać uwzględnione dodatkowe zadania, które nie były ujęte w materiałach przekazanych na początku konsultacji.

Po zakończeniu prezentacji Anna Kiedik zwróciła się do członków Rady z prośbą o zgłaszanie pytań, uwag i propozycji dotyczących przedstawionego projektu Programu oraz o wyrażenie opinii w sprawie jego przyjęcia.

Dyskusja nad projektem Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027

W dalszej części posiedzenia Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego przystąpiła do szczegółowej dyskusji nad projektem Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Na początku dyskusji ustalono, że członkowie Rady będą omawiać zgłoszone uwagi, unikając powielania tych samych kwestii. Zwrócono uwagę, że celem dyskusji powinno być przede wszystkim sformułowanie konkretnych rekomendacji, a nie jedynie przedstawienie uwag do



projektu Programu. Założono, że po omówieniu poszczególnych zagadnień zostaną wypracowane propozycje rekomendacji, które następnie zostaną poddane pod głosowanie.

1. Polityka lokalowa Miasta wobec organizacji pozarządowych

W pierwszej kolejności omówiono zapis dotyczący poprawy warunków współpracy poprzez wzmocnienie potencjału trzeciego sektora, w szczególności w zakresie polityki lokalowej.

W dyskusji zwrócono uwagę, że w związku z przyjęciem w bieżącym roku rozwiązań dotyczących polityki lokalowej niezasadne jest posługiwanie się sformułowaniem dotyczącym „rewizji” tych rozwiązań. Wskazano, że na obecnym etapie istotniejsze jest monitorowanie wdrażanych regulacji, informowanie organizacji pozarządowych o obowiązujących rozwiązaniach oraz sprawdzanie, czy przyjęte mechanizmy faktycznie zwiększają dostępność lokali dla organizacji pozarządowych.

W toku dyskusji uzgodniono zmianę zapisu poprzez zastąpienie dotychczasowego działania zapisem:

„monitoring i upowszechnianie informacji w zakresie zmian polityki lokalowej Miasta wobec organizacji pozarządowych w celu zwiększenia dostępności lokali dla trzeciego sektora”.

Rekomendacja została poddana pod głosowanie i przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

2. Usprawnienie procesu zlecania i rozliczania zadań publicznych

Kolejnym przedmiotem dyskusji był zapis dotyczący wypracowania i wdrożenia rekomendacji w zakresie usprawnienia zlecania i rozliczania zadań publicznych.

Wskazano, że podobne sformułowania pojawiają się w kolejnych Programach, natomiast nie prowadzą one do wystarczająco konkretnych zmian. Zdaniem członków Rady samo „wypracowanie i wdrożenie rekomendacji” nie określa sposobu dojścia do rozwiązania ani nie zapewnia udziału organizacji pozarządowych w tym procesie.

Zaproponowano zatem przeprowadzenie spójnego, partycypacyjnego procesu, obejmującego w szczególności:

- analizę i ocenę dotychczasowej współpracy finansowej Miasta z organizacjami pozarządowymi,
- rozpoznanie potrzeb organizacji oraz propozycji zmian i usprawnień, m.in. poprzez przeprowadzenie ankiety lub badania wśród organizacji,
- przeprowadzenie dialogu z organizacjami pozarządowymi,
- powołanie zespołu z udziałem przedstawicieli sektora pozarządowego,
- przygotowanie, na podstawie przeprowadzonej analizy i dialogu, propozycji zmian w regulacjach oraz procedurach obowiązujących w Urzędzie Miasta Krakowa.

Podkreślono, że rekomendowane rozwiązanie powinno mieć charakter procesu, którego poszczególne etapy pozwolą na rzeczywistą ocenę funkcjonujących rozwiązań i przygotowanie zmian odpowiadających na potrzeby organizacji.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”



3. Rozwój współpracy z organizacjami pozarządowymi w zakresie zlecania usług

Następnie omówiono możliwość szerszego wykorzystywania przez Miasto różnych form zlecania usług podmiotom trzeciego sektora.

Wskazano, że współpraca Miasta z organizacjami pozarządowymi nie powinna ograniczać się wyłącznie do konkursów ofert oraz trybu określonego w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zwrócono uwagę na możliwość szerszego wykorzystywania mechanizmów zlecania usług, w tym usług społecznych, zamówień publicznych oraz innych narzędzi przewidzianych w przepisach dotyczących ekonomii społecznej.

Podkreślono, że rozwój tego rodzaju współpracy może przyczynić się do zwiększenia udziału organizacji pozarządowych w realizacji zadań Miasta oraz do wykorzystania potencjału sektora pozarządowego również poza tradycyjnymi formami dotacyjnymi.

Ostatecznie zaproponowano dodanie nowego punktu dotyczącego rozwoju współpracy z podmiotami trzeciego sektora poprzez szersze wykorzystanie zlecania usług, w tym usług społecznych, zamówień publicznych oraz innych narzędzi wskazanych w ustawie o ekonomii społecznej.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

4. Identyfikacja wizualna Miasta

Kolejnym zagadnieniem była kwestia stosowania przez organizacje pozarządowe miejskiej identyfikacji wizualnej.

Przypomniano, że temat był już przedmiotem wcześniejszych rozmów Rady oraz spotkania informacyjnego z przedstawicielami Wydziału Komunikacji Społecznej UMK. Wskazano, że oczekiwaniem organizacji nie jest wyłącznie uzyskanie informacji o obowiązującym systemie, ale przede wszystkim uproszczenie i ułatwienie jego stosowania w praktyce.

W toku dyskusji zwrócono uwagę na potrzebę zapewnienia organizacjom łatwiejszego dostępu do materiałów i rozwiązań umożliwiających prawidłowe stosowanie identyfikacji wizualnej, w tym np. edytowalnych wzorów i plików. Jednocześnie wyjaśniono, że określenie „system identyfikacji miejskiej” może być rozumiane jako system oznakowania miejskiego, dlatego właściwsze będzie użycie określenia „identyfikacja wizualna”.

Wskazano również, że właściwą jednostką do realizacji tego zadania jest komórka Urzędu odpowiedzialna za komunikację społeczną. Zwrócono jednak uwagę, że rekomendacja Rady jest zasadna z punktu widzenia potrzeb organizacji pozarządowych.

Ostatecznie przyjęto zapis:

„Wypracowanie rozwiązań ułatwiających stosowanie identyfikacji wizualnej przez organizacje pozarządowe.”

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

5. Klauzule społeczne przy zakupie usług

Następnie Rada omówiła zapis dotyczący stosowania klauzul społecznych przy zakupie usług. Zwrócono uwagę, że obecne sformułowanie, zgodnie z którym przy zakupie usług „należy rozważyć zastosowanie klauzul społecznych”, jest zbyt ostrożne i w praktyce może nie prowadzić do szerszego wykorzystywania tego instrumentu.

W dyskusji wskazano, że obowiązujące przepisy oraz regulacje wewnętrzne Miasta przewidują już możliwość, a w określonych przypadkach również obowiązek, uwzględniania aspektów społecznych w zamówieniach. Wskazano także, że obecne regulacje są w tym zakresie dalej idące niż zapis zawarty w projekcie Programu.

Jednocześnie podkreślono potrzebę pozostawienia możliwości szerszego stosowania klauzul społecznych również poza przypadkami, w których ich zastosowanie jest obligatoryjne.

W związku z powyższym zaproponowano zmianę zapisu na:

„należy uwzględnić możliwość stosowania klauzul społecznych”.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

6. Przejrzystość załącznika finansowego do Programu

Znaczną część dyskusji poświęcono załącznikowi finansowemu do projektu Programu.

Członkowie Rady zwrócili uwagę, że ogólna informacja o zwiększeniu łącznej kwoty środków przeznaczonych na współpracę z organizacjami pozarządowymi nie pozwala na ocenę rzeczywistych kierunków zmian w poszczególnych obszarach.

Wskazano na potrzebę przedstawiania informacji pozwalających porównać planowane środki z rokiem poprzednim, w szczególności wskazania:

- zadań, które zostały dodane,
- zadań, które zostały usunięte,
- zadań, których finansowanie uległo zwiększeniu lub zmniejszeniu,
- przyczyn istotnych zmian wysokości środków,
- innych istotnych modyfikacji w załączniku finansowym.

Przypomniano, że podobna rekomendacja została już zgłoszona w poprzednim roku, jednak nie została zrealizowana. W związku z tym członkowie Rady wskazali potrzebę jej ponowienia przy pracach nad kolejnym Programem.

W dyskusji podawano przykłady znacznych zmian w wysokości środków przeznaczonych na konkretne zadania. Zwrócono uwagę, że bez informacji o przyczynach zmian Rada nie jest w stanie ocenić, czy wynikają one z rzeczywistej zmiany priorytetów Miasta, zmian ustawowych, zwiększenia kosztów realizacji zadań, rezygnacji z określonych działań czy też innych uwarunkowań.

Podkreślono również, że sama informacja o wzroście całkowitej kwoty środków nie pokazuje, czy współpraca Miasta z sektorem pozarządowym rzeczywiście się rozwija, czy też w niektórych obszarach następuje jej ograniczenie.



Wskazano, że dla potrzeb analizy wystarczające mogłoby być stosunkowo proste zestawienie zawierające kwotę z poprzedniego roku, kwotę planowaną na rok kolejny oraz krótkie wyjaśnienie przyczyn istotnej różnicy.

Pojawiła się również propozycja wskazywania w zestawieniu, które zadania mają charakter obligatoryjny, a które są zadaniami dodatkowymi, co pozwoliłoby lepiej ocenić obszary, w których w przypadku ograniczeń finansowych możliwe byłyby zmiany.

W wyniku dyskusji zaproponowano **uzupełnienie § 12 projektu Programu o zapis:**

„Projekt programu przedłożony do zaopiniowania Krakowskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego wraz z zestawieniem oraz wyjaśnieniem zmian w załączniku finansowym w odniesieniu do roku poprzedniego.”

Rada wskazała tym samym na potrzebę zwiększenia przejrzystości procesu konsultowania Programu oraz zapewnienia jej informacji umożliwiających merytoryczną ocenę kierunków współpracy finansowej Miasta z organizacjami pozarządowymi.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

7. Kierunki rozwoju współpracy oraz sposób prowadzenia konsultacji

W dalszej części dyskusji zwrócono uwagę na potrzebę odejścia od konsultowania Programu wyłącznie jako gotowego dokumentu i zwiększenia udziału organizacji pozarządowych już na etapie określania kierunków i priorytetów współpracy.

Wskazano, że obecny model konsultacji całego dokumentu nie zawsze daje możliwość prowadzenia pogłębionej dyskusji nad poszczególnymi kierunkami działań. Przedstawiciel Miasta wyjaśnił, że zgodnie z przepisami konsultacji podlega cały projekt Programu, jednak nie wyklucza to prowadzenia dodatkowych rozmów dotyczących jego poszczególnych elementów. Wskazano możliwość prowadzenia konsultacji w dwóch etapach: najpierw rozmowy dotyczące założeń i kierunków współpracy, a następnie konsultowanie przygotowanego projektu dokumentu.

Członkowie Rady zwrócili uwagę, że istotne byłoby także przekazywanie informacji o tym, w jaki sposób zgłaszane przez organizacje postulaty zostały wykorzystane oraz jakie działania zostały podjęte w ich następstwie. Wskazano, że same spotkania branżowe nie powinny ograniczać się do zebrania uwag, lecz powinny prowadzić do określenia dalszych działań i kierunków współpracy.

Zaproponowano, aby przy planowaniu spotkań branżowych poszczególne wydziały lub jednostki przedstawiały krótką informację dotyczącą planowanego kierunku rozwoju współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz uzasadnienie planowanych działań.

Podkreślono, że takie rozwiązanie pozwoliłoby osobom analizującym Program uzyskać w jednym miejscu informację o tym, jakie działania są planowane, jakie środki zostaną na nie przeznaczone, jak sytuacja wyglądała w roku poprzednim oraz z czego wynikają planowane zmiany.



W toku dyskusji zgłoszono propozycję uzupełnienia zapisów dotyczących sposobu przygotowywania Programu o informację dotyczącą kierunku planowanego rozwoju współpracy z organizacjami pozarządowymi w odniesieniu do poszczególnych działań lub sfer zadań.

Propozycja została omówiona w toku dyskusji i nie została poddana odrębnemu głosowaniu.

8. Konsultacje z organizacjami z obszaru środowiska i zieleni

W dalszej części posiedzenia poruszono kwestię prowadzenia spotkań sektorowych przez komórki organizacyjne Miasta.

Jedna z członkiń Rady zwróciła uwagę, że w poprzednim roku podczas spotkań sektorowych zabrakło przedstawicieli komórki odpowiedzialnej za sprawy środowiska, a podobna sytuacja miała miejsce również w 2026 r.

Wskazano, że kwestia ta jest szczególnie istotna w związku ze zmianami w poziomie finansowania zadań realizowanych w tym obszarze. Podano przykład zadania z zakresu ekologii realizowanego w trybie art. 19a, dla którego w 2026 r. przewidziano środki w wysokości 70 tys. zł, natomiast w projekcie na 2027 r. wskazano 40 tys. zł.

Zdaniem członków Rady przy takiej zmianie istotne jest poznanie potrzeb organizacji oraz przyczyn zmiany poziomu finansowania, szczególnie jeżeli wcześniej nie odbyło się spotkanie konsultacyjne z organizacjami działającymi w tym obszarze.

W związku z tym zaproponowano skierowanie do właściwej komórki organizacyjnej Miasta pisma z prośbą o wyjaśnienie:

- dlaczego w 2026 r. nie zostały przeprowadzone spotkania konsultacyjne z organizacjami pozarządowymi działającymi w obszarze zieleni i ekologii,
- z czego wynika istotna różnica pomiędzy poziomem środków zaplanowanych na 2026 r. i 2027 r.

Rada wskazała, że oczekuje wyjaśnienia zarówno w zakresie sposobu prowadzenia dialogu z organizacjami, jak i przyczyn zmian w planowanym finansowaniu.

W trakcie dyskusji przedstawicielka Miasta wyjaśniła, że przygotowanie Programu rozpoczyna się od analizy zadań znajdujących się w kompetencji poszczególnych wydziałów i jednostek oraz decyzji, które z nich będą zlecane organizacjom pozarządowym. Podkreśliła, że planowane środki na etapie przygotowywania Programu nie zawsze są ostateczne i mogą ulec zmianie w toku prac budżetowych.

Członkowie Rady podkreślili jednak, że niezależnie od późniejszych zmian budżetowych potrzebny jest dialog dotyczący kierunków współpracy i planowanych działań.

Rekomendacja w zakresie wysłania pisma od wydziału Kształtownika Środowiska i Klimatu została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

9. Spotkania sektorowe – częstotliwość, cel i sposób prowadzenia



Istotnym elementem dyskusji była także organizacja spotkań sektorowych z organizacjami pozarządowymi.

Zwrócono uwagę na zmianę zapisu określającego częstotliwość spotkań – z wcześniejszego standardu „nie rzadziej niż raz na kwartał” na „nie rzadziej niż raz w roku”.

Członkowie Rady wyrazili obawę, że określenie częstotliwości na poziomie raz w roku może w praktyce stać się maksymalną, a nie minimalną częstotliwością spotkań. Podkreślono, że przy takiej częstotliwości trudno będzie prowadzić bieżący dialog oraz omawiać zmiany zachodzące w poszczególnych obszarach współpracy.

Wskazano również, że problemem nie jest wyłącznie częstotliwość spotkań, ale także ich formuła. Spotkania sektorowe często mają charakter otwarty i zależą od tego, kto w nich uczestniczy oraz jakie tematy zostaną zgłoszone. Zdaniem członków Rady potrzebna jest większa moderacja oraz określenie celu każdego spotkania.

Wskazano, że spotkanie powinno rozpoczynać się od przedstawienia przez właściwą komórkę Miasta planowanych zmian, kierunków działania oraz informacji o tym, jakie postulaty zostały zgłoszone wcześniej i w jaki sposób zostały wykorzystane.

Jednocześnie podkreślono, że KRDP nie powinna zastępować spotkań sektorowych, ponieważ jest organem reprezentującym jedynie część sektora pozarządowego. Szczegółowa dyskusja nad funkcjonowaniem spotkań sektorowych powinna być prowadzona z udziałem większej liczby organizacji.

W toku dyskusji zaproponowano **określenie minimalnej częstotliwości spotkań sektorowych na poziomie nie rzadziej niż dwa razy w roku.**

Jednocześnie ustalono, że szersza analiza formuły spotkań sektorowych, w tym sposobu ich moderowania, przygotowania agendy, podsumowywania oraz informowania organizacji o dalszych działaniach, powinna stać się odrębnym przedmiotem prac Rady.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

10. Środki na realizację własnych zadań KRDP

W toku rozmowy dotyczącej sposobu funkcjonowania Rady powrócono również do wcześniej podnoszonego tematu zapewnienia KRDP środków na realizację jej własnych zadań.

Wskazano, że społeczny charakter pracy członków Rady oznacza brak wynagrodzenia za pełnienie funkcji, natomiast nie powinien być utożsamiany z brakiem możliwości zapewnienia środków organizacyjnych na realizację zadań Rady.

Zaproponowano zatem sformułowanie rekomendacji dotyczącej zapewnienia środków na realizację własnych zadań KRDP.

W tym kontekście wskazano również na możliwość zapoznania się z rozwiązaniami funkcjonującymi w innych miastach. Jako przykład podano Dąbrowę Górniczą, gdzie funkcjonuje model wcześniejszego prowadzenia rozmów z organizacjami, zbierania ich propozycji oraz późniejszego przedstawiania przez poszczególne komórki Miasta informacji o sposobie uwzględnienia zgłoszonych uwag.



Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

11. Konkurs na wkłady własne

W dalszej części dyskusji poruszono problem terminu ogłaszania konkursu na wkłady własne. Zwrócono uwagę, że konkursy te często pojawiają się stosunkowo późno w ciągu roku, co utrudnia organizacjom pozarządowym planowanie i realizację projektów finansowanych również ze środków zewnętrznych.

Przedstawiono wyjaśnienie, że termin ogłoszenia konkursu związany jest m.in. z oczekiwaniem na informacje i decyzje dotyczące finansowania zewnętrznego, które pojawiają się dopiero w maju lub czerwcu.

Członkowie Rady wskazali jednak na potrzebę dalszego omówienia tego zagadnienia podczas spotkań sektorowych, ponieważ dla organizacji realizujących projekty wieloletnie możliwość odpowiednio wczesnego zaplanowania wkładu własnego ma istotne znaczenie.

12. Kierunki działań a cele i wskaźniki Programu

Następnie Rada przeszła do dyskusji nad systemem wskaźników służących do oceny realizacji Programu.

Zwrócono uwagę, że obecnie stosowane wskaźniki koncentrują się przede wszystkim na takich elementach jak udział w konsultacjach, liczba zawartych umów, udzielonych dotacji, wysokość wkładu własnego czy publikacja informacji w Internecie.

Jednocześnie cele Programu są znacznie szersze i obejmują m.in. rozwój współpracy międzynarodowej, rozwój centrów obywatelskich, współpracę z biznesem, promocję wolontariatu czy wspieranie samoorganizacji mieszkańców.

Wskazano, że pomiędzy celami a obecnym zestawem wskaźników występuje luka. Nie wszystkie cele szczegółowe mają odpowiadające im mierniki pozwalające sprawdzić, czy zostały osiągnięte.

Podkreślono, że wskaźniki powinny być adekwatne do celów, które mają mierzyć. Jako przykład wskazano działania dotyczące poprawy warunków lokalowych organizacji – jeżeli cel jest zapisany w Programie, a nie ma wskaźnika pozwalającego ocenić jego realizację, w praktyce trudniej jest monitorować postęp w tym obszarze.

W dyskusji wskazano, że wskaźniki mogą mieć zarówno charakter ilościowy, jak i jakościowy. Jednocześnie przedstawiciel Miasta zwrócił uwagę na potrzebę unikania tworzenia wskaźników wyłącznie dla samego zwiększenia ich liczby i na związane z tym obciążenia administracyjne. Poinformował również, że wskaźniki dla Programu opracowywane są we współpracy z Wydziałem Strategii i Funduszy Europejskich oraz są powiązane z dziedzinami zarządzania Strategii Rozwoju Miasta.

Członkowie Rady podkreślili jednak, że nie chodzi o tworzenie wskaźników „na siłę”, ale o zapewnienie podstawowego narzędzia do oceny, czy działania przewidziane w Programie rzeczywiście prowadzą do realizacji jego celów.



Ostatecznie sformułowano rekomendację dotyczącą:

„przedstawienia wskaźników i mierników adekwatnych do każdego z celów szczegółowych”.
Rekomendacja została przyjęta w głosowaniu: 10 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

13. Dostępność lokali dla organizacji pozarządowych

W dalszej części omówiono zagadnienie dostępności lokali dla organizacji pozarządowych, w szczególności w kontekście dostępności architektonicznej.

Zwrócono uwagę, że przyjęte rozwiązania przewidują m.in. kierowanie lokali na parterze w pierwszej kolejności do organizacji pozarządowych oraz możliwość przeznaczania środków na poprawę dostępności lokali użytkowanych przez organizacje.

Podkreślono, że informacje o takich rozwiązaniach powinny być bardziej widoczne dla sektora pozarządowego. Wskazano jednocześnie, że nie ma potrzeby ponownego przepisywania do Programu regulacji, które zostały już przyjęte w odrębnych uchwałach lub innych aktach.

W dyskusji zwrócono uwagę, że samo organizowanie spotkań informacyjnych nie powinno być celem samym w sobie. Spotkania powinny prowadzić do konkretnych wniosków i rekomendacji dotyczących zwiększania dostępności.

W związku z tym zaproponowano zapis dotyczący organizowania raz w roku spotkania informacyjno-konsultacyjno-roboczego dla organizacji pozarządowych, którego celem byłoby wypracowanie rekomendacji na rzecz zwiększania dostępności.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

14. Udział organizacji pozarządowych w tworzeniu polityk miejskich

W dalszej części posiedzenia powrócono do kwestii roli organizacji pozarządowych w procesie tworzenia polityk publicznych.

Wskazano, że obecny zapis dotyczący wspólnego diagnozowania potrzeb i planowania działań jest niewystarczający, jeżeli ma odzwierciedlać rzeczywistą rolę sektora pozarządowego w procesie tworzenia polityk miejskich.

Podkreślono, że udział organizacji powinien obejmować nie tylko diagnozowanie potrzeb, ale również tworzenie rozwiązań, udział w procesach decyzyjnych oraz późniejszą ewaluację przyjętych rozwiązań.

W tym kontekście przypomniano wcześniejszą rekomendację Rady dotyczącą jednoznacznego wskazania w Programie, że organizacje pozarządowe są partnerem Miasta, a nie wyłącznie wykonawcą zleczanych zadań.

Wskazano, że udział przedstawicieli organizacji w zespołach doradczych, inicjatywnych czy konsultacyjnych jest ważnym elementem współpracy, ale nie zastępuje generalnego uznania organizacji pozarządowych za partnera współtworzącego polityki miejskie.



Ostatecznie przyjęto rekomendację dotyczącą uzupełnienia wstępu do Programu o zapis:

„Organizacje pozarządowe są partnerami współtworzącymi polityki miejskiej poprzez identyfikację problemów, tworzenie rozwiązań i uczestnictwo w procesach decyzyjnych i ewaluacyjnych. Program ma na celu wzmocnienie roli NGO jako współautorów zmian, a nie jedynie realizatorów zadań”.

Rekomendacja została przyjęta jednogłośnie – 11 głosów „za”,

15. Brakujące obszary i wcześniejsze rekomendacje Rady

W trakcie dalszej analizy projektu wskazano również na kwestie, które były przedmiotem wcześniejszych prac Rady, a które nie znalazły wystarczającego odzwierciedlenia w projekcie Programu na 2027 r.

Zwrócono uwagę m.in. na brak wyraźnego działania dotyczącego rozpoznania realnych potrzeb trzeciego sektora i możliwości Miasta w zakresie przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu przedstawicieli i przedstawicielek organizacji pozarządowych. Przypomniano, że zagadnienie to było ujęte w poprzednim Programie jako działanie priorytetowe.

Członkowie Rady wskazali również, że w przyszłości należy pamiętać o pełniejszym uwzględnianiu kolejnych etapów procesu tworzenia polityk publicznych, tak aby Program nie ograniczał się do diagnozy i planowania działań.

Przypomniano także wcześniejszą rekomendację dotyczącą wykorzystywania ilościowych i jakościowych wskaźników oceny sytuacji sektora pozarządowego, pochodzących z cyklicznych badań kondycji organizacji pozarządowych w Krakowie. Wskazano, że rekomendacja ta nie została dotychczas w pełni zrealizowana i powinna zostać ponownie podjęta w dalszych pracach Rady.

Wskazano również na wcześniejszy postulat dotyczący przekazywania Radzie kompletnego projektu Programu wraz ze wszystkimi załącznikami i materiałami umożliwiającymi jego rzetelną analizę.

16. Pozostałe kwestie poruszone w dyskusji

W toku omawiania projektu zwrócono również uwagę na kwestię danych dotyczących współpracy z organizacjami pozarządowymi w formacie otwartych danych. Przypomniano, że temat był przedmiotem dyskusji w poprzednim roku, jednak nie został w sposób jednoznaczny odzwierciedlony w obecnym projekcie. Przedstawiciele Miasta wskazali, że należy zweryfikować aktualny stan prac w tym zakresie. Kwestia ta nie została jednak sformalizowana w postaci odrębnej rekomendacji.

Poruszono również kwestię czytelności Programu i propozycję zamieszczenia wykazu używanych skrótów. W toku dyskusji wyjaśniono, że część oznaczeń znajdujących się w dokumencie odnosi się do kodów wskaźników, a nie typowych skrótów nazw. Nie sformułowano w tym zakresie odrębnej rekomendacji.

17. Podsumowanie dyskusji i stanowisko Rady

Po zakończeniu dyskusji przewodnicząca Rady podsumowała zgłoszone uwagi i rekomendacje. Podkreślono, że przedmiotem oceny Rady jest cały projekt Programu, natomiast zgłoszone uwagi i rekomendacje stanowią element stanowiska Rady w sprawie dokumentu.

W toku dyskusji pojawiła się również propozycja odstąpienia od wydania opinii. Po wymianie stanowisk uznano jednak, że z uwagi na znaczenie Programu oraz konieczność przedstawienia stanowiska Rady właściwe jest przeprowadzenie głosowania nad projektem dokumentu.

Przedstawiciel Miasta wyjaśnił, że Rada głosuje nad projektem Programu, a wynik głosowania przesądza o charakterze opinii – pozytywnej, negatywnej albo o braku rozstrzygnięcia w przypadku odpowiedniego wyniku. Jednocześnie wskazano, że niezależnie od charakteru opinii zgłoszone przez Radę uwagi i rekomendacje pozostają elementem stanowiska konsultacyjnego. Podkreślono, że z punktu widzenia Rady istotne jest, aby zgłoszone rekomendacje zostały przekazane wraz z opinią i mogły zostać uwzględnione w dalszych pracach nad Programem.

Wśród najważniejszych rekomendacji przyjętych przez Radę znalazły się w szczególności rekomendacje dotyczące:

1. monitorowania i upowszechniania informacji o zmianach polityki lokalowej Miasta wobec organizacji pozarządowych;
2. przeprowadzenia spójnego, partycypacyjnego procesu oceny i usprawnienia systemu zlecania i rozliczania zadań publicznych;
3. rozwoju współpracy z sektorem pozarządowym poprzez szersze wykorzystywanie zlecania usług, w tym usług społecznych, zamówień publicznych oraz innych narzędzi ekonomii społecznej;
4. wypracowania rozwiązań ułatwiających organizacjom pozarządowym stosowanie identyfikacji wizualnej;
5. uwzględnienia możliwości stosowania klauzul społecznych przy zakupie usług;
6. zwiększenia przejrzystości załącznika finansowego poprzez przedstawianie zestawienia i wyjaśnienia zmian w odniesieniu do roku poprzedniego;
7. zwiększenia częstotliwości spotkań sektorowych do nie mniej niż dwóch razy w roku;
8. przedstawiania wskaźników i mierników adekwatnych do poszczególnych celów szczegółowych Programu;
9. organizowania spotkania informacyjno-konsultacyjno-roboczego dotyczącego zwiększania dostępności dla organizacji pozarządowych;
10. jednoznacznego wskazania w Programie roli organizacji pozarządowych jako partnerów współtworzących polityki miejskie, uczestniczących w identyfikowaniu problemów, tworzeniu rozwiązań, procesach decyzyjnych i ewaluacyjnych.
11. Zapewnienie środków finansowych na realizację własnych zadań Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego



Po przeprowadzeniu dyskusji przystąpiono do głosowania nad projektem Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027.

W głosowaniu jawnym:

- 3 członków Rady opowiedziało się za pozytywną opinią projektu Programu,
- 7 członków Rady opowiedziało się za negatywną opinią projektu Programu,
- 1 członek Rady wstrzymał się od głosu.

Tym samym KRDP negatywnie zaopiniowała projekt Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027, jednocześnie zgłaszając uwagi i rekomendacje wypracowane w toku posiedzenia.

Uchwała nr 11/2026/V KRDP/27 Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 3 września 2026 r. w sprawie opinii do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej **projektu Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

Po zakończeniu głosowania członkowie Rady wskazali, że wynik opinii oraz zgłoszone rekomendacje powinny stanowić podstawę do dalszej dyskusji nad kształtem współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi. Zwrócono również uwagę, że część zagadnień wymagających szerszej analizy, w szczególności dotyczących funkcjonowania spotkań sektorowych, sposobu prowadzenia dialogu z organizacjami oraz monitorowania realizacji przyjętych kierunków współpracy, powinna być przedmiotem kolejnych posiedzeń Rady. Na tym dyskusję nad projektem Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2027 zakończono.

Ad 7. Sprawy bieżące i wnioski

Brak

Ad 8. Zamknięcie obrad

Współprzewodnicząca Rady
Anna Mirzyńska



Protokół sporządziła:

Bożena Kiszka

Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK

Załączniki:

1. lista obecności członków KRDP
2. Uchwała nr 11/2026/VI KRDP/27