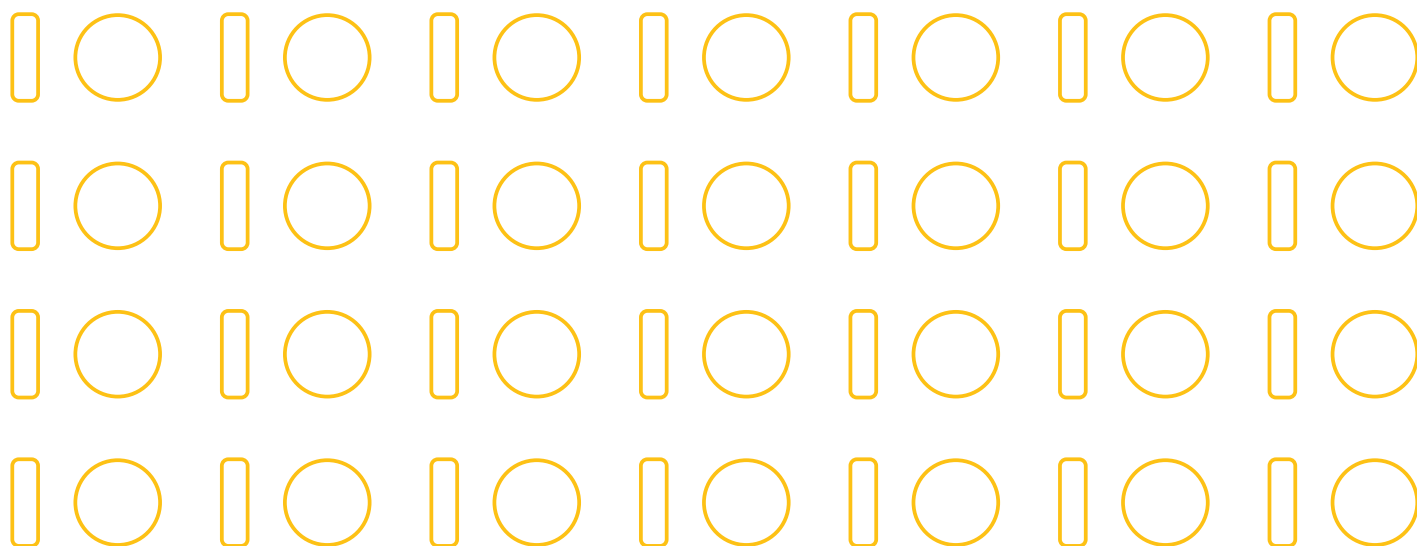




**CENTRUM OBYWATELSKIE  
CENTRUM C10**

## **RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO**

# Potrzeby mieszkanek i mieszkańców Krakowa a zadania NGO



**Instytut  
Polityk  
Publicznych**

**CZERWIEC 2026**



# RAPORT

## Z BADANIA ANKIETOWEGO 2026

Potrzeby mieszkanek i mieszkańców Krakowa  
w zakresie realizacji zadań publicznych  
przez organizacje pozarządowe



czerwiec 2026 r.

## WPROWADZENIE

Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi stanowi jeden z podstawowych elementów realizacji polityk publicznych na poziomie lokalnym. Organizacje pozarządowe, dzięki swojej aktywności, znajomości potrzeb społeczności lokalnych oraz elastyczności działania, od wielu lat realizują zadania publiczne w obszarach takich jak pomoc społeczna, edukacja, kultura, sport, ochrona zdrowia, integracja społeczna czy rozwój społeczeństwa obywatelskiego. Współpraca ta stanowi istotne uzupełnienie działań administracji samorządowej, umożliwiając skuteczniejsze odpowiadanie na zróżnicowane potrzeby mieszkańców oraz rozwijanie lokalnej aktywności obywatelskiej.

Skuteczne planowanie polityki współpracy z sektorem pozarządowym wymaga systematycznego rozpoznawania potrzeb, oczekiwań i opinii mieszkańców dotyczących zarówno kierunków realizacji zadań publicznych, jak i sposobu ich finansowania. Pozwala to lepiej dostosowywać zakres współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi do zmieniających się potrzeb społecznych, racjonalniej wykorzystywać środki publiczne oraz rozwijać instrumenty wspierające działalność społeczną.

W ramach zadania publicznego „Centrum Obywatelskie Centrum C 10”, finansowanego ze środków Miasta Krakowa, **Fundacja Instytut Polityk Publicznych** przeprowadziła w II kwartale 2026 r. badanie ankietowe poświęcone potrzebom mieszkanki i mieszkańców Krakowa w zakresie realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Badanie zostało zrealizowane mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), określającej zasady współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego.

Badanie to stanowi element cyklicznych działań diagnostycznych realizowanych przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10, których celem jest monitorowanie opinii mieszkańców oraz identyfikacja najważniejszych wyzwań związanych z rozwojem społeczeństwa obywatelskiego w Krakowie. Pozyskane informacje mają wspierać proces podejmowania decyzji dotyczących kierunków współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi oraz doskonalenia narzędzi służących realizacji polityki społecznej i obywatelskiej Miasta.

Przedmiotem przeprowadzonego badania była diagnoza opinii mieszkańców dotyczących kierunków współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Respondenci oceniali między innymi, w jakich obszarach zadania publiczne powinny być powierzane organizacjom pozarządowym, jakie korzyści i zagrożenia wiążą się z takim modelem realizacji usług publicznych oraz jakie potrzeby mieszkańców wymagają obecnie największego wsparcia. Badanie objęło również ocenę funkcjonowania **Funduszu Wkładów Własnych**, będącego instrumentem wspierającym organizacje pozarządowe w pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Raport prezentuje zarówno wyniki analizy ilościowej odpowiedzi udzielonych w pytaniach zamkniętych, jak i analizę jakościową wypowiedzi respondentów zawartych w pytaniach otwartych. Takie podejście pozwala nie tylko określić skalę poszczególnych zjawisk, lecz również lepiej zrozumieć motywy, doświadczenia oraz oczekiwania mieszkańców wobec współpracy samorządu z organizacjami.

Uzyskane wyniki stanowią cenne źródło wiedzy wspierające planowanie polityki współpracy Gminy Miejskiej Kraków z trzecim sektorem. Mogą one zostać wykorzystane przy opracowywaniu Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, przygotowywaniu otwartych konkursów ofert, rozwijaniu instrumentów wspierających działalność organizacji społecznych oraz

projektowaniu działań odpowiadających na rzeczywiste potrzeby mieszkańców i mieszkańek Krakowa.

## **Cel badania**

Głównym celem badania było rozpoznanie opinii mieszkańek i mieszkańców Krakowa dotyczących realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz identyfikacja najważniejszych potrzeb społecznych, które – zdaniem respondentów – powinny być uwzględniane przy planowaniu polityki współpracy Gminy Miejskiej Kraków z trzecim sektorem.

Realizacji celu głównego służyły następujące cele szczegółowe:

- identyfikacja obszarów, w których Gmina Miejska Kraków powinna zlecać organizacjom pozarządowym realizację zadań publicznych;
- określenie obszarów, w których – zdaniem mieszkańców – zadania publiczne powinny być realizowane bezpośrednio przez samorząd;
- poznanie opinii mieszkańców dotyczących współpracy Gminy Miejskiej Kraków oraz Rad Dzielnic z organizacjami pozarządowymi;
- identyfikacja najważniejszych potrzeb społecznych, które powinny być zaspokajane poprzez działalność organizacji pozarządowych;
- rozpoznanie korzyści oraz potencjalnych zagrożeń wynikających z powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych;
- poznanie opinii mieszkańców dotyczących funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych, jego zasadności, priorytetów wsparcia oraz kierunków dalszego rozwoju;
- zebranie rekomendacji mieszkańców dotyczących doskonalenia współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi.

## Metodologia badania

Badanie zostało przeprowadzone w **II kwartale 2026 r.** z wykorzystaniem standaryzowanego kwestionariusza ankiety. Zastosowana metoda należy do najczęściej wykorzystywanych narzędzi badań społecznych i umożliwia pozyskanie porównywalnych danych ilościowych oraz jakościowych dotyczących opinii respondentów.

Kwestionariusz ankiety obejmował **34 pytania**, w tym pytania zamknięte jednokrotnego i wielokrotnego wyboru, pytania wykorzystujące pięciostopniowe skale ocen oraz pytania otwarte umożliwiające respondentom przedstawienie własnych opinii, doświadczeń i rekomendacji. Ostatnia część kwestionariusza miała charakter metryczkowy i pozwalała scharakteryzować uczestników badania pod względem podstawowych cech społeczno-demograficznych.

Zakres badania został podzielony na trzy zasadnicze bloki tematyczne. Pierwszy dotyczył oceny współpracy Gminy Miejskiej Kraków oraz Rad Dzielnic z organizacjami pozarządowymi, a także identyfikacji najważniejszych potrzeb mieszkańców w zakresie realizacji zadań publicznych. Druga część poświęcona została funkcjonowaniu Funduszu Wkładów Własnych jako instrumentu wspierającego organizacje pozarządowe w pozyskiwaniu środków zewnętrznych oraz zwiększaniu możliwości realizacji projektów społecznych. Ostatni blok obejmował pytania społeczno-demograficzne dotyczące wieku, płci, wykształcenia, aktywności zawodowej oraz doświadczenia respondentów.

Badanie miało charakter **dobrowolny i anonimowy**. Ankieta została przygotowana zarówno **w formie elektronicznej**, udostępnionej za pośrednictwem formularza online, jak również **w wersji papierowej**, dostępnej w siedzibie Centrum Obywatelskiego Centrum C 10. Dzięki zastosowaniu obu form udział w badaniu mogli wziąć zarówno

mieszkańcy preferujący elektroniczny sposób wypełniania ankiety, jak i osoby korzystające z tradycyjnej formy papierowej.

Informacja o badaniu była szeroko rozpowszechniana z wykorzystaniem kanałów komunikacyjnych Centrum Obywatelskiego Centrum C 10, w szczególności poprzez stronę internetową [c10.krakow.pl](http://c10.krakow.pl), profil Centrum w mediach społecznościowych oraz newsletter kierowany do odbiorców działań Centrum. Dodatkowo komunikat o badaniu opublikowano na miejskim portalu dla organizacji pozarządowych [ngo.krakow.pl](http://ngo.krakow.pl), a także na stronie internetowej Gminy Miejskiej Kraków. Informacje o badaniu były również udostępniane przez organizacje pozarządowe i osoby współpracujące z Centrum, co pozwoliło dotrzeć do szerokiego grona mieszkańców zainteresowanych tematyką współpracy samorządu z trzecim sektorem.

Analizie poddano **75 wypełnionych kwestionariuszy**. W przypadku pytań wielokrotnego wyboru suma wskazań przekracza liczbę respondentów, ponieważ uczestnicy badania mogli wybrać więcej niż jedną odpowiedź. Analiza odpowiedzi na pytania otwarte została przeprowadzona metodą analizy treści, polegającą na identyfikacji najczęściej pojawiających się tematów oraz pogrupowaniu wypowiedzi według głównych kategorii problemowych.

Należy podkreślić, że badanie miało charakter **diagnostyczny i opiniodawczy**. Zastosowany sposób doboru respondentów oznacza, że uzyskanych wyników nie należy traktować jako reprezentatywnych dla całej populacji mieszkańców Krakowa. Stanowią one jednak wartościowe źródło informacji pozwalające lepiej poznać oczekiwania, doświadczenia i potrzeby osób zainteresowanych współpracą Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi oraz kierunkami rozwoju lokalnej polityki społecznej.

## ANALIZA WYNIKÓW BADANIA

### 1. Czy mieszkasz w Krakowie? (pytanie zamknięte)

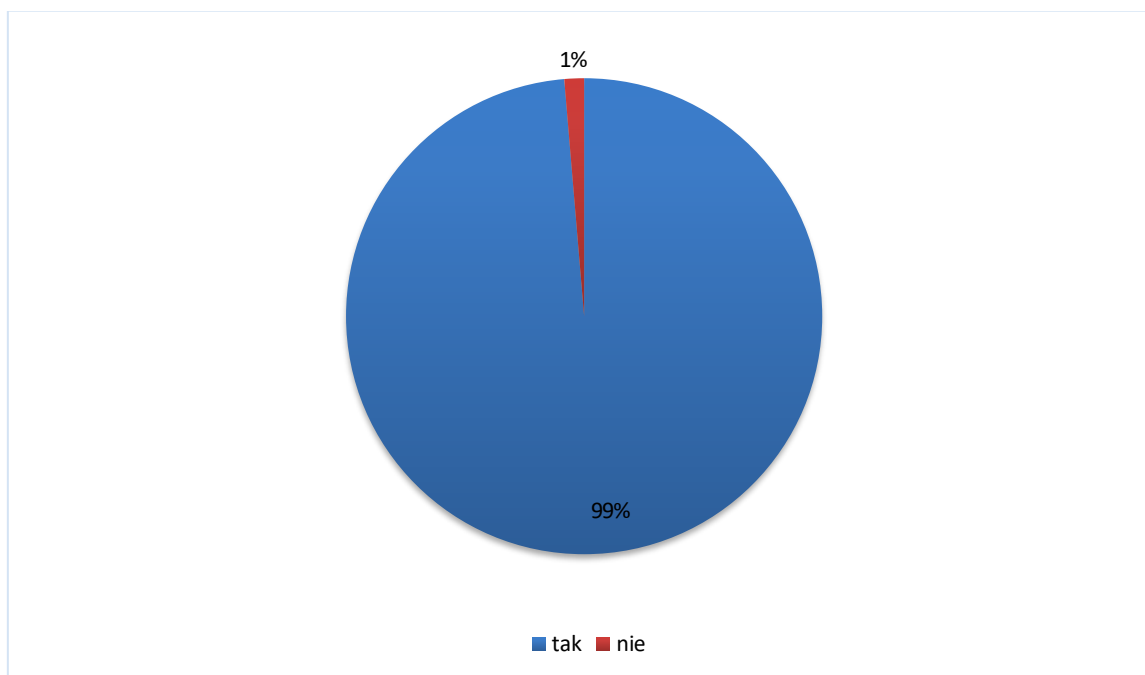
Analiza odpowiedzi na pytanie filtrujące dotyczące miejsca zamieszkania potwierdza, że badanie zostało przeprowadzone wśród mieszkanki i mieszkańców Krakowa, stanowiących grupę docelową badania. Spośród 75 osób, które rozpoczęły wypełnianie ankiety, 74 zadeklarowały, że mieszkają w Krakowie. Jedna osoba wskazała odpowiedź „nie”. Zgodnie z konstrukcją kwestionariusza odpowiedź ta kończyła udział w badaniu, dlatego dalsze pytania były dostępne wyłącznie dla osób mieszkających na terenie Krakowa. Oznacza to, że wszystkie wyniki przedstawione w kolejnych częściach raportu odnoszą się do opinii mieszkanki i mieszkańców Krakowa. Dzięki zastosowaniu pytania filtrującego uzyskano pewność, że analiza dotyczy wyłącznie osób należących do grupy, dla której prowadzone było badanie.

Tabela 1. Mieszkańcy i mieszkanki Krakowa

Odpowiedź	Liczba wskazań
tak	74
nie	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 1. Mieszkańcy i mieszkania Krakowa**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 2. W jakiej Dzielnicy mieszkasz? (pytanie zamknięte)

Respondenci biorący udział w badaniu reprezentowali niemal wszystkie Dzielnice Krakowa, co pozwala spojrzeć na uzyskane wyniki z perspektywy mieszkańców różnych części Miasta. Najliczniej reprezentowaną dzielnicą była Dzielnica XVIII Nowa Huta, z której pochodziło 13 respondentów. Liczną grupę stanowili również mieszkańcy Dzielnicy VIII Dębniki oraz Dzielnicy XIII Podgórze (po 8 osób). Po sześciu respondentów zadeklarowało zamieszkanie w Dzielnicy III Prądnik Czerwony oraz Dzielnicy XIV Czyżyny, natomiast po pięć osób reprezentowało Dzielnicę II Grzegórzki, Dzielnicę XII Bieżanów-Prokocim i Dzielnicę XV Mistrzejowice. W badaniu uczestniczyli również mieszkańcy pozostałych Dzielnic Krakowa, choć ich udział był mniej liczny. Jedynie Dzielnica VII Zwierzyniec oraz Dzielnica XVII Wzgórza Krzesławickie nie były reprezentowane wśród respondentów.

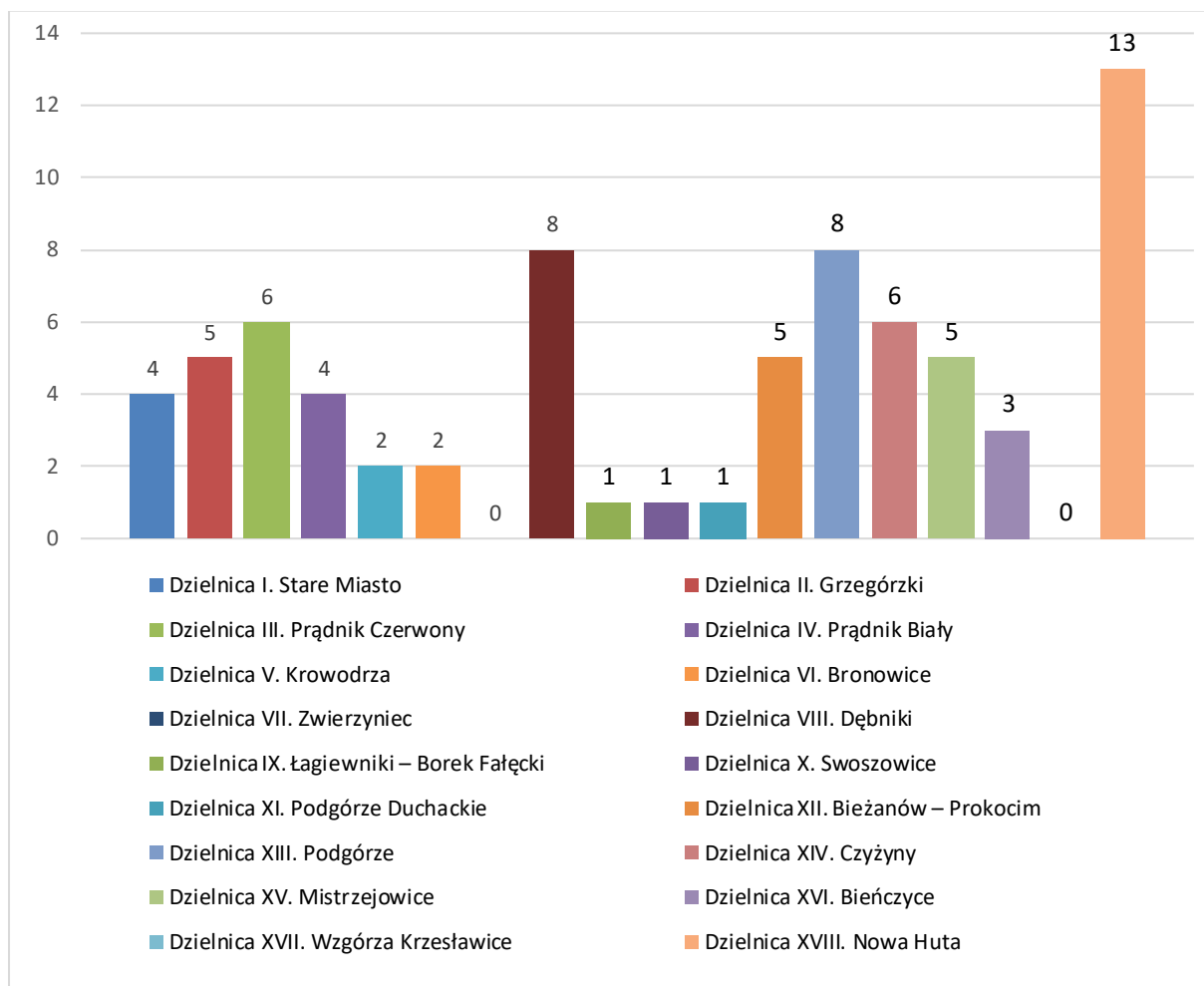
Zróźnicowanie miejsca zamieszkania uczestników badania pozwala uwzględnić opinie mieszkańców różnych części Krakowa. Jednocześnie należy pamiętać, że badanie miało charakter dobrowolny, dlatego liczba respondentów z poszczególnych Dzielnic nie odzwierciedla ich rzeczywistej liczebności ani struktury demograficznej. Wyniki należy zatem interpretować jako obraz opinii osób, które zdecydowały się wziąć udział w badaniu, a nie jako reprezentatywny rozkład mieszkańców poszczególnych Dzielnic.

**Tabela 2.** Dzielnicza zamieszkania respondentów

Odpowiedź	Liczba wskazań
Dzielnica I. Stare Miasto	4
Dzielnica II. Grzegórzki	5
Dzielnica III. Prądnik Czerwony	6
Dzielnica IV. Prądnik Biały	4
Dzielnica V. Krowodrza	2
Dzielnica VI. Bronowice	2
Dzielnica VII. Zwierzyniec	0
<b>Dzielnica VIII. Dębniki</b>	<b>8</b>
Dzielnica IX. Łagiewniki – Borek Fałęcki	1
Dzielnica X. Swoszowice	1
Dzielnica XI. Podgórze Duchackie	1
Dzielnica XII. Bieżanów – Prokocim	5
<b>Dzielnica XIII. Podgórze</b>	<b>8</b>
Dzielnica XIV. Czyżyny	6
Dzielnica XV. Mistrzejowice	5
Dzielnica XVI. Bieńczyce	3
Dzielnica XVII. Wzgórza Krzesławice	0
<b>Dzielnica XVIII. Nowa Huta</b>	<b>13</b>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**Wykres 2. Dzielnica zamieszkania respondentów**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 3. W jakich obszarach Gmina Miejska Kraków POWINNA zlecać zadania organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Odpowiedzi respondentów wskazują, że mieszkańcy dostrzegają szczególnie istotną rolę organizacji pozarządowych w realizacji zadań o charakterze społecznym, integracyjnym i lokalnym. Najwięcej wskazań uzyskała działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (27 wskazań), a niewiele mniej pomoc społeczna, w tym wsparcie rodzin i osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej oraz działalność na rzecz osób z niepełnosprawnościami (po 26 wskazań). Wysoką liczbę wskazań otrzymały również działania skierowane do osób w wieku emerytalnym

(22 wskazania), podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej oraz działalność na rzecz integracji i reintegracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Rozkład odpowiedzi pokazuje, że respondenci oczekują przede wszystkim powierzenia organizacjom pozarządowym zadań wymagających bliskiego kontaktu z mieszkańcami oraz dobrej znajomości lokalnych potrzeb. Szczególnie wysoko oceniono działania ukierunkowane na wzmacnianie więzi społecznych, wspieranie grup wymagających pomocy oraz rozwój aktywności obywatelskiej. Może to świadczyć o postrzeganiu organizacji pozarządowych jako podmiotów skutecznie uzupełniających działania samorządu w obszarach, w których istotne znaczenie mają elastyczność działania, indywidualne podejście oraz współpraca z lokalną społecznością.

Znacznie rzadziej wskazywano na obszary związane z obronnością państwa, ratownictwem, ochroną praw konsumentów czy działalnością na rzecz kombatantów i osób represjonowanych. Są to zadania powszechnie kojarzone z kompetencjami administracji publicznej oraz wyspecjalizowanych instytucji państwowych, dlatego respondenci w ograniczonym stopniu postrzegają je jako właściwe do realizacji przez organizacje pozarządowe.

Na uwagę zasługują również odpowiedzi udzielone w kategorii „Inne”. Respondenci zwrócili uwagę na potrzebę rozwijania działań skierowanych do dorosłych osób z ADHD oraz młodych dorosłych w spektrum autyzmu i z niepełnosprawnością intelektualną. Choć były to pojedyncze wskazania, odnoszą się one do potrzeb grup, które stosunkowo rzadko pojawiają się w dyskusji o zadaniach publicznych. Może to wskazywać na rosnące oczekiwania mieszkańców dotyczące rozszerzania oferty wsparcia dla osób z różnorodnymi potrzebami oraz ich rodzin.

Uzyskane wyniki potwierdzają, że mieszkańcy Krakowa oczekują, aby współpraca Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi koncentrowała się przede wszystkim na realizacji usług społecznych, wzmacnianiu społeczności lokalnych oraz działaniach na rzecz poprawy jakości życia mieszkańców. Wyniki te mogą stanowić istotną wskazówkę przy planowaniu priorytetów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz przygotowywaniu konkursów ofert w kolejnych latach.

**Tabela 3.** Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób</b>	<b>26</b>
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	15
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	17
działalność charytatywna	16
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	18
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	12
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	11
<b>działalność na rzecz osób z niepełnosprawnościami</b>	<b>26</b>
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	9
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	10
<b>działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym</b>	<b>22</b>
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	6
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	7
<b>działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych</b>	<b>27</b>
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	11
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	11
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	13
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	5
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	8
turystyka i krajoznawstwo	11
porządek i bezpieczeństwo publiczne	6
obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	2
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	10
ratownictwo i ochrony ludności	2

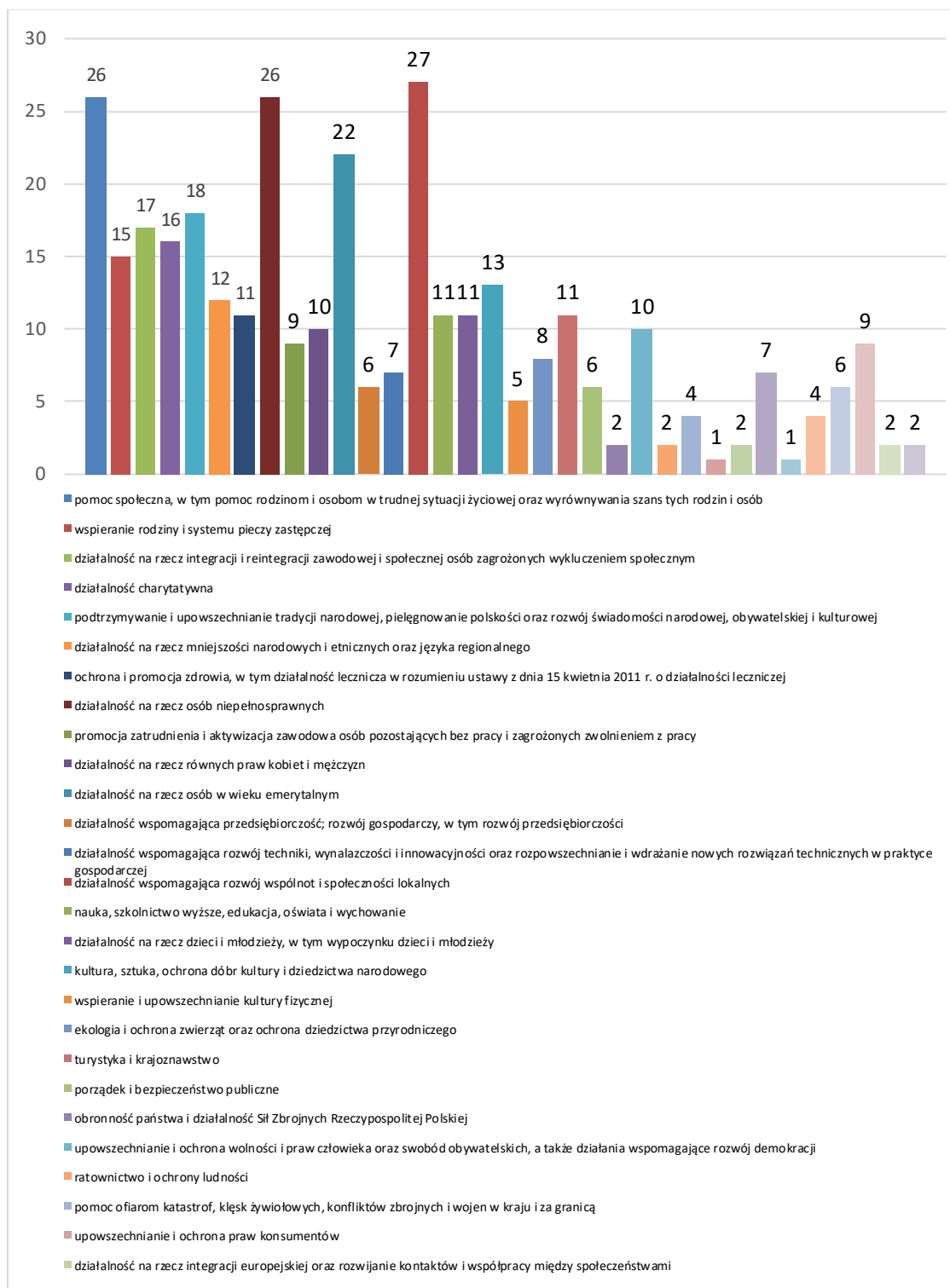
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	4
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	1
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	2
promocji i organizacji wolontariatu	7
działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	1
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	4
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	6
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	9
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	2
żadne z powyższych	0
Inne	2

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Inne:

1. *Działalność na rzecz dorosłych osób z ADHD;*
2. *Aktywizacja społeczna młodych dorosłych w spektrum autyzmu i z niepełnosprawnością intelektualną.*

**Wykres 3. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**4. W jakich obszarach Gmina Miejska Kraków NIE POWINNA zlecać zadań organizacjom pozarządowym?**

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Odpowiedzi respondentów wskazują, że mieszkańcy wyraźnie rozróżniają obszary, w których organizacje pozarządowe mogą skutecznie realizować zadania publiczne, od tych, które postrzegane są jako podstawowa odpowiedzialność państwa lub administracji publicznej. Najwięcej wskazań uzyskała obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (23 wskazania). Stosunkowo często wskazywano również działalność charytatywną (16 wskazań), porządek i bezpieczeństwo publiczne (13 wskazań), a także pomoc społeczną, naukę i edukację, turystykę i krajoznawstwo oraz pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych i konfliktów zbrojnych (po 11–12 wskazań).

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że obszary, które w poprzednim pytaniu zostały najczęściej wskazane jako właściwe do realizacji przez organizacje pozarządowe, w większości uzyskały bardzo niewielką liczbę wskazań w pytaniu dotyczącym zadań, których nie powinno się im powierzać. Dotyczy to przede wszystkim działalności na rzecz osób z niepełnosprawnościami, osób starszych, dzieci i młodzieży, kultury oraz rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych. Odpowiedzi te świadczą o spójnej ocenie respondentów oraz wyraźnym przekonaniu, że właśnie w tych obszarach organizacje pozarządowe posiadają odpowiednie kompetencje i doświadczenie.

Wyniki badania pokazują również, że mieszkańcy ostrożniej podchodzą do powierzania organizacjom pozarządowym zadań związanych z bezpieczeństwem, obronnością czy działaniami o charakterze systemowym. Może to wynikać z przekonania, że są to obszary wymagające szczególnych kompetencji oraz pozostające w zakresie odpowiedzialności administracji rządowej lub wyspecjalizowanych służb publicznych.

Warto zwrócić uwagę, że osiem osób wskazało odpowiedź „żadne z powyższych”, a w odpowiedziach dodatkowych pojawiła się opinia, że nie ma obszarów, których nie należałoby powierzać organizacjom pozarządowym. Choć nie jest to dominujący pogląd, pokazuje on, że część respondentów dostrzega szerokie możliwości wykorzystania potencjału trzeciego sektora w realizacji zadań publicznych.

Uzyskane wyniki uzupełniają obraz przedstawiony w poprzednim pytaniu i wskazują, że mieszkańcy oczekują koncentracji współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi przede wszystkim na zadaniach społecznych, edukacyjnych i integracyjnych. Jednocześnie wyraźnie wskazują obszary, które – w ich ocenie – powinny pozostać w kompetencjach administracji publicznej oraz instytucji państwowych.

**Tabela 4.** Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków nie powinna zlecać zadań

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	12
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	7
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	4
<b>działalność charytatywna</b>	<b>16</b>
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	2
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	10
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	7
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	1
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	5
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	8
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	1
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	4
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	2
działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	2
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	11
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	1
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	1
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	4
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	5
turystyka i krajoznawstwo	11
porządek i bezpieczeństwo publiczne	13
<b>obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej</b>	<b>23</b>
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	3
ratownictwo i ochrony ludności	6
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	11

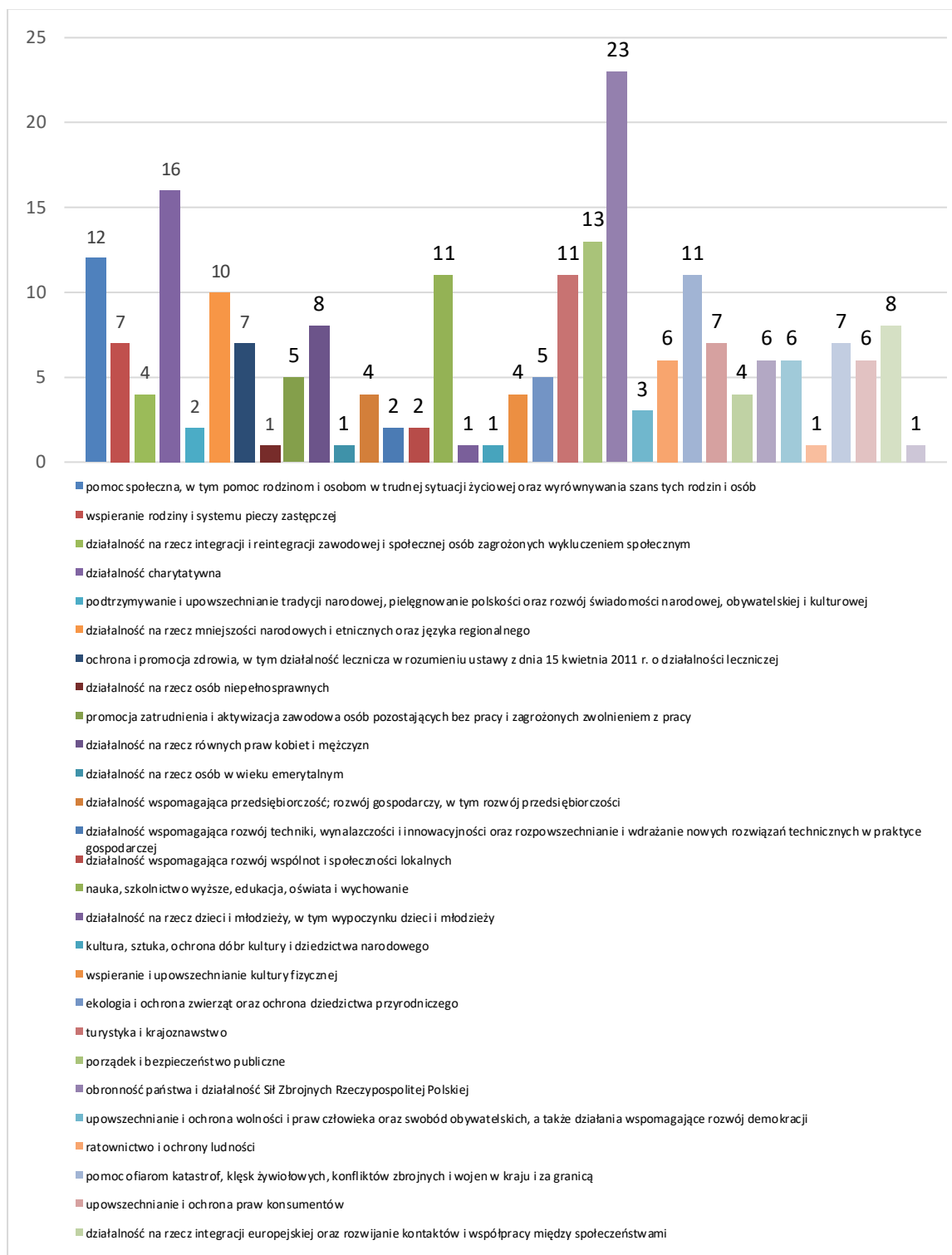
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	7
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	4
promocji i organizacji wolontariatu	6
działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	6
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	0
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	1
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	7
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	6
żadne z powyższych	8
Inne	1

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Inne:

1. Nie ma takich.

**Wykres 4. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków nie powinna zlecać zadań**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**5. W jakich obszarach DZIELNICE Miasta Krakowa POWINNY zlecać zadania organizacjom pozarządowym w ramach własnych budżetów Dzielnic?**  
(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Wyniki badania wskazują, że respondenci dostrzegają istotną rolę Rad Dzielnic we wspieraniu działań realizowanych przez organizacje pozarządowe na poziomie lokalnym. Najwięcej wskazań uzyskała działalność na rzecz osób z niepełnosprawnościami (31 wskazań), a następnie działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych (25 wskazań). Wysoką liczbę wskazań otrzymały również działania skierowane do osób w wieku emerytalnym (19 wskazań), pomoc społeczna (18 wskazań) oraz działalność charytatywna (16 wskazań). Wśród częściej wskazywanych obszarów znalazły się także działania na rzecz dzieci i młodzieży oraz wspieranie rodzin.

Rozkład odpowiedzi pokazuje, że mieszkańcy oczekują, aby środki pozostające w dyspozycji Dzielnic były przeznaczane przede wszystkim na inicjatywy odpowiadające na codzienne potrzeby lokalnych społeczności. Szczególnie wysoko oceniono działania wzmacniające integrację mieszkańców, rozwój więzi sąsiedzkich oraz wsparcie grup wymagających szczególnej pomocy. Wyniki te wskazują, że organizacje pozarządowe są postrzegane jako ważni partnerzy Rad Dzielnic w realizacji przedsięwzięć mających bezpośredni wpływ na jakość życia mieszkańców.

W porównaniu z pytaniem dotyczącym zadań zleczanych przez Gminę Miejską Kraków widoczna jest duża spójność odpowiedzi. W obu przypadkach najwyżej oceniono działania społeczne oraz skierowane do osób wymagających wsparcia. W przypadku Dzielnic jeszcze większe znaczenie przypisano jednak rozwojowi wspólnot lokalnych oraz inicjatywom realizowanym w najbliższym otoczeniu mieszkańców. Może to świadczyć o przekonaniu respondentów, że właśnie na poziomie dzielnic najłatwiej identyfikować lokalne potrzeby i skutecznie angażować mieszkańców w działania społeczne.

Najmniejszym zainteresowaniem cieszyły się natomiast zadania związane z obronnością państwa, ratownictwem, rozwojem techniki i innowacyjności czy ochroną praw konsumentów. Odpowiedzi te są zbieżne z wynikami wcześniejszych pytań i potwierdzają, że respondenci nie postrzegają tych obszarów jako właściwych do realizacji przez organizacje pozarządowe w ramach budżetów dzielnic.

W odpowiedziach dodatkowych ponownie zwrócono uwagę na potrzebę aktywizacji społecznej młodych dorosłych w spektrum autyzmu i z niepełnosprawnością intelektualną. Powtórzenie tego postulatu w kolejnym pytaniu może świadczyć o tym, że potrzeba rozszerzenia oferty wsparcia dla tej grupy mieszkańców jest dostrzegana niezależnie od poziomu samorządu odpowiedzialnego za finansowanie działań. Warto uwzględnić ten sygnał przy planowaniu lokalnych inicjatyw realizowanych we współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Podsumowując, wyniki wskazują, że mieszkańcy oczekują aktywnego zaangażowania Rad Dzielnic we współpracę z organizacjami pozarządowymi, przede wszystkim w obszarach związanych z integracją społeczną, wsparciem osób z niepełnosprawnościami, pomocą seniorom oraz rozwojem lokalnych społeczności. Potwierdza to znaczenie działań realizowanych jak najbliżej miejsca zamieszkania oraz potrzebę dalszego wzmocnienia współpracy pomiędzy Dzielnicami a trzecim sektorem.

**Tabela 5. Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa powinny zlecać zadania**

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	18
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	8
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	9
działalność charytatywna	16
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	8
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	8
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	7
<b>działalność na rzecz osób niepełnosprawnych</b>	<b>31</b>
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	7
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	4
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	19
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	3
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	1
<b>działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych</b>	<b>25</b>
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	8
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	12
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	9
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	6
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	5
turystyka i krajoznawstwo	7
porządek i bezpieczeństwo publiczne	2
obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	1
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	3
ratownictwo i ochrony ludności	1

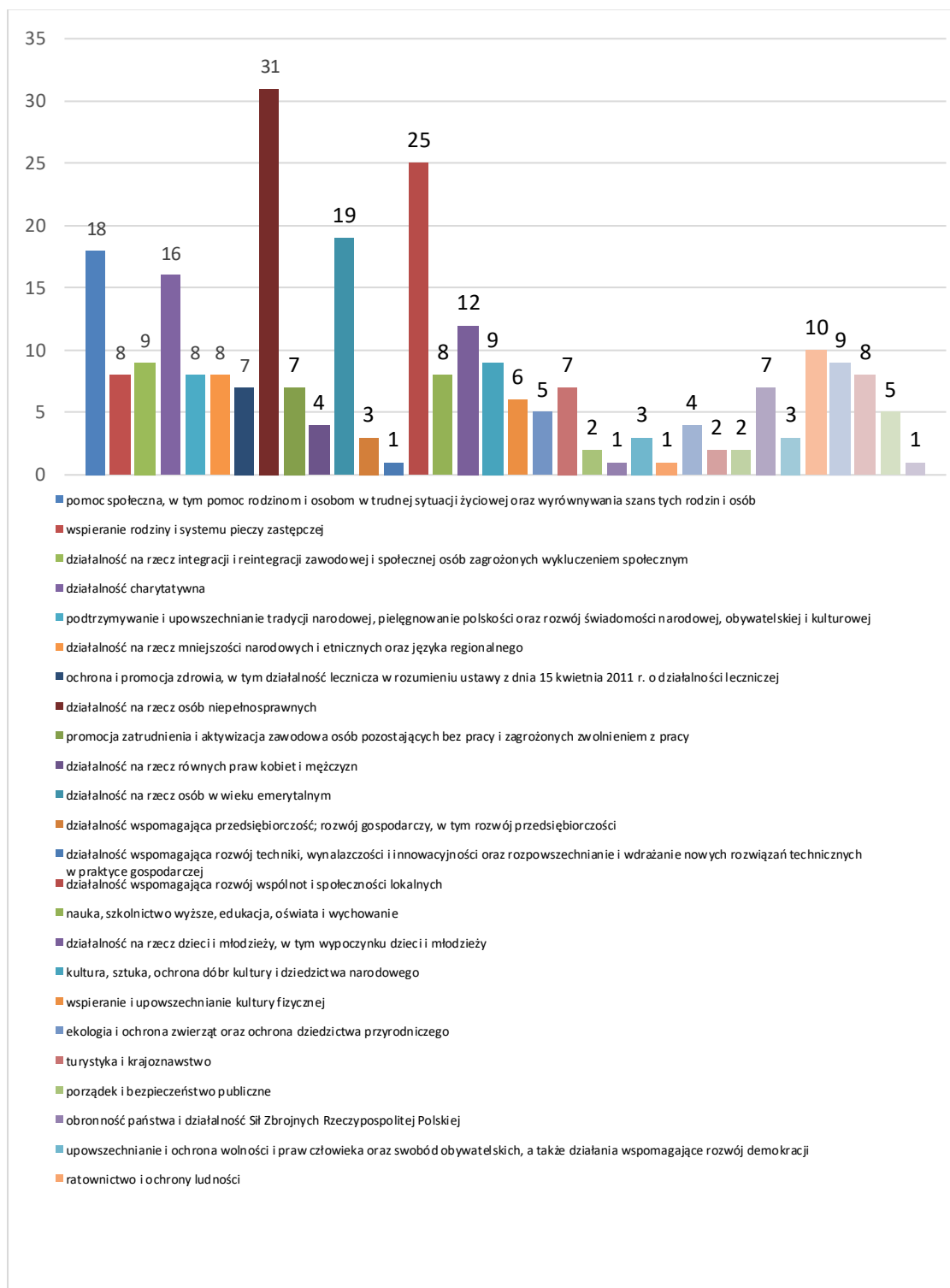
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	4
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	2
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	2
promocji i organizacji wolontariatu	7
działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	3
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	10
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	9
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	8
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	5
żadne z powyższych	0
Inne	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Inne:

1. Aktywizacja społeczna młodych dorosłych w spektrum autyzmu i z niepełnosprawnością intelektualną.

**Wykres 5. Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa powinny zlecać zadania**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**6. W jakich obszarach DZIELNICE Miasta Krakowa NIE POWINNY zlecać zadań organizacjom pozarządowym w ramach własnych budżetów Dzielnic?**  
(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Odpowiedzi respondentów wskazują, że mieszkańcy podobnie oceniają zakres zadań, które mogą być powierzane organizacjom pozarządowym zarówno przez Gminę Miejską Kraków, jak i przez Rady Dzielnic. Najwięcej wskazań uzyskała obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (21 wskazań). W dalszej kolejności respondenci wskazywali działalność charytatywną oraz porządek i bezpieczeństwo publiczne (po 12 wskazań), a także działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz ochronę i promocję zdrowia (po 11 wskazań).

Podobnie jak w przypadku pytania dotyczącego zadań zleczanych przez Gminę Miejską Kraków, bardzo niewielką liczbę wskazań uzyskały obszary związane z działalnością na rzecz osób z niepełnosprawnościami, osób starszych, dzieci i młodzieży, przeciwdziałaniem uzależnieniom czy rozwojem wspólnot lokalnych. Oznacza to, że respondenci konsekwentnie postrzegają te działania jako właściwe do realizacji przez organizacje pozarządowe, niezależnie od tego, czy finansowanie pochodzi z budżetu Miasta, czy z budżetów Dzielnic.

Wyniki badania wskazują również, że mieszkańcy oczekują wyraźnego podziału kompetencji pomiędzy administracją publiczną a organizacjami pozarządowymi. Zadania związane z bezpieczeństwem publicznym, obronnością oraz innymi obszarami wymagającymi szczególnych kompetencji pozostają – w opinii respondentów – przede wszystkim odpowiedzialnością instytucji publicznych. Z kolei organizacje pozarządowe postrzegane są jako partnerzy najlepiej przygotowani do realizacji działań społecznych, integracyjnych i edukacyjnych.

Na uwagę zasługują także odpowiedzi „żadne z powyższych”, które wskazało osiem osób, a także odpowiedzi dodatkowe: „Nie mam zdania” i „Nie ma takich”. Choć nie stanowią one dominującego stanowiska, pokazują, że część respondentów nie dostrzega obszarów, które należałoby całkowicie wyłączyć z możliwości realizacji

przez organizacje pozarządowe. Może to świadczyć o zaufaniu do potencjału trzeciego sektora oraz przekonaniu, że organizacje – przy odpowiednim wsparciu i nadzorze – mogą skutecznie realizować szeroki zakres zadań publicznych.

Analiza odpowiedzi na pytania dotyczące zadań, które powinny i nie powinny być zlecane przez Dzielnice, pokazuje spójny obraz oczekiwań mieszkańców. Respondenci wyraźnie wskazują, że współpraca Rad Dzielnic z organizacjami pozarządowymi powinna koncentrować się przede wszystkim na działaniach odpowiadających na lokalne potrzeby mieszkańców, wzmacniających integrację społeczną oraz wspierających grupy wymagające szczególnej pomocy. Jednocześnie oczekują, że zadania o charakterze strategicznym i związane z bezpieczeństwem pozostaną w kompetencjach administracji publicznej.

**Tabela 6.** Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa nie powinny zlecać zadań

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	7
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	5
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	1
działalność charytatywna	12
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	6
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	11
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	11
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	2
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	3
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	7
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	1
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	7
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	3
działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	2
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	5
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	1
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	3
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	3
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	3
turystyka i krajoznawstwo	4
porządek i bezpieczeństwo publiczne	12
<b>obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej</b>	<b>21</b>
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	4
ratownictwo i ochrony ludności	8
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	6

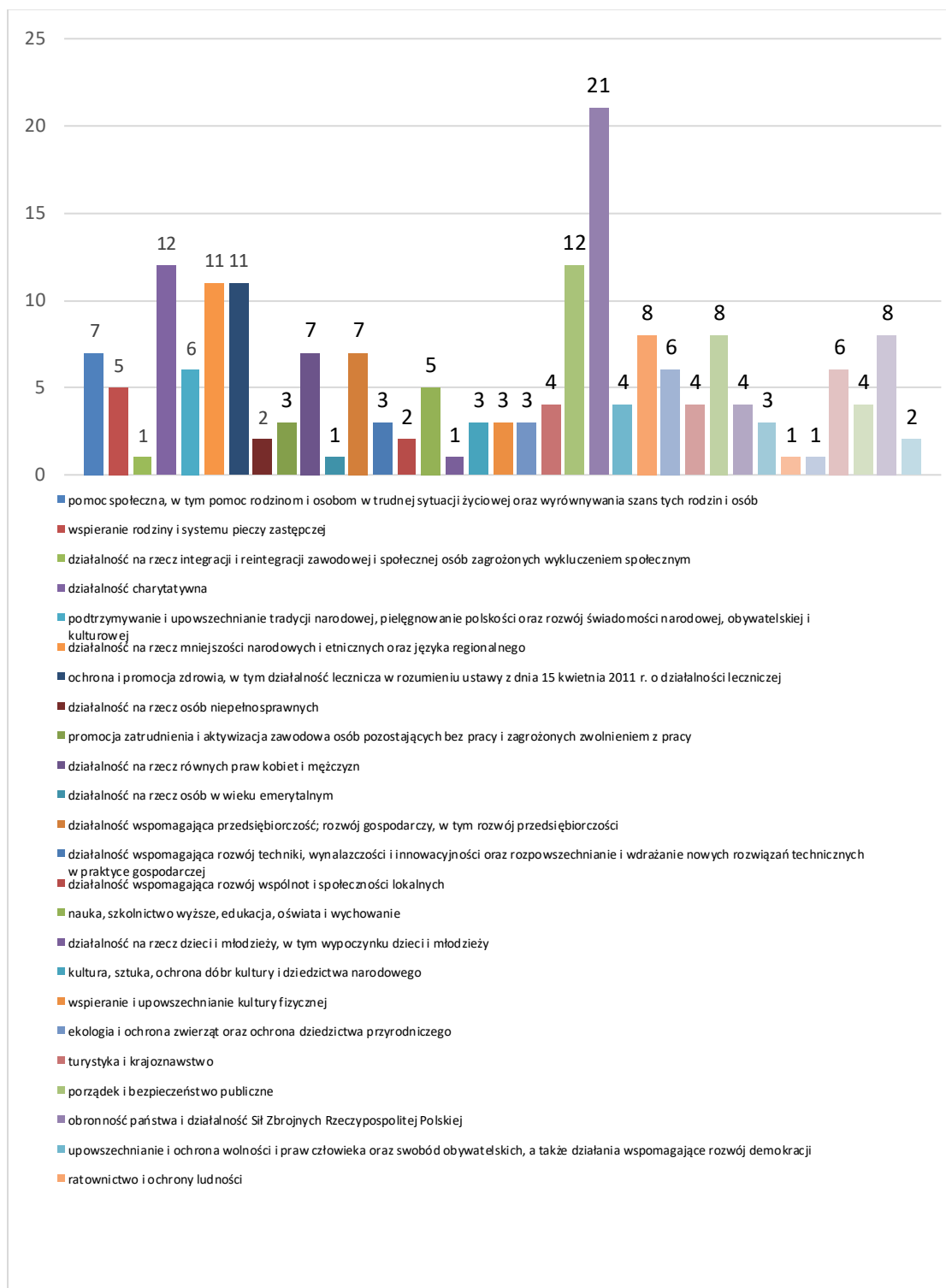
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	4
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	8
promocji i organizacji wolontariatu	4
działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	3
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	1
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	1
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	6
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	4
żadne z powyższych	8
inne	2

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Inne:

1. Nie mam zdania.
2. Nie ma takich.

**Wykres 6. Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa nie powinny zlecać zadań**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## Podsumowanie

Analiza odpowiedzi na pytania dotyczące zlecenia zadań publicznych organizacjom pozarządowym wskazuje na spójne oczekiwania mieszkańców wobec współpracy samorządu z trzecim sektorem. Respondenci opowiadają się za powierzeniem organizacjom przede wszystkim zadań o charakterze społecznym, integracyjnym i lokalnym, szczególnie w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnościami, seniorów, rodzin oraz rozwoju społeczności lokalnych. Jednocześnie wyraźnie wskazują, że zadania związane z bezpieczeństwem publicznym i obronnością powinny pozostać w kompetencjach administracji publicznej. Uzyskane wyniki świadczą o dużym zaufaniu mieszkańców do potencjału organizacji pozarządowych w realizacji usług społecznych oraz o oczekiwaniu dalszego rozwijania współpracy zarówno na poziomie Miasta, jak i poszczególnych Dzielnic.

- 7. Czy uważasz, że Dzielnica, w której mieszkasz aktywnie współpracuje z organizacjami pozarządowymi?**  
(pytanie zamknięte jednokrotnego wyboru)

Wyniki badania wskazują, że znaczna część respondentów nie posiada jednoznacznej wiedzy na temat współpracy swojej Dzielnicy z organizacjami pozarządowymi. Najliczniejszą grupę stanowiły osoby, które wybrały odpowiedź „nie wiem” (34 wskazania), co oznacza, że niemal połowa uczestników badania nie potrafiła ocenić aktywności swojej dzielnicy w tym zakresie.

Wśród osób, które wyraziły opinię, odpowiedzi negatywne były nieco częstsze niż pozytywne. Łącznie 15 respondentów oceniło współpracę swojej Dzielnicy z organizacjami pozarządowymi pozytywnie („zdecydowanie tak” i „raczej tak”), natomiast 23 osoby uznały, że współpraca ta jest niewystarczająca („raczej nie” i „zdecydowanie nie”). Wyniki te mogą świadczyć o zróżnicowanym poziomie współpracy pomiędzy poszczególnymi Dzielnicami a organizacjami pozarządowymi lub o odmiennym postrzeganiu jej efektów przez mieszkańców.

Na szczególną uwagę zasługuje jednak wysoki odsetek odpowiedzi „nie wiem”. Może on wskazywać nie tyle na brak współpracy, ile na jej niewystarczającą widoczność z perspektywy mieszkańców. Działania realizowane wspólnie przez Rady Dzielnic i organizacje pozarządowe mogą nie być odpowiednio komunikowane lub promowane, przez co część mieszkańców nie identyfikuje ich jako efektu współpracy z trzecim sektorem.

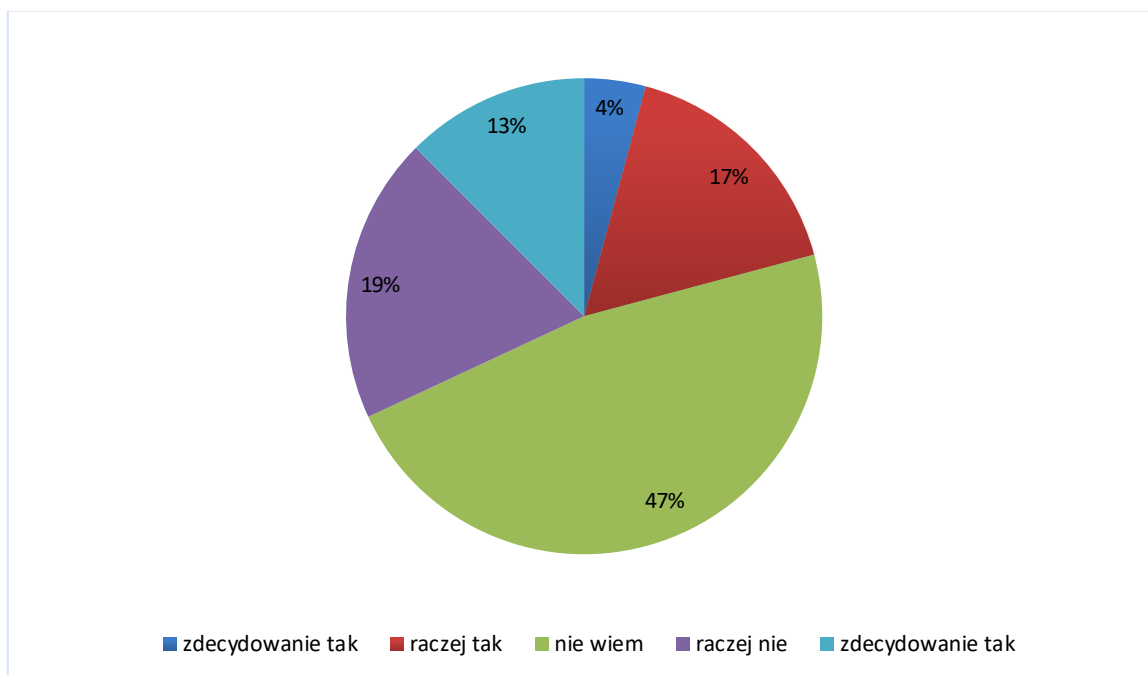
Wyniki tego pytania korespondują z wcześniejszymi odpowiedziami badanych, którzy wskazywali na potrzebę rozwijania działań realizowanych na poziomie lokalnym oraz powierzenia organizacjom pozarządowym zadań służących integracji społeczności i odpowiadających na potrzeby mieszkańców. Oznacza to, że obok rozwijania samej współpracy istotnym wyzwaniem pozostaje również zwiększenie jej rozpoznawalności oraz skuteczniejsze informowanie mieszkańców o wspólnie realizowanych inicjatywach.

Tabela 7. Ocena aktywnej współpracy Dzielnic z organizacjami pozarządowymi

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	3
raczej tak	12
<b>nie wiem</b>	<b>34</b>
raczej nie	14
zdecydowanie nie	9

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 7. Ocena aktywnej współpracy Dzielnicy z organizacjami pozarządowymi



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**8. Jak Twoim zdaniem organizacje pozarządowe realizują zadania zlecane przez Gminę Miejską Kraków?**  
(pytanie zamknięte)

Respondenci, którzy mieli wyrobioną opinię na temat realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, oceniali ich działalność zdecydowanie pozytywnie. Łącznie 37 osób wskazało odpowiedzi „zdecydowanie dobrze” lub „raczej dobrze”, natomiast jedynie 2 respondentów oceniło sposób realizacji zadań negatywnie. Wyniki te świadczą o wysokim poziomie zaufania do organizacji pozarządowych jako partnerów realizujących zadania publiczne na rzecz mieszkańców Krakowa.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na znaczną liczbę odpowiedzi „nie wiem” (33 wskazania). Oznacza to, że blisko połowa uczestników badania nie posiada wystarczającej wiedzy lub doświadczeń pozwalających ocenić sposób realizacji zadań zlecanych organizacjom pozarządowym. Wynik ten nie powinien być interpretowany jako ocena negatywna, lecz raczej jako sygnał wskazujący na ograniczoną

rozpoznawalność działań realizowanych przez organizacje lub niewystarczającą wiedzę mieszkańców na temat efektów finansowanych projektów.

Wyniki pozostają spójne z odpowiedziami udzielonymi w poprzednim pytaniu dotyczącym współpracy Rad Dzielnic z organizacjami pozarządowymi. Również w tym przypadku wysoki odsetek odpowiedzi „nie wiem” sugeruje, że jednym z wyzwań nie jest jakość realizowanych działań, lecz skuteczne docieranie z informacją do mieszkańców. Może to wskazywać na potrzebę większego upowszechniania informacji o realizowanych projektach, ich rezultatach oraz korzyściach, jakie przynoszą lokalnej społeczności.

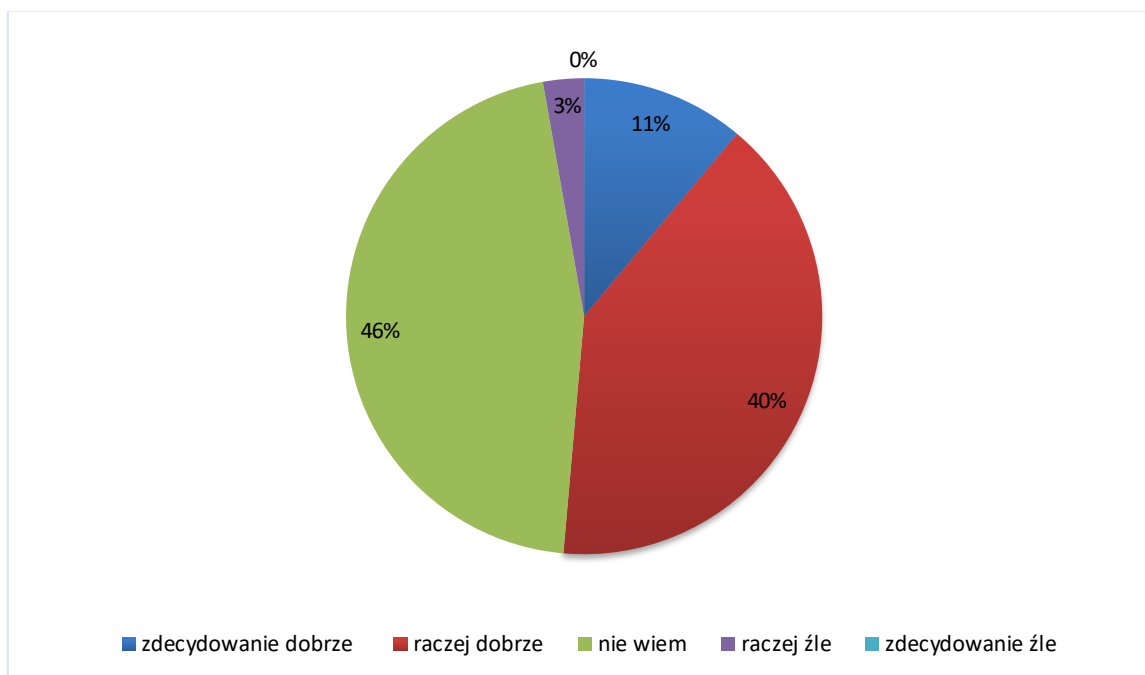
Pozytywne oceny osób, które miały możliwość obserwowania działalności organizacji pozarządowych, potwierdzają, że trzeci sektor jest postrzegany jako wiarygodny i kompetentny partner samorządu w realizacji zadań publicznych. Jednocześnie wyniki wskazują, że zwiększenie widoczności prowadzonych działań może przyczynić się do budowania jeszcze większego zaufania społecznego oraz świadomości roli organizacji pozarządowych w realizacji polityk publicznych.

Tabela 8. Ocena realizacji zadań przez NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie dobrze	8
<b>raczej dobrze</b>	<b>29</b>
<b>nie wiem</b>	<b>33</b>
raczej źle	2
zdecydowanie źle	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 8. Ocena realizacji zadań przez NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**9. Uzasadnij powyższą odpowiedź:**  
(pytanie otwarte)

Analiza odpowiedzi otwartych pokazuje, że osoby pozytywnie oceniające realizację zadań przez organizacje pozarządowe najczęściej wskazywały na ich zaangażowanie, dobrą znajomość potrzeb mieszkańców oraz wysoką jakość prowadzonych działań. Respondenci zwracali uwagę, że organizacje są blisko lokalnych społeczności, elastycznie reagują na pojawiające się potrzeby i skutecznie realizują zadania, które w wielu przypadkach trudno byłoby wykonywać wyłącznie przez administrację publiczną. W wypowiedziach pojawiały się również przykłady dobrze funkcjonujących inicjatyw, takich jak Centra Aktywności Seniorów, Miejsca Aktywności Mieszkańców czy działania prowadzone przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10.

Istotnym elementem odpowiedzi było również przekonanie, że organizacje pozarządowe dysponują specjalistyczną wiedzą oraz doświadczeniem wynikającym z bezpośredniej pracy z mieszkańcami. Część respondentów podkreślała, że organizacje

cieszą się dużym zaufaniem społecznym, dzięki czemu skutecznie docierają do grup wymagających wsparcia i potrafią realizować zadania w sposób bardziej elastyczny niż administracja publiczna. Jednocześnie analiza odpowiedzi wskazuje na powtarzający się problem związany z dostępnością informacji o działalności organizacji pozarządowych. Wielu respondentów przyznało, że nie posiada wystarczającej wiedzy, aby ocenić sposób realizacji zadań, wskazując na brak informacji o prowadzonych projektach, ich efektach oraz sposobie wykorzystania środków publicznych. W kilku wypowiedziach pojawił się postulat szerszego upowszechniania wyników realizowanych zadań oraz publikowania ewaluacji projektów finansowanych przez Gminę Miejską Kraków. W odpowiedziach pojawiały się również pojedyncze głosy krytyczne. Dotyczyły one przede wszystkim wysokości kosztów administracyjnych i osobowych ponoszonych przez organizacje, potrzeby skuteczniejszego nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych oraz przekonania, że część zadań realizowanych przez organizacje powiela obowiązki administracji publicznej. Niektórzy respondenci zwracali także uwagę na niewystarczającą ofertę działań skierowanych do wybranych grup mieszkańców, w szczególności młodych dorosłych w spektrum autyzmu i z niepełnosprawnością intelektualną.

Na podstawie analizy odpowiedzi otwartych można stwierdzić, że pozytywna ocena działalności organizacji pozarządowych wynika przede wszystkim z dostrzeganej skuteczności ich działań oraz bliskości wobec mieszkańców. Jednocześnie powtarzającym się wyzwaniem pozostaje zwiększenie przejrzystości realizowanych projektów oraz skuteczniejsze informowanie mieszkańców o efektach współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Wnioski te są spójne z rezultatami uzyskanymi w pytaniach zamkniętych i wskazują, że poprawa komunikacji może być jednym z najważniejszych kierunków dalszego rozwoju współpracy z trzecim sektorem.

**Tabela 9.** Uzasadnienie oceny realizacji zadań przez NGO

Odpowiedź
<i>Jest w czym wybierać - choć oferta mogłaby być większa.</i>
<i>Nie wiem.</i>
<i>Nie mam wiedzy o działalności NGO w mojej Dzielnicy.</i>
<i>Korzystam jako beneficjent z kilku zadań publicznych realizowanych przez NGOs.</i>
<i>Należy nadzorować wysokość kosztów osobowych wydatkowanych z dotacji.</i>
<i>Raczej dobrze realizują.</i>
<i>Zbyt dużo środków przeznaczają na koszty osobowe.</i>
<i>Organizacje pozarządowe raczej dobrze realizują zadania zlecane przez Gminę Miejską Kraków.</i>
<i>Pojawiły się inicjatywy MIEJSC AKTYWNOŚCI MIESZKAŃCOW W DANYCH DZIELNICACH.</i>
<i>Nie wiem.</i>
<i>Organizacje pozarządowe bardzo szeroko działają na polu w Krakowie realizując różne działania.</i>
<i>W Krakowie organizacje pozarządowe nie są tylko „wykonawcami zleceń”, ale strategicznym partnerem. Miasto dysponuje ogromnym kapitałem społecznym, a NGO wypełniają luki.</i>
<i>Obserwacje.</i>
<i>Nie wiem. A to oznacza, że nawet jeśli działają to niewystarczająco to komunikują.</i>
<i>Centra Aktywności Seniorów są prowadzone przez różne ngo, np. Siemacha i dobrze to działa, ciekawa oferta dla seniorów.</i>
<i>Nie ma dobrej informacji nt. tego jak to robią, ewaluacja zadań powinna być upubliczniona. Ale z obserwacji wydaje mi się, że organizacje realizują większość obserwowanych przeze mnie zadań dobrze.</i>
<i>Nie wiem, ale myślę, że raczej dobrze.</i>
<i>Działania te z perspektywy mieszkańca nie są wystarczająco zakomunikowane dla szerszego grona odbiorców, więc powiedziałabym 5/10.</i>
<i>Projekty realizowane przez NGO są widoczne i często słyszę o nich dobre opinie.</i>
<i>Nigdy nie słyszałam o takich zadaniach, choć działam społecznie od lat.</i>
<i>Działania są skierowane głównie do zdrowych dzieci. Potrzeby młodych dorosłych osób w spektrum autyzmu, które skończyły szkołę i są wykluczone społecznie, nie są wcale dostrzegane.</i>
<i>Nie spotykam się z taką informacją.</i>
<i>Nie ma dostępnych zbyt wielu informacji na ten temat.</i>
<i>NGO często działają bliżej mieszkańców niż urząd, dzięki czemu lepiej odpowiadają na ich potrzeby.</i>
<i>Widać organizowane przez nie akcje.</i>
<i>Mam wiele możliwości zaangażowania się w działalność NGO, oferty zaangażowania w działalność są ogólnie dostępne.</i>
<i>Widzę tylko posty konkursowe, ale nie widzę wyników konkursów ogłaszanych przez Urząd.</i>
<i>Brak uwag.</i>
<i>Nie dotyczy.</i>
<i>Nie posiadam odpowiednich informacji.</i>
<i>NGO skutecznie realizują zadania publiczne, znają potrzeby beneficjentów.</i>
<i>Nie posiadam szczegółowej wiedzy.</i>
<i>Nie mam wiedzy w tym zakresie.</i>
<i>Nie wiem.</i>

<i>NGO działają z pełnym zaangażowaniem, z potrzeby serca.</i>
<i>Wiele działań, które widzę w mieście są działaniami realizowanymi przez ngo.</i>
<i>Organizacje pozarządowe, które znam w większości starają się właściwie wykorzystywać powierzone im środki, ponieważ nie chcą sobie zamykać drogi do dalszego pozyskiwania środków i możliwości realizowania swoich celów .</i>
<i>W promieniu 100 metrów od mojego miejsca zamieszkania, nie obserwuję dokładnie żadnych pozytywnych działań!</i>
<i>Zlekceważono zasadę, że NGO działa tam, gdzie nie działa państwo, a nie dubluje lub zastępuje system.</i>
<i>Nie orientuję się w temacie. Wiem tylko, że CASy sprawnie działają w mieście.</i>
<i>Zadania realizowane są blisko mieszkańców i najczęściej są wysokiej jakości pomimo relatywnie niskich kosztów.</i>
<i>Organizacje mają większość możliwość działania niż sama gmina i cieszą się większym zaufaniem społeczeństwa przez co zadania wykonują może nie idealnie, ale znacznie lepiej niż sama gmina.</i>
<i>Mam za mało informacji na ten temat.</i>
<i>Nie mam skąd brać takich informacji.</i>
<i>Poza Centrum Obywatelskim nie spotkałam się z innymi inicjatywami!</i>
<i>Nie interesuję się takimi tematami.</i>
<i>Korzystam z wydarzeń i inicjatyw organizowanych w mojej dzielnicy.</i>
<i>Nie posiadam danych na ten temat.</i>
<i>Pomoc rodzinom w trudnej sytuacji jest obecnie konieczna.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**10. Czy Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym?**  
(pytanie zamknięte)

Wyniki badania wskazują na wyraźne poparcie respondentów dla modelu współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji zadań publicznych. Łącznie 53 osoby opowiedziały się za powierzeniem organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych („zdecydowanie tak” – 22 wskazania, „raczej tak” – 31 wskazań). Przeciwnego zdania było 7 respondentów, natomiast 12 osób nie miało wyrobionej opinii. Uzyskane wyniki potwierdzają, że organizacje pozarządowe są postrzegane przez mieszkańców jako ważny partner samorządu w realizacji zadań publicznych. Odpowiedzi respondentów są spójne z wcześniejszymi wynikami badania, w których najwyżej oceniano możliwość powierzenia organizacjom działań o charakterze społecznym, integracyjnym oraz skierowanych do osób wymagających wsparcia. Można zatem stwierdzić, że mieszkańcy nie tylko dostrzegają

potencjał organizacji pozarządowych, ale również oczekują dalszego rozwijania współpracy pomiędzy sektorem publicznym a trzecim sektorem.

Na uwagę zasługuje stosunkowo niewielki odsetek odpowiedzi negatywnych. Może to świadczyć o wysokim poziomie akceptacji dla obowiązującego modelu współpracy oraz przekonaniu, że organizacje pozarządowe skutecznie uzupełniają działania administracji samorządowej. Jednocześnie obecność odpowiedzi „nie wiem” wskazuje, że część mieszkańców nie posiada wystarczającej wiedzy na temat zasad powierzania zadań publicznym organizacjom pozarządowym lub nie wykształciła jednoznacznej opinii w tym zakresie.

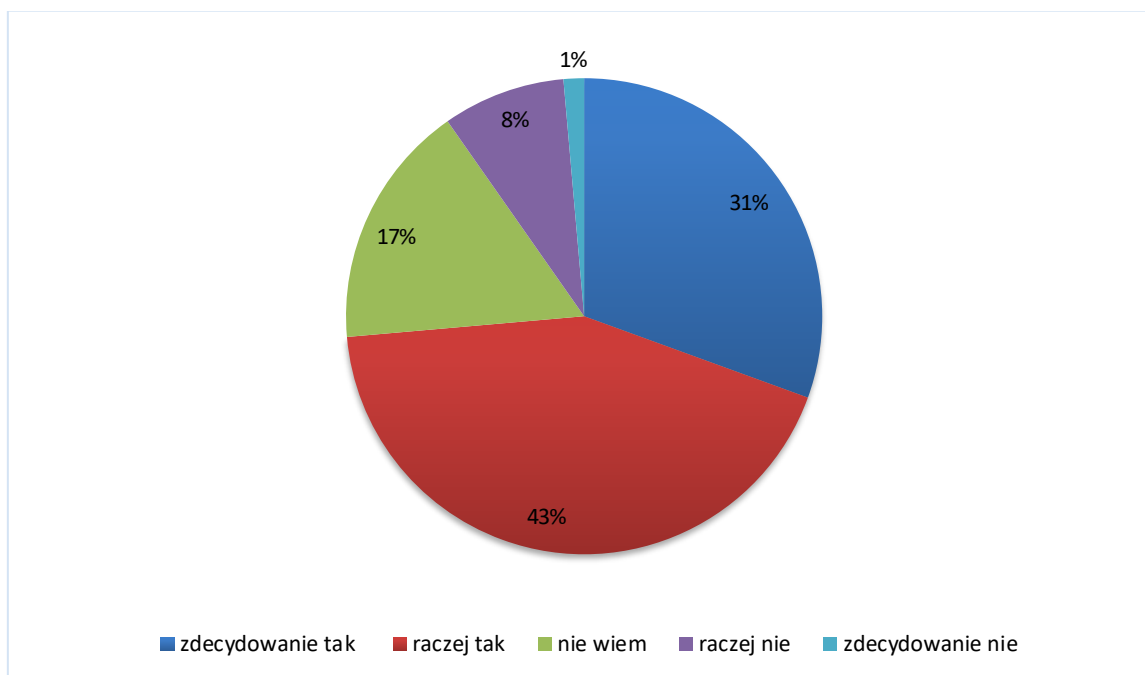
Wyniki tego pytania są zgodne z wcześniejszymi odpowiedziami dotyczącymi jakości realizacji zadań przez organizacje pozarządowe oraz oczekiwanych obszarów współpracy z Gminą Miejską Kraków. Łącznie tworzą one spójny obraz, w którym organizacje pozarządowe postrzegane są jako kompetentni partnerzy samorządu, szczególnie w realizacji usług społecznych oraz działań odpowiadających na lokalne potrzeby mieszkańców.

**Tabela 10. Zasadność zlecania zadań NGO**

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	22
raczej tak	31
nie wiem	12
raczej nie	6
zdecydowanie nie	1

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**Wykres 9. Zasadność zlecania zadań NGO**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**11. Uzasadnij powyższą odpowiedź:**  
(pytanie otwarte)

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że zdecydowana większość respondentów dostrzega korzyści wynikające z powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Najczęściej podkreślano, że organizacje pozarządowe działają bliżej mieszkańców, dzięki czemu lepiej rozpoznają lokalne potrzeby oraz potrafią skuteczniej docierać do grup wymagających wsparcia. W opinii respondentów ich działalność stanowi cenne uzupełnienie działań administracji publicznej, szczególnie w obszarach wymagających elastyczności, specjalistycznej wiedzy oraz bezpośredniego kontaktu z odbiorcami.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę, że Gmina Miejska Kraków nie jest w stanie samodzielnie realizować wszystkich zadań publicznych z wykorzystaniem własnych zasobów organizacyjnych i kadrowych. Respondenci wskazywali, że współpraca z organizacjami pozarządowymi pozwala zwiększyć zakres dostępnego wsparcia dla

mieszkańców, efektywniej wykorzystywać potencjał społeczny oraz realizować większą liczbę inicjatyw odpowiadających na zróżnicowane potrzeby lokalnej społeczności.

Istotnym argumentem przemawiającym za współpracą z organizacjami pozarządowymi była również ich elastyczność działania. Respondenci podkreślali, że organizacje szybciej reagują na pojawiające się wyzwania społeczne, potrafią dostosowywać ofertę do zmieniających się potrzeb mieszkańców oraz korzystają z wiedzy i doświadczenia osób bezpośrednio zaangażowanych w pracę z określonymi grupami odbiorców. W odpowiedziach pojawiały się także opinie wskazujące, że organizacje pozarządowe przyczyniają się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, aktywizują mieszkańców oraz wzmacniają lokalny kapitał społeczny.

Respondenci zwracali również uwagę na potrzebę zachowania równowagi pomiędzy odpowiedzialnością samorządu a rolą organizacji pozarządowych. W części wypowiedzi podkreślano, że organizacje nie powinny całkowicie zastępować administracji publicznej w realizacji jej ustawowych obowiązków, lecz pełnić funkcję partnera i uzupełniać działania Gminy Miejskiej Kraków. Pojawiały się także głosy wskazujące na potrzebę przejrzystych zasad współpracy, właściwego nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych oraz zachowania odpowiedniej jakości realizowanych zadań.

W pojedynczych odpowiedziach wyrażano wątpliwości dotyczące powierzenia organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Dotyczyły one przede wszystkim przekonania, że część zadań powinna pozostać wyłącznie w kompetencjach administracji samorządowej, a także potrzeby dokładniejszego określenia zakresu zadań, które mogą być realizowane przez organizacje. Wskazywano również na konieczność zachowania odpowiedzialności Gminy za wykonywanie jej podstawowych obowiązków wobec mieszkańców.

Analiza odpowiedzi otwartych potwierdza wyniki uzyskane w pytaniu zamkniętym. Respondenci w zdecydowanej większości nie kwestionują zasadności współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, lecz postrzegają ją jako skuteczny sposób realizacji zadań publicznych. Jednocześnie oczekują, aby współpraca ta opierała się na jasno określonych zasadach partnerstwa, przejrzystości oraz odpowiedzialnym wykorzystaniu środków publicznych.

**Tabela 11. Uzasadnienie zasadności zlecania zadań NGO**

Odpowiedź
Nie wiem, czy zadania publiczne są do udźwignięcia przez NGOsy...
Niektóre działania powinny być zlecane NGO, ponieważ te osoby mają więcej werwy do pracy.
Powinna, ale tylko w niektórych obszarach,
GMK nie jest w stanie sama zaspokoić wszystkie potrzeby mieszkańców, nie ma takich zasobów kadrowych.
Organizacje mogą stanowić uzupełnienie instrumentów realizacji zadań publicznych.
Zabezpieczenie potrzeb mieszkańców.
Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym.
Wzmocnienie troski o mieszkańców.
Da jej większą autonomię i dotrze do potrzeb.
Raczej tak.
NGO działając z ludźmi najlepiej wie jakie są ich potrzeby.
Stowarzyszenia nie są skrupowane tak sztywnymi strukturami, jak administracja publiczna. Mogą szybciej reagować na nowe zjawiska (np. pomoc uchodźcom w 2022 roku, gdzie krakowskie NGO zareagowały niemal natychmiast, zanim machina urzędowa ruszyła w pełni).
Tak.
Specjaliści i ludzie chętni zmieniać świat to świetny, niewystarczająco wykorzystywany potencjał.
Gmina nie ma wystarczającej ilości pracowników, a dzięki współpracy z NGO i zaangażowaniu tych ludzi wiele projektów udaje się wdrożyć i zrealizować
Im bliżej społeczeństwa tym lepiej. Ale też inne formy są OK, nie tylko zlecenie - np. ścisła współpraca przy realizacji działania, outsourcing części zadania, a miasto koordynuje całość lub współtworzenie zadań.
Dzięki temu organizacje takie mają budżet na działalność i przyczyniają się do szeregu pozytywnych zjawisk w przestrzeni miasta.
Mimo krytycznej oceny ustawowego umocowania powierzania zadań publicznych NGO, uważam, że aktualnie dla wielu organizacji mechanizm powierzenia zadania publicznego daje możliwość realnego działania.
Nie mam danych o tym.
Gmina powinna samodzielnie realizować zadania własne. Zlecenia płatnych zadań organizacjom pozarządowym upodabnia je do podmiotów gospodarczych. Stają się one nimi w zasadzie w trakcie realizacji zadania.
Specyficzne potrzeby np. osób z ASD mogą być lepiej zabezpieczone, przez osoby, które je znają i rozumieją. Byłyby to działania bardziej dopasowane.
To wskazane, aby w pewnych obszarach NGO pełniły rolę wspomagającą.
Zwiększa to efektywność działań, pozwala lepiej odpowiadać na potrzeby mieszkańców i wspiera rozwój społeczeństwa obywatelskiego. Jednocześnie współpraca ta powinna opierać się na partnerstwie, przejrzystości i odpowiedniej kontroli środków publicznych.
Jest to niedoceniany potencjał ludzki i organizacyjny, ludzi którym „się chce”.
Najlepiej znają lokalne uwarunkowania.

<i>Organizacja pozarządowa zazwyczaj ma swój statut i realizuje własne zadania.</i>
<i>Możliwość wykorzystania profesjonalnych zasobów kadrowych.</i>
<i>NGO skutecznie realizują zadania publiczne: taniej, szybciej, lepiej.</i>
<i>NGO w Krakowie robią wielkie, potrzebne rzeczy w naszym mieście, a bez środków z GMK nie byłoby wielu działań.</i>
<i>Nie wszystkie zadania GMK może realizować siłami własnymi.</i>
<i>Organizacje chyba najlepiej wiedzą, jakie są potrzeby danych grup społecznych</i>
<i>Lepsze wykorzystanie środków.</i>
<i>Bo to rozwój społeczeństwa obywatelskiego - oraz dobra realizacja zadań dla miasta.</i>
<i>Organizacje pozarządowe mają bliższy kontakt z mieszkańcami.</i>
<i>Urzędnicy są niekompetentni i kradną!</i>
<i>To zaburzenie funkcjonowania systemu. Rada Miasta i podległe jej instytucje wykonują zadania publiczne</i>
<i>Moim zdaniem własnymi zasobami gmina nie jest w stanie zapewnić mieszkańcom wszystkiego tego czego potrzebują</i>
<i>To skuteczny i rozsądny sposób przeznaczania środków publicznych na określone zadania.</i>
<i>Większa sprawczość organizacji pozarządowych niż Gminy Kraków.</i>
<i>Odciążenie systemu publicznego.</i>
<i>Organizacje pozarządowe nie mogą zastępować Gminy Miejskiej.</i>
<i>Im więcej jednostek realizujących zadania tym lepiej.</i>
<i>Nie wszystkim Gmina musi i potrafi się zająć.</i>
<i>NGO są bliżej ludzi, grupy docelowej.</i>
<i>Każdy ma swoje obowiązki zadania do spełnienia.</i>
<i>Odpowiedzialność za zadania publiczne powinna być w ramach Gminy. Ale nie jestem pewna czy dobrze rozumiem w jakim zakresie organizacje pozarządowe działają.</i>
<i>Takie organizacje mają swoje zasoby, aktywizują rynek pracy.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

## **12. Z jakimi zadaniami zleconymi organizacjom pozarządowym przez Gminę Miejską Kraków, spotkałeś/łaś się dotychczas?**

(pytanie otwarte)

Analiza odpowiedzi wskazuje, że respondenci najczęściej kojarzą zadania publiczne realizowane przez organizacje pozarządowe z przedsięwzięciami o charakterze społecznym, edukacyjnym oraz integracyjnym. W wypowiedziach wielokrotnie pojawiały się Centra Obywatelskie, w tym Centrum Obywatelskie Centrum C 10, Centra Aktywności Seniorów (CAS), Miejsca Aktywności Mieszkańców (MAM), Kluby Rodziców, a także działania prowadzone na rzecz osób z niepełnosprawnościami, dzieci i młodzieży oraz rodzin. Znaczna część respondentów wskazywała również

przedsięwzięcia związane z integracją społeczną i międzykulturową, w tym działalność Centrum Wielokulturowego, organizację wydarzeń lokalnych, festynów, zajęć sportowych, warsztatów, szkoleń oraz inicjatyw wspierających aktywność mieszkańców. W odpowiedziach pojawiały się także przykłady działań z zakresu wolontariatu, pomocy społecznej, kultury, ochrony zwierząt czy wsparcia osób starszych i osób z niepełnosprawnościami. Na uwagę zasługuje fakt, że wielu respondentów spontanicznie wskazywało Centrum Obywatelskie Centrum C 10 jako przykład zadania realizowanego przez organizację pozarządową na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków. Może to świadczyć o dobrej rozpoznawalności Centrum wśród uczestników badania oraz o jego istotnej roli jako miejsca wspierającego aktywność obywatelską, rozwój organizacji pozarządowych i integrację mieszkańców. Jednocześnie część respondentów przyznała, że nie potrafi wskazać żadnych przykładów realizowanych zadań lub nie pamięta takich działań. Odpowiedzi te potwierdzają obserwacje wynikające z wcześniejszych pytań, w których znaczna grupa uczestników deklarowała brak wiedzy umożliwiającej ocenę działalności organizacji pozarządowych. Można przypuszczać, że nie wynika to wyłącznie z braku realizowanych inicjatyw, lecz również z ograniczonej rozpoznawalności części projektów oraz niewystarczającego upowszechniania informacji o ich efektach. Analiza odpowiedzi wskazuje, że mieszkańcy najlepiej identyfikują te przedsięwzięcia, z którymi mają bezpośredni kontakt lub z których sami korzystają. Dotyczy to przede wszystkim działań realizowanych lokalnie oraz skierowanych do konkretnych grup odbiorców. Wyniki te potwierdzają znaczenie bezpośredniej obecności organizacji pozarządowych w społecznościach lokalnych oraz wskazują, że działania prowadzone blisko mieszkańców są najbardziej zauważalne i najlepiej zapamiętywane.

**Tabela 12.** Znane zadania zlecone organizacjom

Odpowiedź
Nie pamiętam.
Nie spotkałem się.
W zakresie ozn.
Wakacje dla dzieci, MAM'y, Centra Obywatelskie, działania na rzecz niepełnosprawnych, Pracownie Młodych, CAS'y.
Pomoc społeczna.
DPS-y, Centrum Wielokulturowe.
Pomoc charytatywna.
Pomoc charytatywna.
Tydzień Niepełnosprawnych, Wolontariat w Krakowie.
Centra Obywatelskie: (np. przy ul. Reymonta 20 lub w Centrum NCK). To zadania polegające na prowadzeniu szkoleń dla NGO, doradztwie prawnym i księgowym oraz udostępnianiu przestrzeni na spotkania.
Miejsca Aktywności Mieszkańców (MAM): Lokalne punkty na osiedlach, gdzie organizacje animują życie sąsiedzkie.
CAS, działalność na rzecz integracji społecznej i kulturowej, np. Centrum Wielokulturowe, szkolenia w Centrum Obywatelskim.
W dziedzinie młodzieży, wielokulturowości i równości,
Warsztaty, spacerzy - chciałabym dostawać więcej informacji na temat realizowanych działań
Kluby dla rodziców z dziećmi, centrum obywatelskie.
Nie kojarzę, abym się spotkała...
Prowadzenie Centrum Obywatelskiego przy ul. Reymonta
Zadania te są skierowane do rodzin z dziećmi małymi typu klub malucha czy dla seniorów.
Zajęcia sportowe.
Prowadzenie CAS.
Centra Obywatelskie, Kluby dla Rodziców dzieci do 3 lat, Centra Aktywności Seniorów
Wiele działań związanych z obszarami mojej tematyki zawodowej, np. działania związane z wielokulturowością.
Centra Obywatelskie.
Centrum C10.
Centrum Obywatelskie Centrum C 10, sport, kultura.
Spotkania lokalnych społeczności, CAS-y, Święto Rodziny, imprezy biegowe i udział NGO w miasteczkach biegowych.
Wakacje dla dzieci, CAS'y, Centra Obywatelskie, Centrum Wielokulturowe, MAM'y.
Członkowie organizacji lepiej znają potrzeby mieszkańców niż urzędnicy.
Opieka nad osobami starszymi, wsparcie rodziny, działania na rzecz społeczności lokalnych, Centra Obywatelskie i wiele innych.
Zatrudnianie opiekunek dla osób niepełnosprawnych, prowadzenie Klubów Malucha, Centrów Aktywności Seniorów, świetlic środowiskowych, centrów obywatelskich.

<i>Koncert na Rondzie Mogilskim.</i>
<i>Organizacja imprez i festiwali oraz wydawanie czasopism.</i>
<i>Działanie CASów, działanie Centrów Obywatelskich, Pracownie Młodych.</i>
<i>Ogromna ilość zadań sportowych, kulturalnych, działania związane z innowacyjnością i wspieraniem społeczności lokalnych. NGO prowadzą działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami, seniorów, rodziców z małymi dziećmi, młodzieży, cudzoziemców...</i>
<i>Zajęcia dla dzieci. Doradztwo zawodowe.</i>
<i>Festyny</i>
<i>Centrum C 10.</i>
<i>Centrum Obywatelskie Centrum C 10.</i>
<i>Zbiórki charytatywne, wydarzenia związane z adopcją psów.</i>
<i>Centrum Obywatelskie, Asystent osoby niepełnosprawnej.</i>
<i>Szkolenia organizowane przez Centrum Obywatelskie Centrum C 10.</i>
<i>Pomoc wolontariuszy.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**13. W jaki sposób uzyskałeś/uzyskałaś wiedzę o zadaniach realizowanych przez organizacje pozarządowe ze środków Gminy Miejskiej Kraków?**  
(pytanie zamknięte)

Analiza odpowiedzi wskazuje, że podstawowym źródłem informacji o zadaniach realizowanych przez organizacje pozarządowe są kanały internetowe. Najwięcej respondentów wskazało stronę internetową, media społecznościowe oraz newsletter Centrum Obywatelskiego Centrum C10 (31 wskazań). Wysoki wynik uzyskały również materiały promocyjne przygotowywane przez organizacje pozarządowe (23 wskazania), Biuletyn Informacji Publicznej Miasta Krakowa (20 wskazań), strony internetowe i media społecznościowe organizacji realizujących zadania publiczne (19 wskazań) oraz miejski portal internetowy dla organizacji pozarządowych [ngo.krakow.pl](http://ngo.krakow.pl) (18 wskazań).

Uzyskane wyniki pokazują, że mieszkańcy najczęściej korzystają z różnorodnych internetowych kanałów komunikacji. Jednocześnie znaczącą rolę odgrywają tradycyjne materiały promocyjne przygotowywane przez organizacje pozarządowe, co wskazuje, że bezpośrednia promocja realizowanych projektów nadal pozostaje skutecznym sposobem docierania do odbiorców.

Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Centrum Obywatelskie Centrum C 10 zostało wskazane jako najczęściej wykorzystywane źródło informacji spośród wszystkich wymienionych kanałów komunikacji. Wynik ten świadczy o wysokiej rozpoznawalności działań informacyjnych prowadzonych przez Centrum oraz potwierdza jego istotną rolę w upowszechnianiu wiedzy o zadaniach realizowanych przez organizacje pozarządowe na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków.

Jednocześnie analiza odpowiedzi udzielonych w kategorii „inne” pokazuje, że część respondentów czerpie informacje z mniej formalnych źródeł, takich jak media społecznościowe (w szczególności Facebook), kontakty zawodowe, znajomi czy członkowie rodziny. Pojawiły się jednak również odpowiedzi wskazujące na brak dostępu do informacji lub ich nieposiadanie. Oznacza to, że mimo funkcjonowania wielu kanałów komunikacji część mieszkańców nadal nie dociera do informacji o realizowanych zadaniach publicznych.

Wyniki tego pytania pozostają spójne z wcześniejszymi odpowiedziami dotyczącymi znajomości działalności organizacji pozarządowych. W poprzednich pytaniach wielu respondentów deklarowało brak wiedzy umożliwiającej ocenę współpracy z organizacjami lub jakości realizowanych przez nie zadań. Można zatem wnioskować, że dalsze rozwijanie działań informacyjnych oraz wykorzystywanie różnorodnych kanałów komunikacji pozostaje jednym z istotnych wyzwań we współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi.

**Tabela 13.** Źródło wiedzy o zadaniach realizowanych przez organizacje

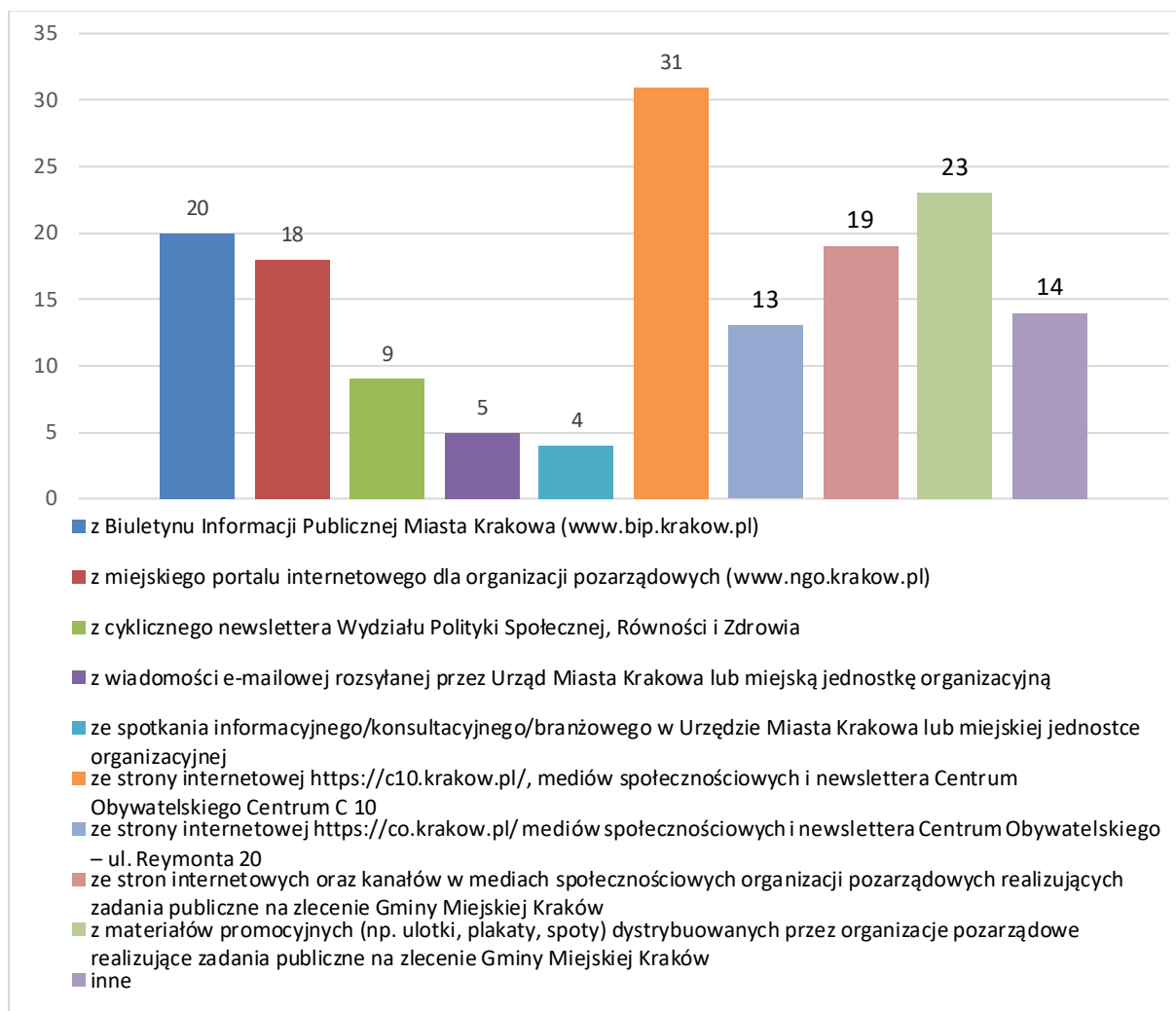
Odpowiedź	Liczba wskazań
z Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa (www.bip.krakow.pl)	20
z miejskiego portalu internetowego dla organizacji pozarządowych (www.ngo.krakow.pl)	18
z cyklicznego newslettera Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia	9
z wiadomości e-mailowej rozsyłanej przez Urząd Miasta Krakowa lub miejską jednostkę organizacyjną	5
ze spotkania informacyjnego/konsultacyjnego/branżowego w Urzędzie Miasta Krakowa lub miejskiej jednostce organizacyjnej	4
<b>ze strony internetowej <a href="https://c10.krakow.pl/">https://c10.krakow.pl/</a>, mediów społecznościowych i newslettera Centrum Obywatelskiego Centrum C 10</b>	<b>31</b>
ze strony internetowej <a href="https://co.krakow.pl/">https://co.krakow.pl/</a> mediów społecznościowych i newslettera Centrum Obywatelskiego – ul. Reymonta 20	13
ze stron internetowych oraz kanałów w mediach społecznościowych organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków	19
z materiałów promocyjnych (np. ulotki, plakaty, spoty) dystrybuowanych przez organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków	23
inne	14

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Inne:

1. Nie uzyskałem informacji.
2. Z pracy.
3. Znajomi.
4. własna znajomość realizatorów.
5. Nie uzyskałam.
6. Z Mediów, w tym internetowych.
7. Nie wiem.
8. Z mediów pełnomocnika ngo.
9. Z żadnej!!!
10. Ze spotkania informacyjnego/konsultacyjnego/branżowego w Urzędzie Miasta Krakowa lub  
miejscowej jednostce organizacyjnej.
11. Od członków rodziny i z dwutygodnika Krakow.pl.
12. Facebook.
13. Facebook.
14. Facebook.

**Wykres 10. Źródło wiedzy o zadaniach realizowanych przez organizacje**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

#### 14. Czy zauważasz korzyści zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte)

Wyniki badania wskazują, że respondenci w zdecydowanej większości dostrzegają korzyści wynikające z powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Łącznie 47 osób odpowiedziało „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”, natomiast jedynie 3 respondentów nie dostrzegają pozytywnych efektów takiego modelu współpracy. 21 osób wybrało odpowiedź „nie wiem”, co może świadczyć

o ograniczonej wiedzy na temat rezultatów realizowanych projektów lub braku bezpośrednich doświadczeń z ich funkcjonowaniem.

Uzyskane wyniki są spójne z odpowiedziami udzielonymi w poprzednich pytaniach dotyczącymi zasadności powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych oraz oceny jakości ich działań. Respondenci nie tylko popierają współpracę Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, ale również dostrzegają wymierne korzyści płynące z takiego modelu realizacji zadań publicznych.

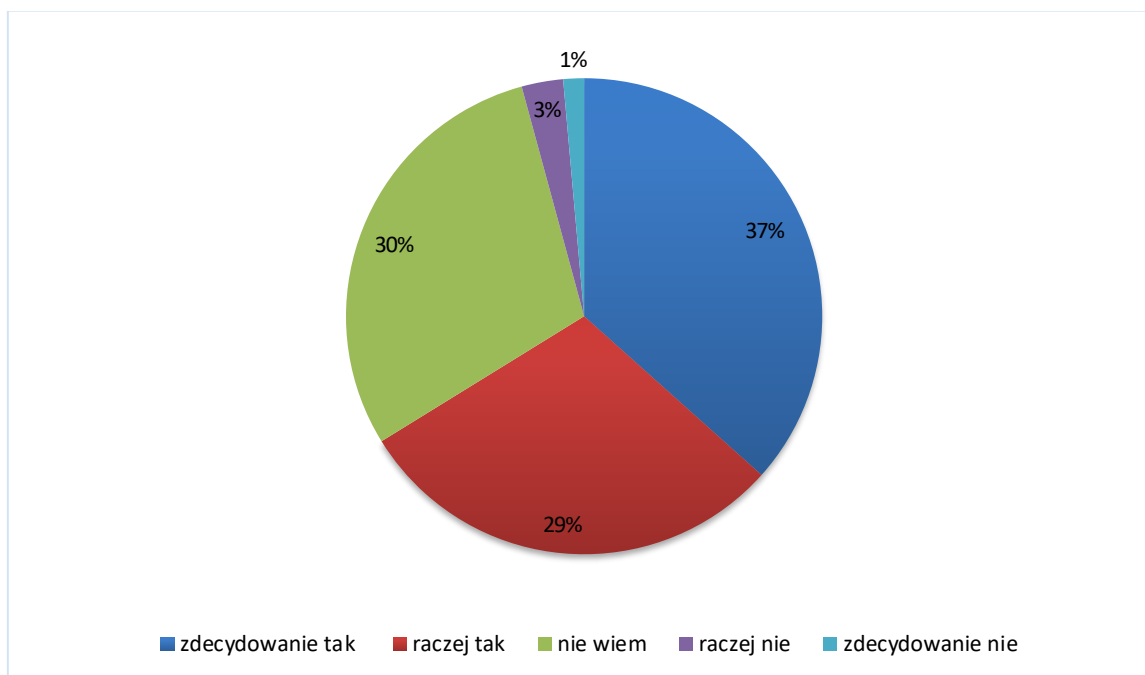
Na uwagę zasługuje stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi „nie wiem”, który ponownie pojawia się w badaniu. Może to wskazywać, że część mieszkańców nie ma wystarczającej wiedzy o efektach projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe lub nie identyfikuje ich jako działań finansowanych przez Gminę Miejską Kraków. Wynik ten potwierdza wcześniejsze obserwacje dotyczące potrzeby skuteczniejszego informowania mieszkańców o rezultatach współpracy samorządu z trzecim sektorem. Można zatem stwierdzić, że mieszkańcy Krakowa generalnie pozytywnie oceniają model powierzania zadań publicznych organizacjom pozarządowym. Jednocześnie wyniki badania pokazują, że dalszego rozwijania wymaga komunikacja dotycząca efektów realizowanych przedsięwzięć, tak aby większa liczba mieszkańców mogła dostrzegać ich wpływ na funkcjonowanie lokalnej społeczności.

**Tabela 14.** Korzyści zlecania zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	26
raczej tak	21
nie wiem	21
raczej nie	2
zdecydowanie nie	1

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**Wykres 11.** Korzyści zlecania zadań NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

#### 15. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci dostrzegają liczne korzyści wynikające z powierzenia organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Najczęściej podkreślano, że współpraca z trzecim sektorem pozwala lepiej odpowiadać na potrzeby mieszkańców oraz uzupełnia działania prowadzone przez administrację samorządową. W opinii uczestników badania organizacje pozarządowe dysponują wiedzą, doświadczeniem i potencjałem społecznym, dzięki czemu są w stanie skutecznie realizować zadania skierowane do różnych grup odbiorców.

W wielu wypowiedziach zwracano uwagę, że organizacje pozarządowe działają bliżej mieszkańców i lepiej rozpoznają lokalne potrzeby niż administracja publiczna. Respondenci wskazywali, że dzięki bezpośredniemu kontaktowi z beneficjentami organizacje mogą szybciej reagować na pojawiające się problemy oraz przygotowywać działania lepiej dopasowane do oczekiwań konkretnych grup społecznych. Podkreślano

również ich elastyczność oraz możliwość realizacji specjalistycznych usług, które trudno byłoby zapewnić wyłącznie przy wykorzystaniu zasobów Gminy Miejskiej Kraków.

Istotnym wątkiem pojawiającym się w odpowiedziach było również odciążenie administracji samorządowej. Zdaniem respondentów współpraca z organizacjami pozarządowymi umożliwia realizację większej liczby przedsięwzięć oraz bardziej efektywne wykorzystanie dostępnych zasobów kadrowych i finansowych. Wskazywano także, że dzięki zaangażowaniu organizacji możliwe jest rozwijanie inicjatyw, które bez wsparcia trzeciego sektora nie zostałyby zrealizowane lub miałyby znacznie mniejszy zasięg.

Respondenci dostrzegali również szersze efekty społeczne współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. W odpowiedziach podkreślano znaczenie aktywizowania mieszkańców, wzmocnienia społeczeństwa obywatelskiego, rozwoju wolontariatu oraz budowania więzi i poczucia wspólnoty. Wskazywano, że działalność organizacji przyczynia się do tworzenia bogatszej oferty wydarzeń społecznych, edukacyjnych, kulturalnych i integracyjnych, z której korzystają mieszkańcy różnych grup wiekowych.

Jednocześnie część respondentów zwracała uwagę, że skuteczność współpracy zależy od zachowania odpowiednich standardów realizacji zadań oraz przejrzystości wydatkowania środków publicznych. W pojedynczych wypowiedziach wyrażano również przekonanie, że organizacje pozarządowe nie powinny zastępować samorządu w wykonywaniu jego podstawowych obowiązków, lecz uzupełniać działania administracji publicznej w obszarach, w których dysponują szczególnymi kompetencjami.

Analiza odpowiedzi otwartych potwierdza wyniki uzyskane w pytaniu zamkniętym. Respondenci postrzegają współpracę Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi jako rozwiązanie przynoszące korzyści zarówno mieszkańcom,

jak i samemu samorządowi. Najczęściej wskazywane zalety dotyczą lepszego dopasowania działań do potrzeb społecznych, większej efektywności realizacji zadań oraz wzmacniania aktywności obywatelskiej. Jednocześnie odpowiedzi pokazują, że mieszkańcy oczekują dalszego rozwijania współpracy przy zachowaniu wysokiej jakości realizowanych usług oraz przejrzystych zasad finansowania.

**Tabela 15.** Uzasadnienie korzyści zlecenia zadań NGO

Odpowiedź
Niektóre działania powinny być zlecane NGO, ponieważ te osoby mają więcej werwy do pracy.
Nie wiem, bo nie jestem beneficjentem działań NGO w Krakowie.
Większe zaspokojenie potrzeb mieszkańców.
Organizacje mogą stanowić uzupełnienie instrumentów realizacji zadań publicznych.
Wsparcie Gminy.
Zwiększenie pomocy dla mieszkańców.
Aktywność większa mieszkańców.
Kraków stał się bardziej aktywny i otwarty dla mieszkańców.
Organizacje pozarządowe często skupiają ekspertów i pasjonatów danej dziedziny (np. terapeutów, ekologów, artystów). Dzięki temu realizowane zadania są: - Bardziej empatyczne: W obszarach takich jak pomoc osobom w kryzysie bezdomności czy opieka paliatywna, NGO stawiają na relację, a nie tylko na procedurę. - Dostosowane do nisz: Gmina może nie mieć zasobów, by prowadzić wyspecjalizowane wsparcie dla rzadkich grup potrzebujących, podczas gdy fundacje budują wokół nich całe ekosystemy pomocy. Gdyby nie ngo wiele z tych projektów nie doszłoby do skutku.
Subsydiarność, wzmacnianie samoorganizacji mieszkańców, inwestycja w struktury społeczne.
Tak, działania te są potrzebne.
Korzyści dla kogo? Jak wyżej - negatywnie oceniam sam konstrukt powierzenia zadania publicznego NGO jako zwalnianie się samorządu z istotnych zadań, ale co do zasady daje to możliwość działania organizacjom, które mają możliwość lepszego wycucia i zbadania adresatów zadania pod kątem potrzeb niż mieliby urzędnicy, często zupełnie odklejeni od rzeczywistości.
To zależy, czy są ustalone i dochowane standardy świadczenia usług przez NGO.
Tylko dla osób wykonujących to zadanie - mają miejsce pracy.
Odciążenie i wspomaganie samorządu lokalnego w realizacji zadań.
Współpraca z NGO: angażuje mieszkańców w życie publiczne, wzmacnia aktywność społeczną i wolontariat, buduje poczucie wspólnoty. Dzięki temu Kraków staje się bardziej aktywną i zintegrowaną społecznością.
Są one realizowane przez osoby, które mają duży potencjał i chęci.
Miasto nie może zajmować się wszystkim, warto scedować pewne działania na mniejsze organizacje - znające społeczność.
Możliwość wykorzystania profesjonalnych zasobów kadrowych.
NGO skutecznie realizują zadania publiczne: taniej, szybciej, lepiej.

<i>Bez organizacji trzeciego sektora mielibyśmy tylko komercyjne działania. A tak jest wiele wspaniałych wydarzeń tworzonych lub współorganizowanych przez NGO.</i>
<i>GMK nie jest sama wszystkiego w stanie ogarnąć, a przy okazji przedstawiciele NGOs mają robotę i środki do życia.</i>
<i>Ciężko stwierdzić, ale zakładam, że efekty są pozytywne.</i>
<i>Zaangażowani, świadomi mieszkańcy to bezcenny zasób dla miasta.</i>
<i>Bo mieszkańcy korzystają z pracy ngo</i>
<i>Mniejsza ilość osób zatrudnionych w UMK oraz uruchamianie potencjału społecznego.</i>
<i>Urzednicy są niekompetentni i kradną!</i>
<i>Nie można uzasadnić korzyści, skoro ich brak.</i>
<i>Młdzież ma swoje miejsca w Pracowniach Młodych, seniorzy w CAS-ach a organizacje w Centrach Obywatelskich.</i>
<i>Organizacje nastawione są na realizację celów. a nie tylko komercjalizację i zysk.</i>
<i>Większe powodzenie wykonania zadania.</i>
<i>W naszym mieście organizowanych jest wiele wydarzeń.</i>
<i>NGO bardziej zna potrzeby ludzi.</i>
<i>Jeśli chodzi o realizację warsztatów wspierania lokalnych działań - to bardzo pomocne dla mieszkańców.</i>
<i>Ofertują usługi rozwojowe, prawne, które pomagają mieszkańcom. Dostępne nawet dla osób z niskim budżetem.</i>
<i>Tak, mniej problemów w rodzinach w trudnych sytuacjach, jakie mają.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

## **16. Czy dostrzegasz negatywne aspekty zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym?**

(pytanie zamknięte)

Wyniki badania wskazują, że respondenci w większości nie dostrzegają negatywnych aspektów powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Łącznie 33 osoby odpowiedziały „raczej nie” lub „zdecydowanie nie”, natomiast jedynie 15 respondentów wskazało odpowiedzi pozytywne, uznając, że taki model współpracy wiąże się z określonymi zagrożeniami. Najliczniejszą grupę stanowiły jednak osoby, które wybrały odpowiedź „nie wiem” (33 wskazania).

Dominująca liczba odpowiedzi „nie wiem” może świadczyć o tym, że znaczna część mieszkańców nie posiada wystarczającej wiedzy lub doświadczeń pozwalających ocenić ewentualne słabe strony współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Wynik ten jest spójny z wcześniejszymi pytaniami, w których

respondenci również często deklarowali brak wiedzy dotyczącej realizowanych zadań, współpracy z organizacjami czy efektów prowadzonych projektów.

Wśród osób, które wyraziły jednoznaczną opinię, przeważały odpowiedzi wskazujące na brak istotnych zastrzeżeń wobec powierzania zadań publicznych organizacjom pozarządowym. Oznacza to, że mieszkańcy generalnie pozytywnie oceniają ten model współpracy i nie postrzegają go jako rozwiązania niosącego znaczące ryzyko dla jakości realizowanych usług publicznych.

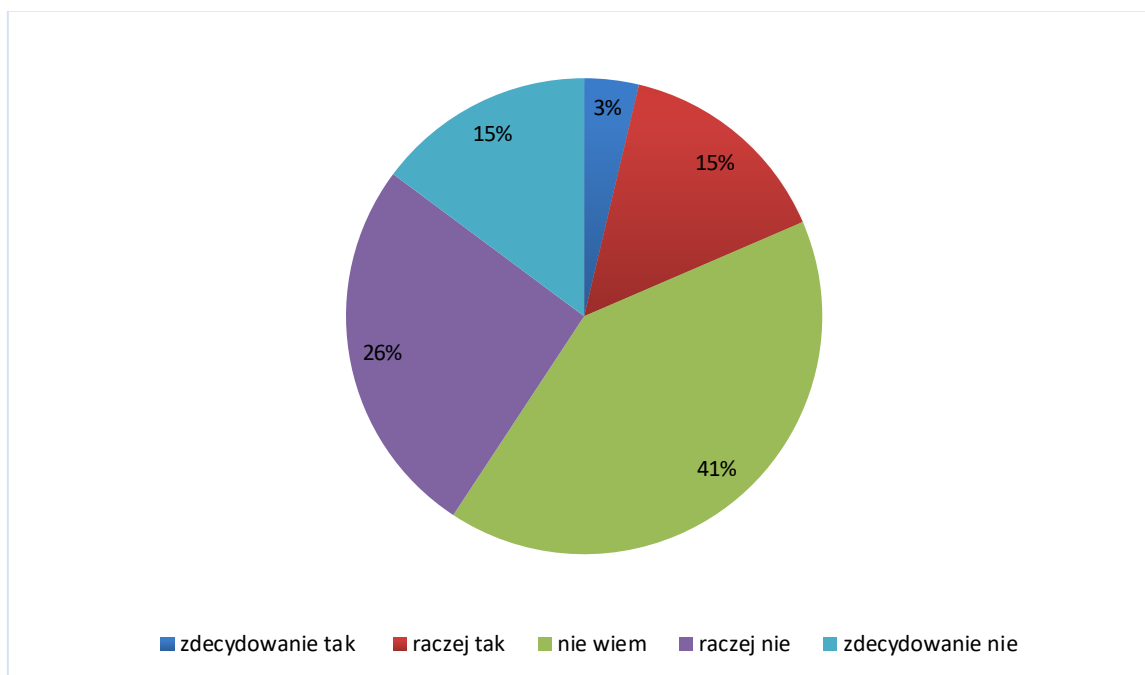
Uzyskane wyniki należy analizować łącznie z odpowiedziami na wcześniejsze pytania dotyczącymi zasadności zlecenia zadań oraz korzyści wynikających ze współpracy z organizacjami pozarządowymi. Łącznie tworzą one spójny obraz, w którym organizacje pozarządowe są postrzegane jako wartościowi partnerzy samorządu, a ewentualne wątpliwości mieszkańców wynikają częściej z ograniczonej wiedzy o funkcjonowaniu tego systemu niż z negatywnych doświadczeń związanych z działalnością organizacji.

**Tabela 16.** Negatywne aspekty zlecenia zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	3
raczej tak	12
<b>nie wiem</b>	<b>33</b>
raczej nie	21
zdecydowanie nie	12

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Wykres 12. Negatywne aspekty zlecania zadań NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 17. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że znaczna część respondentów nie dostrzega istotnych negatywnych aspektów powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. W wielu wypowiedziach pojawiały się jednoznaczne stwierdzenia, że taki model współpracy nie budzi zastrzeżeń lub że respondenci nie zaobserwowali negatywnych skutków funkcjonowania organizacji pozarządowych. Część osób przyznała również, że nie posiada wystarczającej wiedzy lub doświadczeń pozwalających na ocenę tego zagadnienia.

Wśród respondentów wskazujących potencjalne zagrożenia najczęściej pojawiały się kwestie związane z przejrzystością wydatkowania środków publicznych. Zwracano uwagę na wysokość kosztów administracyjnych i osobowych ponoszonych przy realizacji projektów oraz potrzebę efektywnego wykorzystania środków publicznych.

W pojedynczych wypowiedziach podnoszono również ryzyko finansowania działań, które nie odpowiadają rzeczywistym potrzebom mieszkańców.

Drugim często pojawiającym się wątkiem była potrzeba zapewnienia transparentnych i konkurencyjnych zasad współpracy. Respondenci wskazywali na możliwość występowania zjawisk takich jak preferowanie wybranych organizacji, niewystarczająca kontrola realizowanych zadań czy ograniczona współpraca pomiędzy organizacjami pozarządowymi konkurującymi o środki publiczne. Pojawiały się także opinie, że większe zaangażowanie partnerstw pomiędzy organizacjami mogłoby przyczynić się do lepszej jakości realizowanych przedsięwzięć.

W odpowiedziach zwracano również uwagę na konieczność zachowania właściwego podziału odpowiedzialności pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi. Część respondentów podkreślała, że organizacje nie powinny zastępować administracji publicznej w wykonywaniu jej ustawowych obowiązków, lecz uzupełniać działania samorządu w obszarach, w których posiadają odpowiednie doświadczenie i kompetencje. Pojawiały się także pojedyncze uwagi dotyczące potrzeby lepszego dostosowania oferty do osób o bardziej złożonych potrzebach oraz zapewnienia odpowiednich standardów jakości świadczonych usług.

Analiza odpowiedzi pokazuje, że wskazywane przez respondentów zagrożenia odnoszą się przede wszystkim do sposobu organizacji i finansowania współpracy, a nie do samej idei powierzania zadań organizacjom pozarządowym. Oznacza to, że mieszkańcy oczekują przede wszystkim przejrzystych procedur, skutecznego nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych oraz wysokiej jakości realizowanych usług. Wnioski te pozostają spójne z wcześniejszymi wynikami badania, w których respondenci wyrażali poparcie dla współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, jednocześnie podkreślając znaczenie partnerstwa, odpowiedzialności i transparentności.

**Tabela 17.** Uzasadnienie negatywnych aspektów zlecenia zadań NGO

Odpowiedź
Nie zauważyłem.
Nie jestem beneficjentem działalności NGOów w Krakowie i nie mam styczności z tymi zadaniami
Składanie przez NGOów ofert na działania lub zadania, które nie mają pokrycia w realnych potrzebach mieszkańców, a są tylko próbą wykorzystania środków publicznych i zapewnienia utrzymania w NGOów.
Większość środków pochłaniają koszty osobowe.
Duże koszty osobowe.
Dzięki temu organizacje mogą się rozwijać.
Niektóre organizacje, zamiast skupiać się na swojej pierwotnej misji, zaczynają dopasowywać swoje działania wyłącznie pod dostępne konkursy grantowe.
Korupcja i zaufanie nieodpowiednim osobom może mieć negatywne konsekwencje.
Wychowywanie NGOów do bezradności, tj. otrzymywania zleceń bez konieczności angażowania się w ich treść, jakość, współpracę z miastem. Czysty outsourcing, który grozi wypracowaniem relacji klient-wróg.
Np. prowadzenie WTZ czy Śds to często wykluczanie uczestników o złożonych potrzebach przez prowadzące organizacje.
Więcej pośredników w realizacji to mniejsza kwota na rzeczywiste działania.
Potencjalny nepotyzm i wybieranie „lubianych” organizacji.
Organizacje i ich profesjonalizm może pozostawiać wiele do życzenia.
Wiele małych grantów służy finansowaniu stałych wydarzeń organizacji pozarządowych.
Z tego co się orientuję, to często NGO rywalizują w konkursach, by dany projekt wygrać. a gdyby można było podzielić środki i np. 2-3 organizacje współpracowały, to oferta np. jakiegoś wydarzenia byłaby dużo bardziej różnorodna.
Zbyt dużo środków publicznych idzie na zadania fakultatywne (często na siłę wymyślone przez NGOów, a nie obligatoryjne w GMK). Dodatkowo NGOów nadmiernie rozbudowują kadre zarządzającą i nadzorczą w zadaniach publicznych.
Miasto ma korzyści i mieszkańcy.
Mało kto tak kradnie jak urzędnicy!
Brak opieki nad wykluczonymi społecznie i ekonomicznie. Zamiana działalności charytatywnej na zabawę.
NGO musi ograniczać swoje pomysły, ponieważ realizuje zadanie ze środków publicznych,
Negatywny aspekt jedynie jeśli Gmina nie będzie interesować się, wspierać organizacji na wystarczającym poziomie. Potrzeba też kontroli jak realizowane są cele
Rozwojowe, prawne, integracyjne, demokratyczne, budujące solidarność ekonomiczną, społeczną, tolerancję.
Jest ryzyko, możemy nie pomóc tym rodzinom, które mają trudną sytuację.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**18. Jakie potrzeby mieszkańców i mieszkanek Krakowa powinny być zaspokajane dzięki realizacji zadań przez organizacje pozarządowe:**  
(pytanie otwarte)

Analiza odpowiedzi otwartych wskazuje, że respondenci oczekują przede wszystkim realizacji zadań odpowiadających na najważniejsze potrzeby społeczne mieszkańców. W wielu wypowiedziach podkreślano konieczność wspierania osób z niepełnosprawnościami, seniorów, rodzin znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej oraz osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Szczególnie często wskazywano potrzebę rozwijania usług opiekuńczych, opieki wytchnieniowej, zwiększania dostępności wsparcia dla opiekunów osób z niepełnosprawnościami oraz działań sprzyjających samodzielności i aktywizacji osób wymagających szczególnej pomocy.

Drugim wyraźnie zaznaczającym się obszarem były potrzeby związane z integracją społeczną i budowaniem lokalnych wspólnot. Respondenci zwracali uwagę na znaczenie działań wzmacniających więzi sąsiedzkie, aktywizujących mieszkańców oraz przeciwdziałających samotności i wykluczeniu społecznemu. W odpowiedziach wielokrotnie pojawiały się postulaty rozwijania inicjatyw międzypokoleniowych, wspierania aktywności seniorów, organizowania spotkań, warsztatów oraz wydarzeń integrujących społeczność lokalną.

Istotnym kierunkiem wskazywanym przez uczestników badania była również edukacja oraz rozwój kompetencji mieszkańców. Respondenci zwracali uwagę na potrzebę prowadzenia działań edukacyjnych skierowanych do dzieci, młodzieży i dorosłych, organizowania szkoleń, warsztatów, zajęć sportowych i rekreacyjnych oraz inicjatyw promujących zdrowy styl życia. W odpowiedziach pojawiały się także postulaty dotyczące edukacji obywatelskiej, ekologicznej, prawnej oraz wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

Na szczególną uwagę zasługują odpowiedzi odnoszące się do zdrowia psychicznego oraz wsparcia osób o szczególnych potrzebach. Respondenci wskazywali między innymi na konieczność rozwijania pomocy dla młodych dorosłych w spektrum autyzmu,

zwiększenia dostępności wsparcia psychologicznego dla dzieci i młodzieży oraz tworzenia mieszkań wspomaganych i treningowych. Powtarzalność tych tematów w kolejnych pytaniach badania świadczy o ich dużym znaczeniu z perspektywy mieszkańców i może stanowić istotną wskazówkę przy planowaniu przyszłych kierunków współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Choć dominowały odpowiedzi dotyczące usług społecznych, część respondentów zwracała również uwagę na potrzebę wspierania działań z zakresu kultury, ochrony środowiska, aktywności fizycznej, pomocy prawnej, mediacji czy rozwoju przedsiębiorczości społecznej. Pojedyncze osoby podkreślały natomiast, że organizacje pozarządowe powinny koncentrować się przede wszystkim na działaniach uzupełniających zadania samorządu, a nie zastępować administrację w realizacji jej podstawowych obowiązków.

Analiza odpowiedzi pokazuje, że mieszkańcy postrzegają organizacje pozarządowe jako podmioty, które powinny przede wszystkim odpowiadać na potrzeby społeczne wymagające indywidualnego podejścia oraz bezpośredniego kontaktu z mieszkańcami. Szczególnie wyraźnie akcentowane są działania wspierające osoby znajdujące się w trudnej sytuacji życiowej, rozwijające aktywność lokalnych społeczności oraz poprawiające jakość życia różnych grup mieszkańców. Wyniki te pozostają spójne z wcześniejszymi odpowiedziami respondentów dotyczącymi obszarów, w których Gmina Miejska Kraków i rady dzielnic powinny powierzać realizację zadań organizacjom pozarządowym.

**Tabela 18.** Rodzaj potrzeb, które powinny być przedmiotem zadań zlecanych NGO

<b>Odpowiedź</b>
<i>Dodatkowe, a nie podstawowe.</i>
<i>Myślę, że głównie w zakresie potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</i>
<i>Tylko te podstawowe z zadań obligatoryjnych samorządu.</i>
<i>Wszystkie.</i>
<i>Najważniejsze potrzeby związane ze zdrowiem, bytowe, zawodowe.</i>
<i>Podstawowe, niezbędne do życia w zdrowiu.</i>
<i>Podstawowe plus zdrowie.</i>
<i>Zajęcia ruchowe.</i>
<i>Lokalne.</i>
<i>Wsparcie dla ON.</i>
<i>Opieka wytchnieniowa dla opiekunów osób z niepełnosprawnościami: Rodzice i opiekunowie potrzebują profesjonalnego wsparcia, które pozwoli im na chwilę odpoczynku. Wsparcie zdrowia psychicznego: Szczególnie wśród dzieci i młodzieży (np. telefony zaufania, lokalne punkty konsultacyjne), gdzie system NFZ jest często niewydolny. Godna jesień życia: Nie tylko pomoc medyczna, ale potrzeba przynależności (Centra Aktywności Seniora), nauki nowych technologii i przeciwdziałania osamotnieniu. Np. pomoc w przekwalifikowaniu.</i>
<i>Aktywizacja seniorów, zajęcia eduk-kulturalne dla dzieci i młodzieży, aktywności proekologiczne, wycieczki przyrodnicze, szkolenia - edukacja dla różnych grup odbiorców, zajęcia prozdrowotne, itp.</i>
<i>Miękkie .</i>
<i>Interesariuszy jest zbyt dużo, by to określić jednym zdaniem. Ja mam inne potrzeby niż moja sąsiadka w wieku senioralnym oraz mój sąsiad prowadzący kancelarię prawną. Każda z tych osób może skorzystać z jakiejś formy zaspokojenia potrzeb przez organizacje pozarządowe i nawet niekoniecznie muszą być one finansowane z budżetu samorządowego.</i>
<i>Obawiam się że to będą kolejni krwio pijcy którzy będą przy okazji zarabiać chore pieniądze..</i>
<i>Wsparcie młodych dorosłych w spektrum autyzmu, dla których nie ma rozwiązań systemowych.</i>
<i>Sport i rekreacja w każdym wieku -przede wszystkim.</i>
<i>Budowanie wspólnoty. Zapobieganie wykluczeniu. Budowanie mostów międzypokoleniowych i ochrona dziedzictwa.</i>
<i>- rozwój mieszkań wspomaganych i treningowych jako ważny element polityki społecznej; - problemy psychiczne i społeczne; - integracja społeczna; - partycypacja społeczna.</i>
<i>Przede wszystkim związane z tożsamością lokalną; a ponad to, jeśli zostaną środki, upowszechnianie życia w zdrowiu i wspieranie grup ze szczególnymi potrzebami (osoby starsze; dzieci; osoby z niepełnosprawnością)</i>
<i>Takie, które najważniejsze są dla społeczności lokalnych.</i>
<i>Pomoc prawna i księgową.</i>
<i>Integracja społeczna, animacja kulturalna, rozwój.</i>

<i>Edukacja obywatelska, edukacja, sport.</i>
<i>Przede wszystkim podstawowe, czyli godnego życia. A następnie potrzeba wspólnotowości, integracji społecznej, aktywnego spędzania czasu.</i>
<i>Podstawowe.</i>
<i>Na pewno te skonkretyzowane, o których wiedzą dane organizacje współpracujące z daną grupą społeczną.</i>
<i>Potrzeby kulturalne i budowanie lokalnych społeczności</i>
<i>Opiekuńcze, rozwój społeczeństwa obywatelskiego, kultura, ekologia, prawa człowieka, wsparcie wiedzy o UE, edukacja, równość.</i>
<i>Potrzebę poczucia wspólnoty i współdziałania.</i>
<i>Ochrona w przypadku wojny, schrony, dostęp do wody, łączność, ochrona antydromowa.</i>
<i>Tylko wspomaganie potrzebujących oraz innowacje ułatwiające życie mieszkańcom, to powinny być działania organizacji pozarządowych. Kulturą, sztuką, edukacją zajmują się departamenty w magistracie.</i>
<i>Zagospodarowanie czasu wolnego, opieka dla osób niepełnosprawnych,</i>
<i>Te, które już są, tylko w szerszej skali.</i>
<i>Szkolenia, spotkania tematyczne, aktywizacja seniorów.</i>
<i>Spędzenie wolnego czasu, szczególnie dla rodzin. Wspieranie dzieci i młodzieży</i>
<i>Integracja emerytów.</i>
<i>Czyste powietrze.</i>
<i>Większa dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.</i>
<i>Aktywizacja osób z niepełnosprawnościami.</i>
<i>Te, które NGO zrealizuje sprawniej i taniej niż UMK.</i>
<i>Warsztaty, rozwój społeczeństwa w różne kompetencje.</i>
<i>Zapobieganie patologiom społecznym, rasizmowi, edukowanie ludzi, wspomaganie w działalności gospodarczej.</i>
<i>Pomoc prawna, mediacje.</i>
<i>Dbłość o zielen i przestrzeń dla mieszkańców.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**19. Jeżeli masz dodatkowe uwagi lub rekomendacje dla Gminy Miejskiej Kraków w kwestii zlecania zadań publicznych organizacjom pozarządowym, proszę opisz je poniżej:**  
(pytanie otwarte)

Odpowiedzi udzielone przez respondentów stanowią cenne uzupełnienie wyników uzyskanych w pytaniach zamkniętych. Choć poszczególne rekomendacje dotyczyły różnych aspektów współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, można wyróżnić kilka powtarzających się kierunków zmian.

Jednym z najczęściej pojawiających się postulatów była potrzeba zwiększenia wsparcia dla osób z niepełnosprawnościami oraz ich opiekunów. Respondenci wskazywali na konieczność rozwijania opieki wytchnieniowej, mieszkań wspomaganych i treningowych, wsparcia dziennego dla osób w spektrum autyzmu oraz poprawy dostępności pomocy psychologicznej, szczególnie dla dzieci i młodzieży. W wypowiedziach podkreślano również potrzebę dalszego rozwoju działań skierowanych do seniorów, sprzyjających aktywizacji społecznej oraz przeciwdziałaniu samotności.

Drugim wyraźnym obszarem rekomendacji była poprawa systemu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Respondenci zwracali uwagę na potrzebę upraszczania procedur konkursowych i sprawozdawczych, zwiększenia zaufania do nowych organizacji oraz rozwijania partnerskiego modelu współpracy pomiędzy administracją a trzecim sektorem. Wskazywano również na potrzebę zapewnienia większej stabilności finansowania oraz ciągłości realizowanych działań, szczególnie w przypadku inicjatyw cieszących się dużym zainteresowaniem mieszkańców.

W odpowiedziach często pojawiał się również postulat zwiększenia przejrzystości systemu zlecania zadań publicznych. Respondenci oczekiwali skuteczniejszej kontroli sposobu wydatkowania środków publicznych, rzetelnej oceny realizowanych projektów oraz większej transparentności konkursów ofert. W pojedynczych wypowiedziach proponowano także publikowanie informacji o nierzetelnie realizowanych zadaniach lub rozszerzenie uprawnień kontrolnych Gminy Miejskiej Kraków wobec organizacji korzystających z dotacji.

Część respondentów zwracała uwagę na potrzebę dalszego rozwijania działań odpowiadających na lokalne potrzeby mieszkańców. Wskazywano między innymi na rozwój inicjatyw prozdrowotnych, organizację wydarzeń integracyjnych, wspieranie aktywności fizycznej i społecznej mieszkańców oraz poprawę dostępności przestrzeni

i usług publicznych. Pojawiły się również pojedyncze propozycje dotyczące wsparcia osób w kryzysie bezdomności, ochrony środowiska czy rozwoju infrastruktury lokalnej.

Analiza odpowiedzi pokazuje, że mieszkańcy nie kwestionują zasadności powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Formułowane rekomendacje koncentrują się przede wszystkim na doskonaleniu istniejącego systemu współpracy, zwiększaniu jego przejrzystości oraz lepszym dostosowaniu realizowanych działań do zmieniających się potrzeb mieszkańców. Wnioski te pozostają spójne z wynikami wcześniejszych pytań i stanowią istotną wskazówkę przy planowaniu dalszego rozwoju współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi.

**Tabela 19.** Dodatkowe uwagi lub rekomendacje

Odpowiedź
<i>Postuluję stworzenie katalogu NGOs, które nierzetelnie realizują i rozliczają środki Miasta i podanie go do publicznej wiadomości mieszkańców.</i>
<i>Działania na rzecz zdrowia.</i>
<i>Opieka wytchnieniowa dla opiekunów osób z niepełnosprawnościami: Rodzice i opiekunowie potrzebują profesjonalnego wsparcia, które pozwoli im na chwilę odpoczynku. Wsparcie zdrowia psychicznego: Szczególnie wśród dzieci i młodzieży (np. telefony zaufania, lokalne punkty konsultacyjne), gdzie system NFZ jest często niewydolny. Godna jesień życia: Nie tylko pomoc medyczna, ale potrzeba przynależności (Centra Aktywności Seniora), nauki nowych technologii i przeciwdziałania osamotnieniu.</i>
<i>Lepsza komunikacja i więcej wiary w nowo powstające organizacje tworzone przez ludzi którym 'się chce'</i>
<i>Eksplorujemy różne formy współpracy i podejście ludzkie urzędnika do mieszkańców / organizacji, nie urzędnicze:).</i>
<i>Dajcie lokale na preferencyjnych warunkach organizacjom.</i>
<i>Konieczny jest rozwój mieszkań ze wsparciem i wsparcia dziennego dla osób z ASD i NI.</i>
<i>Zmniejszyć listę pośredników po drodze od celu do realizacji.</i>
<i>Brakuje komponentu rozwoju instytucjonalnego, niskie koszty administracyjne.</i>
<i>Słuchanie ludzi.</i>
<i>Należy dokładniej analizować zasadność wydatkowania środków w mieście na oferty w trybie art. 19a w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych- przykłady publikowane w BIP MK.</i>
<i>Rekomendowałabym upraszczanie procedur konkursowych i sprawozdawczych. Czas i energia działaczy społecznych zużywane na "papierologię" mogłaby być lepiej wykorzystana ;).</i>
<i>Odtworzyć LOK lub jego współczesny odpowiednik.</i>
<i>Kuchnie i ośrodki zdrowia dla bezdomnych. Opanowanie plagi gołębi. Uporządkowanie skwerów/parków z BO, które pozostawione same sobie dziczej. Inwentaryzacja pustostanów i porzuconych samochodów. Organizacja sieci toalet dostępnych dla wszystkich.</i>
<i>Ciągłość zadań - miejsca które są dla nas ważne ciągle są zagrożone zamknięciem lub zmianą osób je prowadzących.</i>
<i>Promocja ruchu i zdrowia poprzez organizację cyklicznych potańcówek.</i>
<i>Większe środki na potrzeby społeczeństwa.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

Analiza odpowiedzi respondentów wskazuje, że mieszkańcy Krakowa pozytywnie oceniają współpracę Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi oraz dostrzegają istotną rolę trzeciego sektora w realizacji zadań publicznych. Respondenci wskazywali przede wszystkim na znaczenie organizacji w obszarach pomocy społecznej, wsparcia osób z niepełnosprawnościami, aktywizacji seniorów oraz rozwoju wspólnot

i społeczności lokalnych. Jednocześnie uznawali, że zadania związane z bezpieczeństwem publicznym i obronnością powinny pozostać przede wszystkim w kompetencjach administracji publicznej. Wyniki badania potwierdzają wysokie społeczne poparcie dla powierzania organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych. Respondenci podkreślali, że organizacje są bliżej mieszkańców, lepiej rozpoznają ich potrzeby, działają bardziej elastycznie oraz skutecznie uzupełniają działania samorządu. Jednocześnie oczekują, aby współpraca opierała się na przejrzystych zasadach, odpowiedzialnym wydatkowaniu środków publicznych oraz wysokiej jakości realizowanych usług. Analiza odpowiedzi otwartych pozwoliła również zidentyfikować najważniejsze potrzeby mieszkańców, które – w opinii respondentów – powinny być przedmiotem działań organizacji pozarządowych. Należą do nich przede wszystkim wsparcie osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów, rozwój usług dla seniorów, wzmacnianie integracji społecznej, działania z zakresu zdrowia psychicznego oraz edukacja i aktywizacja mieszkańców. Jednym z najistotniejszych wniosków płynących z badania jest jednak stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi „nie wiem”, pojawiający się w wielu pytaniach dotyczących współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi. Może to świadczyć o niewystarczającej rozpoznawalności działań realizowanych przez organizacje oraz ograniczonej wiedzy mieszkańców na temat efektów projektów finansowanych ze środków publicznych. Wyniki wskazują, że obok dalszego rozwijania współpracy z organizacjami pozarządowymi istotnym wyzwaniem pozostaje skuteczniejsze informowanie mieszkańców o realizowanych działaniach i ich rezultatach. W odpowiedziach respondentów pojawiły się również rekomendacje dotyczące doskonalenia systemu współpracy. Dotyczyły one przede wszystkim uproszczenia procedur konkursowych, zapewnienia większej stabilności finansowania organizacji, zwiększenia transparentności wydatkowania środków publicznych oraz rozwijania partnerskich relacji pomiędzy administracją samorządową a organizacjami pozarządowymi. Wnioski te stanowią cenną wskazówkę przy planowaniu dalszego rozwoju polityki współpracy Gminy Miejskiej Kraków z trzecim sektorem.

**20. Czy uważa Pan/Pani, że Gmina Miejska Kraków powinna przeznaczać środki finansowe na fundusz wkładów własnych dla organizacji pozarządowych?**  
(pytanie zamknięte)

Wyniki badania wskazują, że respondenci pozytywnie oceniają ideę przeznaczania przez Gminę Miejską Kraków środków finansowych na Fundusz Wkładów Własnych<sup>1</sup> dla organizacji pozarządowych. Łącznie 45 osób odpowiedziało „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”, natomiast jedynie 8 respondentów wyraziło opinię przeciwną. 16 osób nie miało jednoznacznego zdania w tej kwestii.

Uzyskane wyniki świadczą o wysokim poziomie akceptacji dla mechanizmów wspierających organizacje pozarządowe w pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Fundusz Wkładów Własnych umożliwia organizacjom ubieganie się o finansowanie z programów krajowych i międzynarodowych, w których wymagane jest wniesienie wkładu własnego. Tym samym zwiększa możliwości realizacji projektów, które bez takiego wsparcia mogłyby nie zostać zrealizowane.

Pozytywne odpowiedzi są spójne z wcześniejszymi wynikami badania dotyczącymi współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Respondenci wskazywali wcześniej, że organizacje skutecznie realizują zadania publiczne oraz odpowiadają na potrzeby mieszkańców, dlatego dostrzegają również zasadność stosowania instrumentów finansowych wzmacniających potencjał trzeciego sektora.

Na uwagę zasługuje jednak obecność odpowiedzi „nie wiem”, których udzieliło 16 respondentów. Może to wynikać z ograniczonej znajomości zasad funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych oraz jego roli w systemie finansowania organizacji pozarządowych. Wynik ten sugeruje potrzebę dalszego upowszechniania wiedzy

---

<sup>1</sup> Fundusz Wkładów Własnych stanowi jeden z instrumentów wspierania organizacji pozarządowych przez Gminę Miejską Kraków. Jego celem jest umożliwienie organizacjom pozyskiwania środków zewnętrznych poprzez dofinansowanie wymaganego wkładu własnego do projektów finansowanych ze źródeł krajowych i międzynarodowych. Kolejną część badania poświęcono została ocenie zasadności funkcjonowania Funduszu oraz identyfikacji oczekiwań mieszkańców wobec tego mechanizmu wsparcia.

na temat tego instrumentu oraz korzyści, jakie przynosi on zarówno organizacjom pozarządowym, jak i mieszkańcom korzystającym z realizowanych projektów.

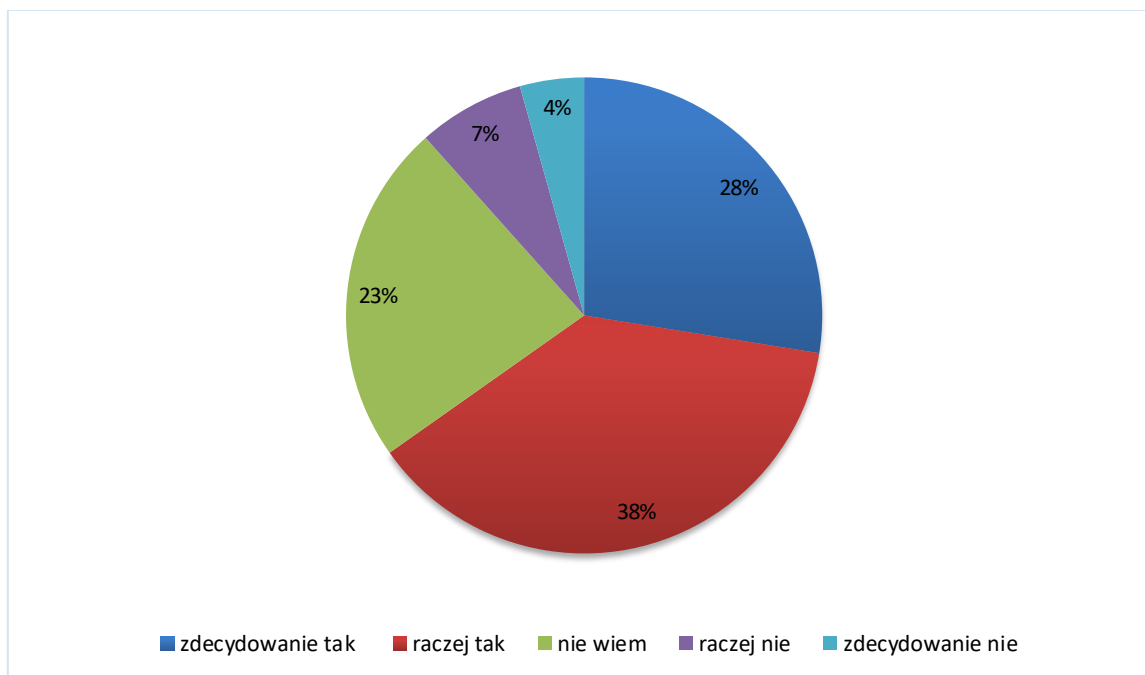
Uzyskane wyniki wskazują, że mieszkańcy generalnie popierają wykorzystywanie środków publicznych na tworzenie mechanizmów umożliwiających organizacjom pozarządowym pozyskiwanie dodatkowych funduszy zewnętrznych. Może to świadczyć o przekonaniu respondentów, że inwestowanie w rozwój potencjału organizacji przekłada się na zwiększenie liczby i jakości działań realizowanych na rzecz lokalnej społeczności.

**Tabela 20.** Zasadność przeznaczania środków na fundusz wkładów własnych dla NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	<b>19</b>
raczej tak	<b>26</b>
nie wiem	16
raczej nie	5
zdecydowanie nie	3

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

**Wykres 13. Zasadność przeznaczania środków na Fundusz Wkładów Własnych dla NGO**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## 21. Jakie są według Pana/Pani największe korzyści z funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych?

Respondenci wskazali, że największą korzyścią wynikającą z funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych jest możliwość realizacji większej liczby projektów społecznych, kulturalnych i sportowych (36 wskazań). Niewiele mniej osób za najważniejszą zaletę uznało wsparcie małych, lokalnych organizacji pozarządowych, które nie dysponują środkami na zapewnienie wymaganego wkładu własnego (34 wskazania). Wysoką liczbę wskazań uzyskała również odpowiedź dotycząca pozyskiwania przez Kraków środków zewnętrznych, w tym funduszy unijnych i ministerialnych (24 wskazania).

Wyniki badania pokazują, że mieszkańcy postrzegają Fundusz Wkładów Własnych przede wszystkim jako narzędzie umożliwiające rozwój działalności organizacji pozarządowych i zwiększenie liczby inicjatyw realizowanych na rzecz mieszkańców. Respondenci dostrzegają, że wsparcie finansowe na etapie zapewnienia wkładu

własnego może przełożyć się na pozyskanie znacznie większych środków zewnętrznych, a tym samym na realizację większej liczby projektów odpowiadających na lokalne potrzeby.

Istotnym aspektem wskazywanym przez uczestników badania było również wyrównywanie szans mniejszych organizacji pozarządowych. Odpowiedzi sugerują, że Fundusz postrzegany jest jako mechanizm zwiększający dostęp do finansowania także dla organizacji, które dysponują ograniczonymi zasobami finansowymi, ale posiadają doświadczenie i potencjał do realizacji wartościowych inicjatyw społecznych.

Nieco rzadziej respondenci wskazywali rozwój innowacyjnych usług dla mieszkańców (14 wskazań) oraz wzmocnienie krakowskiego sektora obywatelskiego (20 wskazań). Nie oznacza to jednak, że aspekty te są oceniane jako mniej istotne. Można przypuszczać, że dla uczestników badania bardziej bezpośrednio dostrzegalne są efekty w postaci większej liczby realizowanych projektów i łatwiejszego dostępu organizacji do środków zewnętrznych niż długofalowe korzyści związane z rozwojem społeczeństwa obywatelskiego.

W kategorii „inne” pojawiły się zarówno pojedyncze pozytywne opinie wskazujące, że Fundusz umożliwia realizację mniej typowych i innowacyjnych przedsięwzięć, jak i głosy sceptyczne, kwestionujące potrzebę funkcjonowania tego instrumentu lub obowiązek zapewniania wkładu własnego. Niewielka liczba takich odpowiedzi wskazuje jednak, że mają one charakter jednostkowy i nie wpływają na ogólny, pozytywny obraz Funduszu Wkładów Własnych przedstawiony przez respondentów.

Uzyskane wyniki potwierdzają, że mieszkańcy postrzegają Fundusz Wkładów Własnych jako narzędzie zwiększające możliwości rozwoju organizacji pozarządowych oraz wspierające realizację większej liczby działań służących lokalnej społeczności. W opinii respondentów największą wartością Funduszu jest jego efekt mnożnikowy –

umożliwienie pozyskania dodatkowych środków zewnętrznych i przełożenie ich na konkretne przedsięwzięcia realizowane na rzecz mieszkańców Krakowa.

Tabela 21. Największe korzyści z funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych

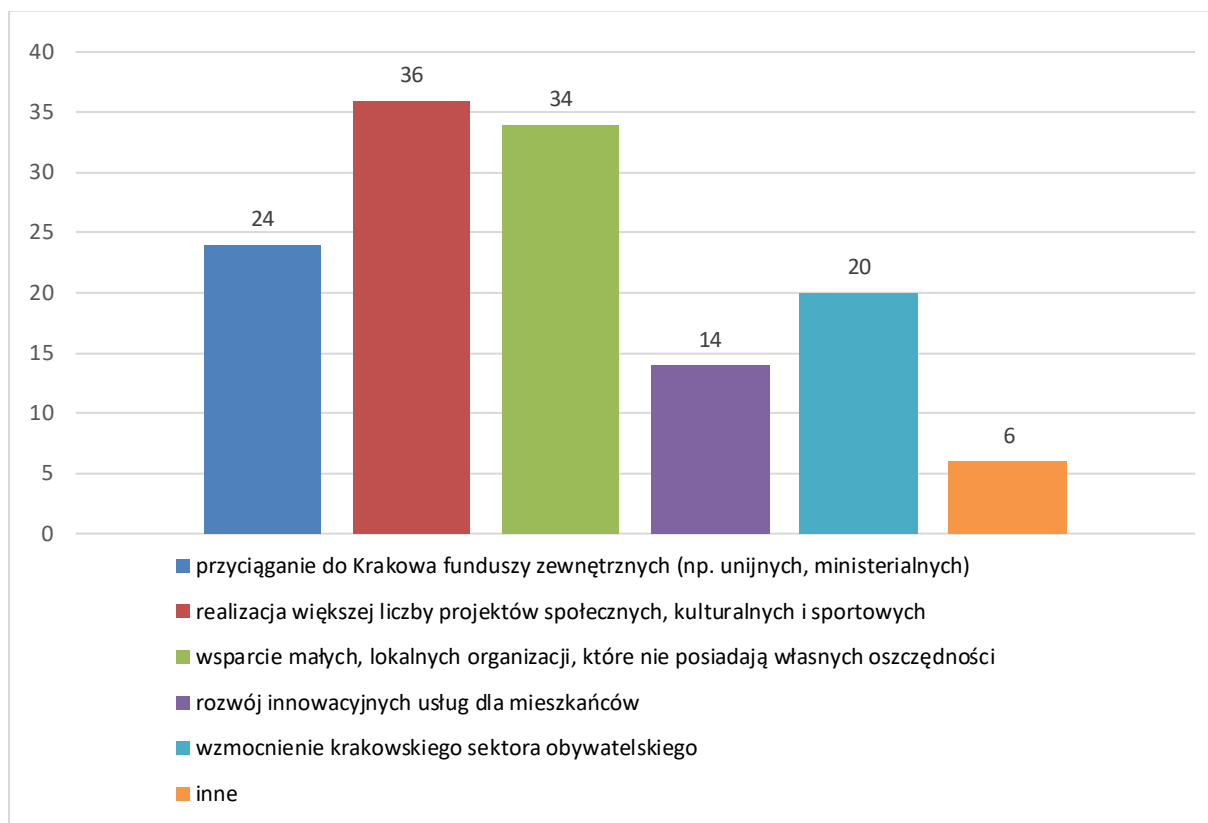
Odpowiedź	Liczba wskazań
przyciąganie do Krakowa funduszy zewnętrznych (np. unijnych, ministerialnych)	24
<b>realizacja większej liczby projektów społecznych, kulturalnych i sportowych</b>	<b>36</b>
<b>wsparcie małych, lokalnych organizacji, które nie posiadają własnych oszczędności</b>	<b>34</b>
rozwój innowacyjnych usług dla mieszkańców	14
wzmocnienie krakowskiego sektora obywatelskiego	20
inne	6

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Inne:

1. Nie orientuję się.
2. Można podjąć mniej typowe działania!
3. Nie widzę pozytywów.
4. Brak korzyści, nie powinno być wymogu wkładu własnego
5. Nie widzę pozytywów.
6. Nie ma.

**Wykres 14. Największe korzyści z funkcjonowania Fundusz Wkładów Własnych**



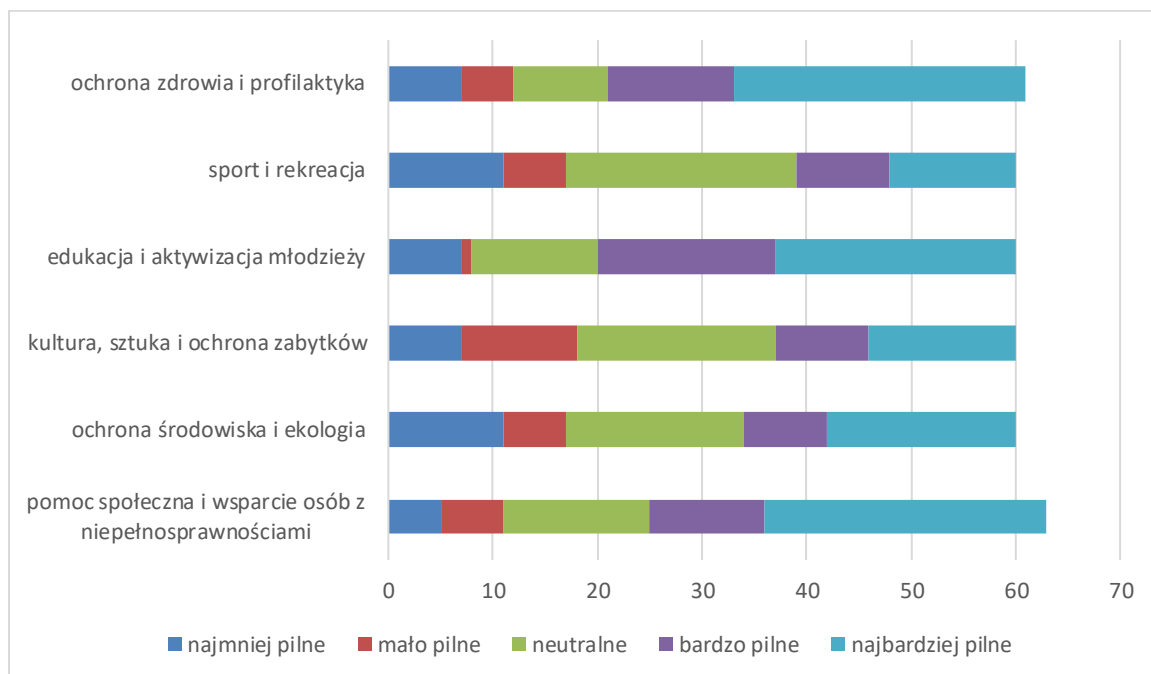
Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**22. W jakich obszarach wsparcie z Funduszu Wkładów Własnych jest według Pana/Pani najpilniejsze?**

Poniższy wykres przedstawia ocenę pilności wsparcia poszczególnych obszarów z Funduszu Wkładów Własnych. Najwyżej oceniono potrzebę finansowania działań z zakresu ochrony zdrowia i profilaktyki oraz pomocy społecznej i wsparcia osób z niepełnosprawnościami, które uzyskały największą liczbę najwyższych ocen. Wysoki poziom pilności przypisano również edukacji i aktywizacji młodzieży, co wskazuje na oczekiwanie mieszkańców dotyczące wzmacniania działań skierowanych do młodych osób. Nieco niżej oceniono potrzebę wspierania projektów z zakresu kultury, sportu oraz ochrony środowiska, jednak również w tych obszarach dominowały oceny wskazujące na umiarkowaną lub wysoką potrzebę finansowania.

Wyniki potwierdzają, że mieszkańcy oczekują przede wszystkim wspierania przedsięwzięć odpowiadających na najważniejsze potrzeby społeczne i zdrowotne, przy jednoczesnym zachowaniu możliwości finansowania inicjatyw rozwijających jakość życia i aktywność lokalnych społeczności

**Wykres 15.** Najpilniejsze obszary wsparcia z Funduszu Wkładów Własnych



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**23. Jeżeli Pana/Pani zdaniem istnieją inne priorytetowe obszary wsparcia z Funduszu Wkładów Własnych, proszę je wpisać poniżej:**  
(pytanie otwarte)

Odpowiedzi udzielone przez respondentów wskazują, że część mieszkańców dostrzega dodatkowe obszary, które mogłyby być uwzględniane przy określaniu priorytetów Funduszu Wkładów Własnych. Najczęściej pojawiały się potrzeby związane ze wsparciem seniorów, osób z niepełnosprawnościami, osób w spektrum autyzmu oraz osób z niepełnosprawnością intelektualną. Szczególnie istotnym postulatem było rozwijanie mieszkań treningowych, wspomaganych i wspieranych jako alternatywy dla tradycyjnych form opieki instytucjonalnej.

W odpowiedziach zwracano również uwagę na potrzebę wspierania działań skierowanych do dzieci i rodzin, a także inicjatyw z zakresu sportu i rekreacji. Pojawiły się ponadto pojedyncze wskazania dotyczące praw człowieka, integracji cudzoziemców, bezpieczeństwa w sytuacjach kryzysowych oraz poprawy jakości przestrzeni publicznej i infrastruktury miejskiej.

Część respondentów uznała, że poza obszarami wskazanymi w pytaniu zamkniętym nie ma potrzeby wyodrębniania dodatkowych priorytetów. Oznacza to, że katalog zaproponowany w ankiecie w znacznym stopniu odpowiadał zakresowi potrzeb dostrzeganych przez uczestników badania.

Analiza odpowiedzi pokazuje jednak, że wśród dodatkowych wskazań ponownie powracają tematy związane z opieką, dostępnością i wsparciem osób wymagających szczególnej pomocy. Warto uwzględnić je przy dalszym określaniu priorytetów Funduszu, szczególnie w odniesieniu do projektów wspierających samodzielność, integrację społeczną oraz jakość życia osób z niepełnosprawnościami i seniorów.

**24. Czy zgadza się Pan/Pani ze stwierdzeniem, że Fundusz Wkładów Własnych pozwala na efektywniejsze wykorzystanie pieniędzy z podatków mieszkańców (mechanizm dźwigni finansowej)?**

(pytanie zamknięte jednokrotnego wyboru)

Wyniki badania wskazują, że największa grupa respondentów zgadza się ze stwierdzeniem, iż Fundusz Wkładów Własnych umożliwia bardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych. 30 osób uznało, że dzięki przeznaczeniu środków na wkład własny organizacje pozarządowe mogą pozyskać wielokrotnie większe finansowanie ze źródeł zewnętrznych, co zwiększa skalę realizowanych działań na rzecz mieszkańców. Przeciwnego zdania było 9 respondentów, którzy wskazali, że Gmina Miejska Kraków powinna finansować przede wszystkim własne zadania. 28 osób wybrało odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Znaczący odsetek odpowiedzi „trudno powiedzieć” sugeruje, że wielu uczestników badania nie posiada wystarczającej wiedzy na temat zasad funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych oraz mechanizmu tzw. dźwigni finansowej, polegającego na wykorzystaniu środków własnych Gminy do pozyskania dodatkowego finansowania z programów krajowych i zagranicznych. Wynik ten wskazuje na potrzebę szerszego informowania mieszkańców o sposobie funkcjonowania Funduszu oraz efektach jego wykorzystania.

Wśród osób, które wyraziły jednoznaczną opinię, przeważa przekonanie o zasadności stosowania tego mechanizmu. Odpowiedzi te pozostają spójne z wcześniejszymi wynikami badania, w których respondenci wskazywali, że największą korzyścią funkcjonowania Funduszu jest możliwość realizacji większej liczby projektów oraz pozyskiwania środków zewnętrznych na działania służące mieszkańcom Krakowa.

Uzyskane wyniki pozwalają stwierdzić, że mieszkańcy dostrzegają potencjał Funduszu Wkładów Własnych jako narzędzia zwiększającego efektywność wykorzystania środków publicznych. Jednocześnie wysoki udział odpowiedzi „trudno powiedzieć” pokazuje, że zasadność tego instrumentu nie zawsze jest dla mieszkańców oczywista,

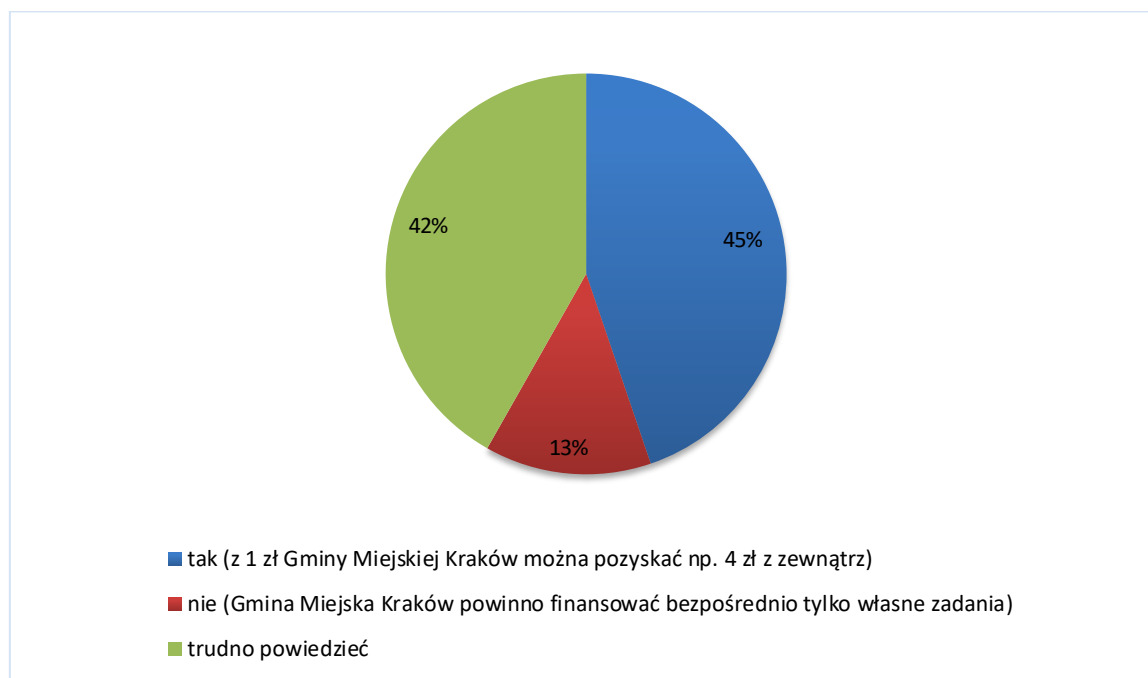
co wskazuje na potrzebę lepszego komunikowania efektów osiągniętych dzięki wykorzystaniu mechanizmu dźwigni finansowej.

**Tabela 22.** Efektywność wykorzystania pieniędzy podatników

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>tak (z 1 zł Gminy Miejskiej Kraków można pozyskać np. 4 zł z zewnątrz)</b>	<b>30</b>
nie (Gmina Miejska Kraków powinno finansować bezpośrednio tylko własne zadania)	9
<b>trudno powiedzieć</b>	<b>28</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 16.** Efektywność wykorzystania pieniędzy podatników



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**25. Na co Gmina Miejska Kraków powinno położyć największy nacisk przy ocenie ofert w konkursie dotyczącym wkładów własnych?**  
(pytanie zamknięte jednokrotnego wyboru)

Respondenci wskazali, że najważniejszym kryterium oceny projektów ubiegających się o wsparcie z Funduszu Wkładów Własnych powinna być liczba mieszkańców, którzy skorzystają z realizowanego projektu (22 wskazania). Oznacza to, że uczestnicy badania oczekują, aby środki publiczne były przeznaczane przede wszystkim na przedsięwzięcia przynoszące możliwie najszersze korzyści społeczne.

Drugim najczęściej wskazywanym kryterium była innowacyjność projektu (19 wskazań). Wynik ten sugeruje, że mieszkańcy dostrzegają potrzebę wspierania nowych rozwiązań oraz inicjatyw odpowiadających na zmieniające się wyzwania społeczne i potrzeby lokalnych społeczności. Jednocześnie respondenci wskazują, że rozwój nowych form wsparcia powinien iść w parze z ich rzeczywistą użytecznością dla mieszkańców.

Mniejszą liczbę wskazań uzyskały kryteria związane z zgodnością projektu ze Strategią Rozwoju Krakowa (12 wskazań) oraz doświadczeniem organizacji w realizacji podobnych zadań (11 wskazań). Może to oznaczać, że mieszkańcy większą wagę przywiązują do spodziewanych efektów społecznych projektów niż do formalnych lub organizacyjnych aspektów ich realizacji.

Najrzadziej wskazywanym kryterium była wysokość pozyskanej dotacji zewnętrznej (4 wskazania). Wynik ten sugeruje, że z perspektywy respondentów sama wartość pozyskanych środków nie powinna stanowić głównego kryterium oceny projektów. Znacznie większe znaczenie przypisują oni temu, jakie korzyści projekt przyniesie mieszkańcom oraz w jakim stopniu odpowiada na ich potrzeby.

Uzyskane wyniki pokazują, że mieszkańcy oczekują, aby przy podejmowaniu decyzji o przyznaniu wsparcia z Funduszu Wkładów Własnych w pierwszej kolejności oceniany był potencjalny wpływ społeczny projektu, a dopiero w dalszej kolejności jego aspekty formalne czy finansowe. Wyniki te pozostają spójne z wcześniejszymi odpowiedziami

respondentów, którzy jako najważniejsze cele współpracy z organizacjami pozarządowymi wskazywali zaspokajanie potrzeb mieszkańców oraz poprawę jakości życia lokalnej społeczności.

**Tabela 23.** Główne aspekty pożądane w konkursie

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>innowacyjność projektu</b>	<b>19</b>
<b>liczba mieszkańców, którzy skorzystają z projektu</b>	<b>22</b>
doświadczenie organizacji w realizacji podobnych zadań	11
zgodność projektu ze strategią rozwoju Krakowa	12
wysokość pozyskanej dotacji zewnętrznej	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 17.** Główne aspekty pożądane w konkursie



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**26. Czy ma Pan/Pani inne sugestie dotyczące zasad przyznawania wsparcia dotyczącego wkładów własnych w Gminie Miejskiej Kraków?**  
(pytanie otwarte)

Odpowiedzi respondentów wskazują, że oczekiwania dotyczące funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych koncentrują się przede wszystkim na zwiększeniu jego dostępności oraz lepszym dostosowaniu zasad do potrzeb organizacji pozarządowych. Wśród najczęściej pojawiających się propozycji znalazło się wzmocnienie wsparcia dla małych, lokalnych organizacji, które często dysponują ograniczonym potencjałem finansowym, a jednocześnie realizują działania bezpośrednio skierowane do mieszkańców.

Część respondentów zwracała uwagę na potrzebę zmian organizacyjnych w systemie funkcjonowania Funduszu. Wskazywano między innymi na zasadność tworzenia odrębnych pul środków na Fundusz Wkładów Własnych w poszczególnych wydziałach Urzędu Miasta Krakowa oraz organizowania konkursów odpowiadających specyfice poszczególnych obszarów tematycznych. Pojawiła się również propozycja prowadzenia naboru ciągłego, co mogłoby zwiększyć elastyczność korzystania z Funduszu i ułatwić organizacjom reagowanie na pojawiające się możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.

Respondenci podkreślali również znaczenie transparentności i rzetelnej oceny wniosków. W pojedynczych wypowiedziach wskazywano na potrzebę dokładnej weryfikacji wnioskodawców oraz zapewnienia przejrzystych zasad przyznawania środków, co miałyby wzmacniać zaufanie do systemu finansowania organizacji pozarządowych.

W odpowiedziach pojawiły się także odmienne opinie dotyczące samej konstrukcji Funduszu. Część respondentów postulowała zwiększenie wysokości dostępnych środków oraz odejście od wymogu wnoszenia wkładu własnego przez organizacje, wskazując na rozwiązania funkcjonujące w innych programach grantowych. Pojedyncze osoby wyrażały natomiast sceptycyzm wobec zasadności funkcjonowania Funduszu

lub proponowały jego likwidację. Ze względu na niewielką liczbę takich odpowiedzi należy jednak uznać je za stanowiska jednostkowe.

Analiza odpowiedzi pokazuje, że respondenci nie oczekują zasadniczej zmiany idei Funduszu Wkładów Własnych, lecz wskazują na potrzebę jego dalszego doskonalenia. Najczęściej formułowane postulaty dotyczą zwiększenia dostępności środków, uproszczenia organizacji konkursów, zapewnienia przejrzystości procedur oraz skutecznego wspierania organizacji realizujących działania bezpośrednio na rzecz mieszkańców.

**Tabela 24.** Dodatkowe sugestie dotyczące zasad przyznawania wsparcia

Odpowiedź
<i>Warto pomagać małym NGO.</i>
<i>Każda z komórek merytorycznych w UMK powinna mieć osobną pulę środków na FWW.</i>
<i>Każdy wydział powinien posiadać środki na ogłoszenie konkursu w swoim zakresie.</i>
<i>Każdy wydział powinien ogłaszać swój konkurs na Fundusz Wkładów Własnych.</i>
<i>Są inne instrumenty finansowe na taką okoliczność i NGO mogą z nich korzystać - nie widzę sensu angażowania budżetu miasta do tego.</i>
<i>Powinny go dostawać organizacje pracujące bezpośrednio z beneficjentami np. prowadzące mieszkania ze wsparciem lub kluby dzienne dla osób z ASD i NI.</i>
<i>Nie powinno wymagać się wkładu własnego od NGO i nie powinien on podlegać ocenie. Tak jak w NIW-CRSO.</i>
<i>Zlikwidować fundusz.</i>
<i>Wysokość powinna być systematycznie zwiększana.</i>
<i>Nie przepalajcie...!!!</i>
<i>Nabór ciągły.</i>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

## Charakterystyka społeczno-demograficzna respondentów

W badaniu uczestniczyli mieszkańcy Krakowa reprezentujący zróżnicowane grupy wiekowe, zawodowe i społeczne. Najlichnieszą grupę stanowili respondenci w wieku 31–40 lat oraz 41–50 lat (po 20 osób), a także osoby w wieku 61 lat i więcej (18 osób). Mniejszy udział odnotowano wśród osób w wieku 51–60 lat (6 osób) oraz 27–30 lat (7 osób). W badaniu nie uczestniczyły osoby poniżej 26. roku życia.

Wśród respondentów przeważały kobiety (42 osoby), natomiast mężczyźni stanowili 26 uczestników badania. Trzy osoby nie zdecydowały się na wskazanie swojej płci.

Badana grupa charakteryzowała się wysokim poziomem wykształcenia – zdecydowaną większość stanowili respondenci posiadający wykształcenie wyższe (64 osoby), podczas gdy wykształcenie średnie zadeklarowało 7 osób.

Większość uczestników badania była aktywna zawodowo. Najlichnieszą grupę stanowili pracownicy zatrudnieni na pełen etat (40 osób), a kolejną – emeryci (16 osób). W badaniu uczestniczyły również osoby prowadzące działalność gospodarczą, zatrudnione w niepełnym wymiarze czasu pracy oraz osoby wykonujące pracę na podstawie innych form zatrudnienia.

Respondenci reprezentowali zróżnicowane branże zawodowe. Najlichniej reprezentowane były edukacja i szkolnictwo (15 osób), organizacje pozarządowe (10 osób), administracja publiczna oraz sektor IT i nowych technologii (po 7 osób), a także finanse i bankowość (6 osób). W badaniu uczestniczyły również osoby związane z kulturą, ochroną zdrowia, transportem, przemysłem oraz innymi sektorami gospodarki, co pozwoliło uwzględnić perspektywę osób o zróżnicowanych doświadczeniach zawodowych.

Dominującą formą zatrudnienia była umowa o pracę (44 osoby). Pozostali respondenci wykonywali pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, prowadzili działalność

gospodarczą lub wskazali inne formy aktywności zawodowej, związane przede wszystkim z przejściem na emeryturę.

Badanie objęło przede wszystkim osoby posiadające znaczne doświadczenie zawodowe. Ponad połowa respondentów zadeklarowała staż pracy przekraczający 15 lat, a kolejną liczną grupę stanowiły osoby z doświadczeniem od 8 do 15 lat. Większość aktywnych zawodowo respondentów przeznaczają na pracę od 31 do 50 godzin tygodniowo, co wskazuje, że w badaniu uczestniczyły głównie osoby aktywne na rynku pracy.

Przedstawiona charakterystyka wskazuje, że w badaniu dominowały osoby z dużym doświadczeniem zawodowym, wysokim poziomem wykształcenia oraz zróżnicowanym doświadczeniem wynikającym z reprezentowania różnych sektorów gospodarki i życia społecznego. Taki profil respondentów sprzyja formułowaniu opinii opartych zarówno na doświadczeniach zawodowych, jak i obywatelskich, co zwiększa wartość poznawczą uzyskanych wyników. Jednocześnie należy pamiętać, że w nie zbadano próby reprezentatywnej dla całej populacji mieszkańców Krakowa. Wyniki należy zatem interpretować jako obraz opinii osób, które zdecydowały się wziąć udział w badaniu.

W strukturze respondentów dominowały osoby z wyższym wykształceniem, aktywne zawodowo oraz zainteresowane działalnością społeczną i współpracą z organizacjami pozarządowymi. Może to wpływać na bardziej świadome i pozytywne oceny analizowanych zagadnień, dlatego wyniki należy interpretować z uwzględnieniem charakteru badanej próby.

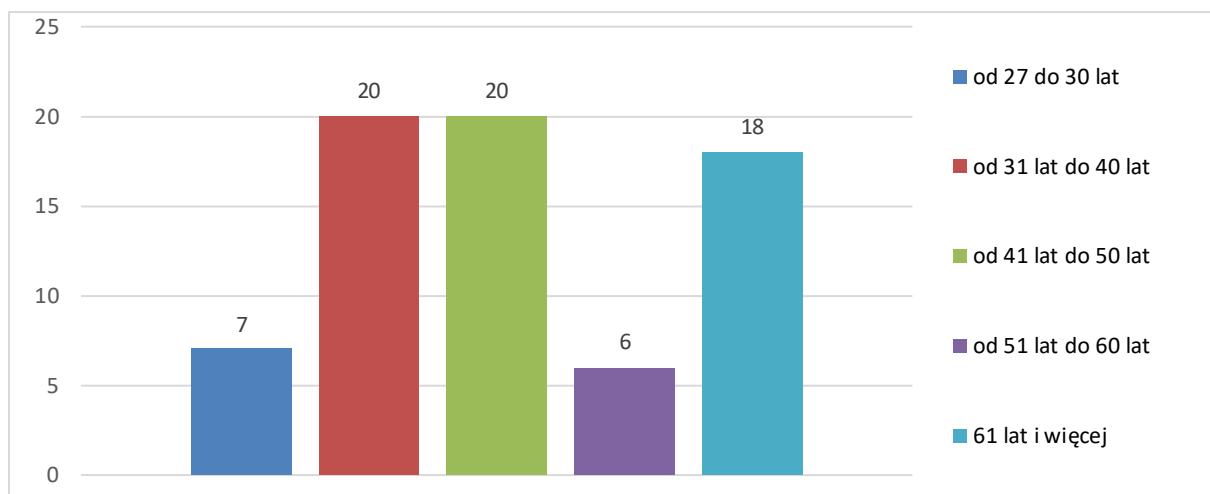
**27. Wiek**  
(pytanie zamknięte)

**Tabela 25. Wiek**

Odpowiedź	Liczba wskazań
do 26 lat	0
od 27 do 30 lat	7
<b>od 31 lat do 40 lat</b>	<b>20</b>
<b>od 41 lat do 50 lat</b>	<b>20</b>
od 51 lat do 60 lat	6
<b>61 lat i więcej</b>	<b>18</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 18. Wiek**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

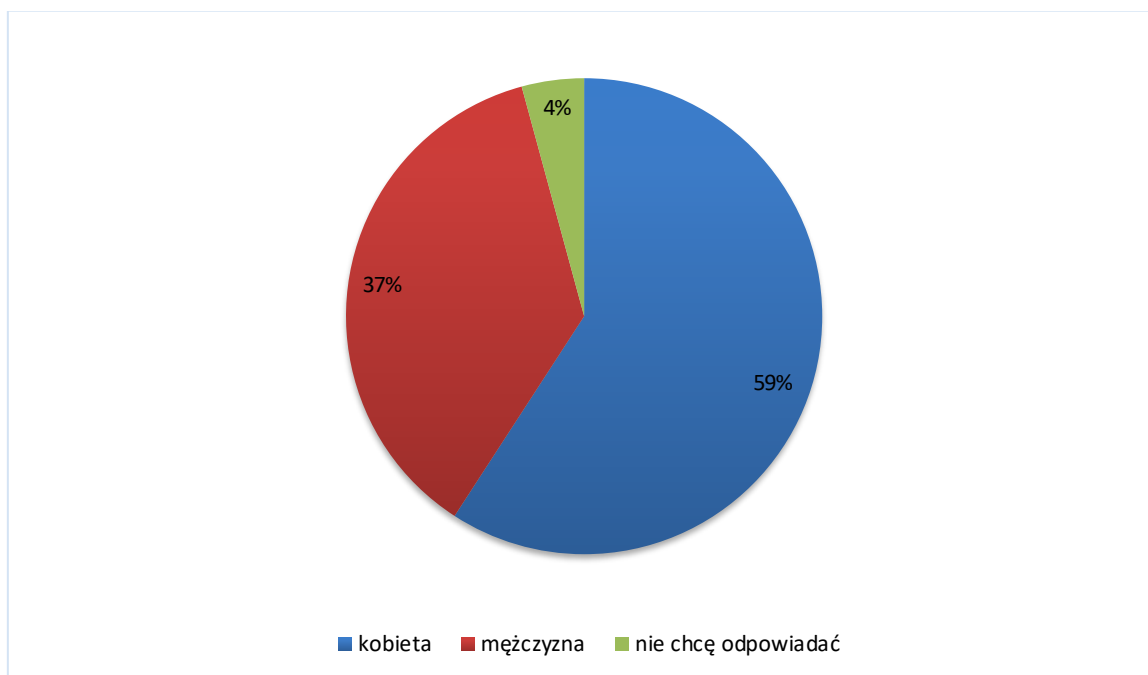
**28. Płeć**  
(pytanie zamknięte)

**Tabela 26. Płeć**

Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>kobieta</b>	<b>42</b>
mężczyzna	26
nie chcę odpowiadać	3

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 19. Płeć**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

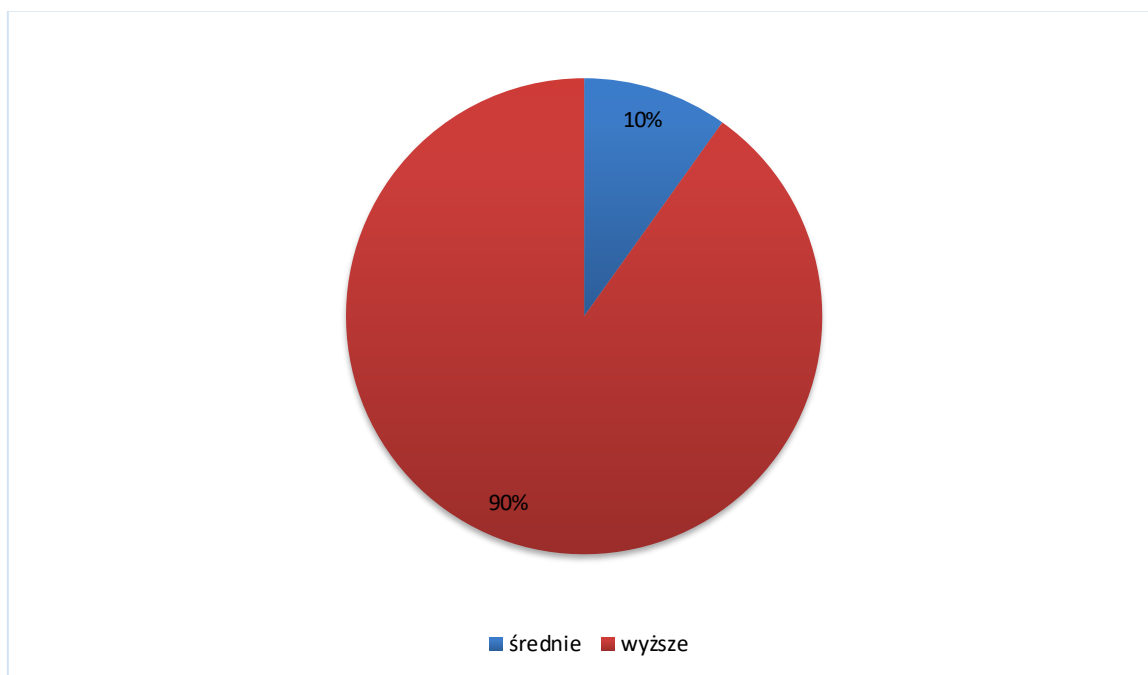
## 29. Wykształcenie (pytanie zamknięte)

**Tabela 27. Wykształcenie**

Odpowiedź	Liczba wskazań
brak	0
podstawowe	0
średnie	7
<b>wyższe</b>	<b>64</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 20. Wykształcenie**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 30. Aktualny status zawodowy (pytanie zamknięte)

**Tabela 28. Aktualny status zawodowy**

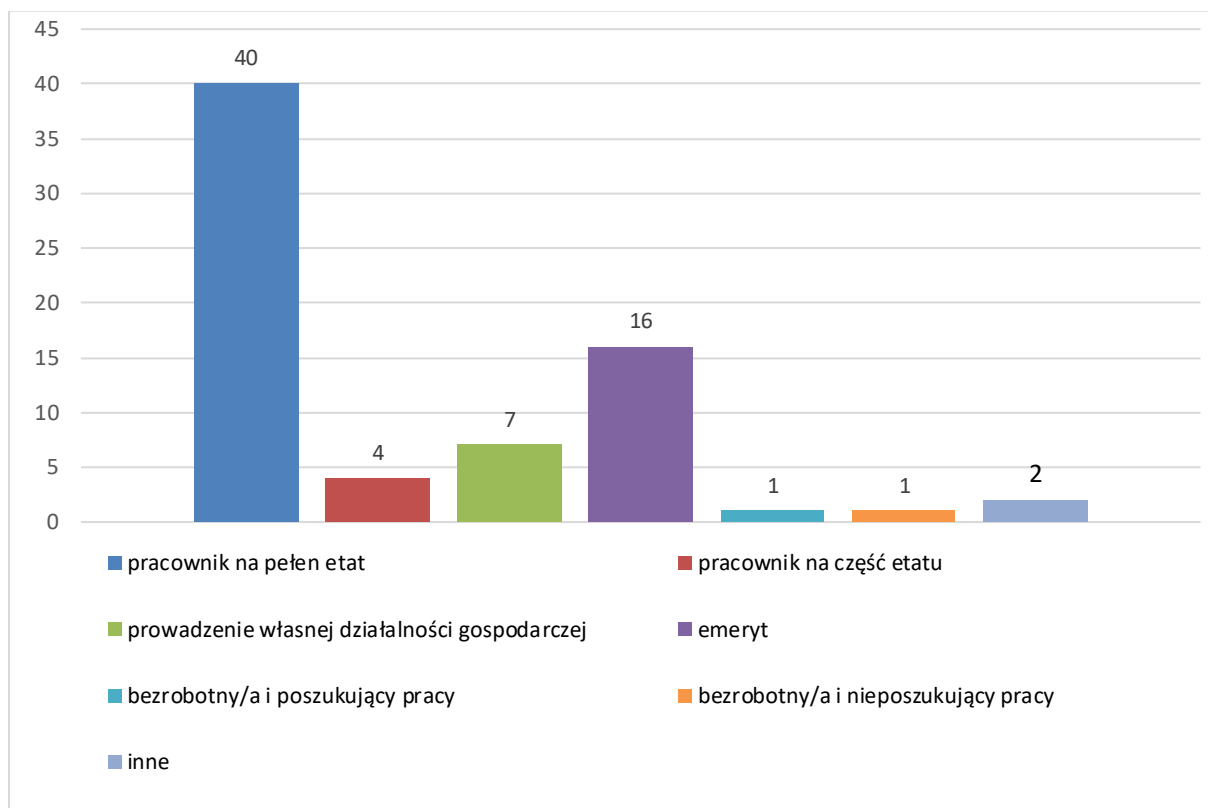
Odpowiedź	Liczba wskazań
<b>pracownik na pełen etat</b>	<b>40</b>
pracownik na część etatu	4
prowadzenie własnej działalności gospodarczej	7
uczeń/student	0
emeryt	16
bezrobotny/a i poszukujący pracy	1
bezrobotny/a i nieposzukujący pracy	1
inne	2

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Inne:

1. Umowa-zlecenie;
2. Prowadzenie NGO.

**Wykres 21. Aktualny status zawodowy**



*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*

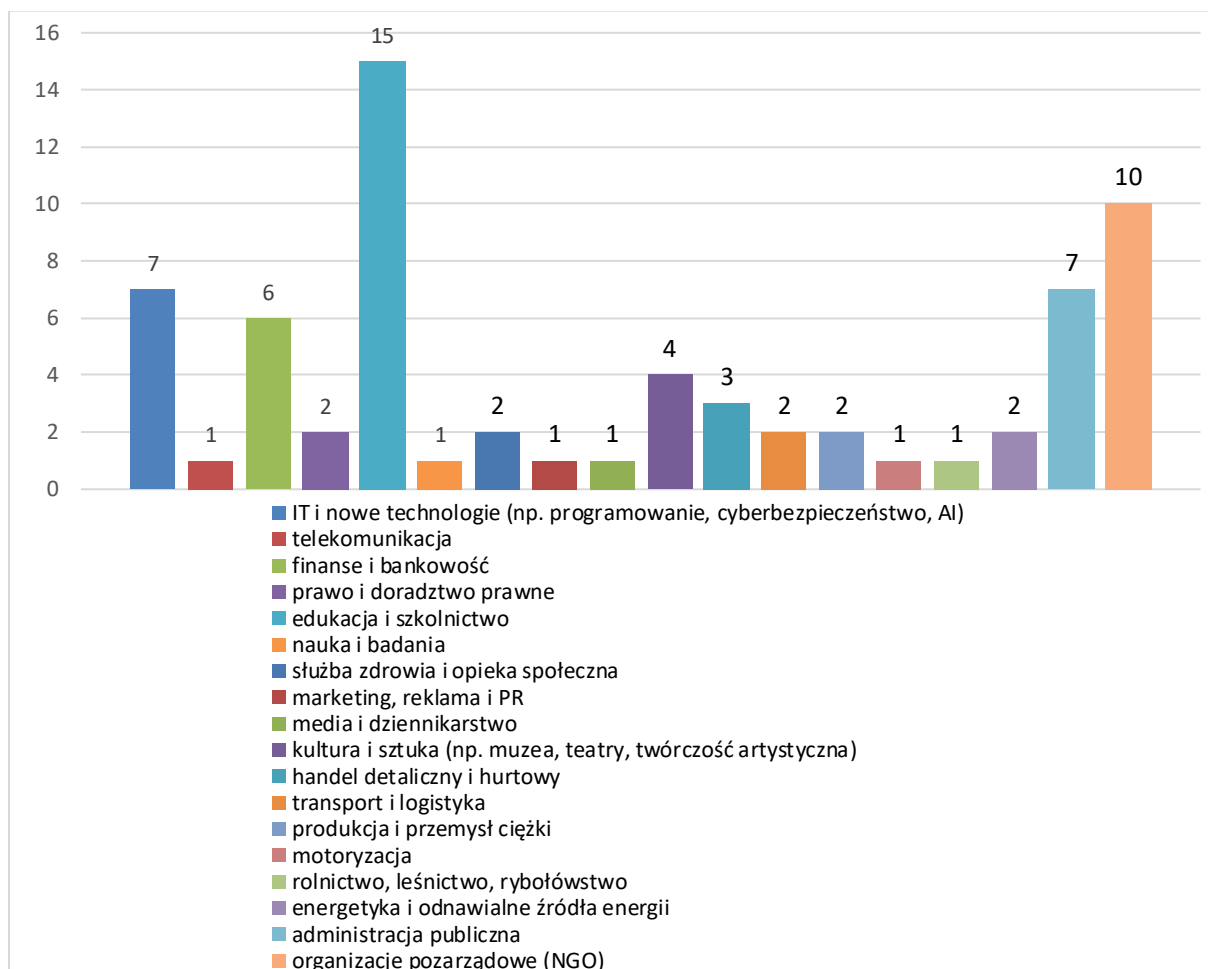
**31. Reprezentowana branża**  
(pytanie zamknięte)

**Tabela 29.** Reprezentowana branża

Odpowiedź	Liczba wskazań
IT i nowe technologie (np. programowanie, AI)	7
telekomunikacja	1
finanse i bankowość	6
ubezpieczenia	0
prawo i doradztwo prawne	2
<b>edukacja i szkolnictwo</b>	<b>15</b>
nauka i badania	1
służba zdrowia i opieka społeczna	2
farmacja i biotechnologia	0
marketing, reklama i PR	1
media i dziennikarstwo	1
kultura i sztuka (np. muzea, teatry, twórczość artystyczna)	4
handel detaliczny i hurtowy	3
e-commerce	0
transport i logistyka	2
produkcja i przemysł ciężki	2
motoryzacja	1
budownictwo i nieruchomości	0
architektura i urbanistyka	0
turystyka i hotelarstwo	0
gastronomia	0
rolnictwo, leśnictwo, rybołówstwo	1
energetyka i odnawialne źródła energii	2
administracja publiczna	7
wojsko i służby mundurowe	0
<b>organizacje pozarządowe (NGO)</b>	<b>10</b>
religia i instytucje wyznaniowe	0
usługi osobiste (np. fryzjerstwo, kosmetyka)	0
sprzątanie i konserwacja obiektów	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 22. Reprezentowana branża**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

### 32. Rodzaj zatrudnienia (pytanie zamknięte)

**Tabela 28. Rodzaj zatrudnienia**

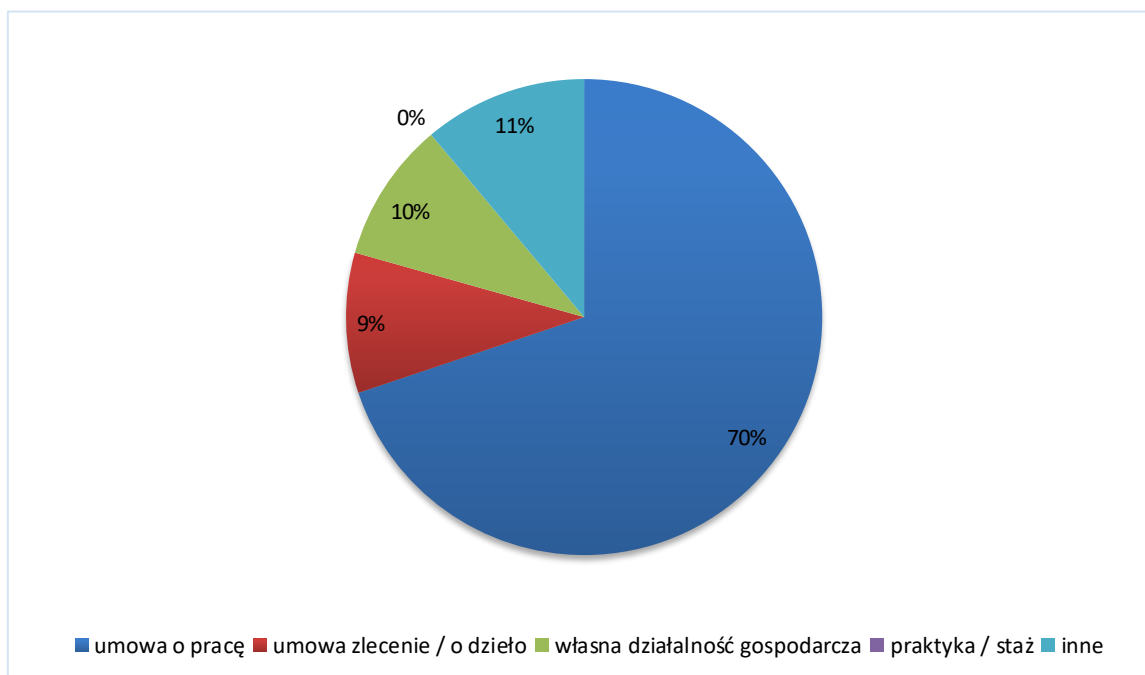
Odpowiedź	Liczba wskazań
umowa o pracę	44
umowa zlecenie / o dzieło	6
własna działalność gospodarcza	6
praktyka / staż	0
inne	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Inne:

1. Powołanie;
2. Wolność;
3. Emeryt;
4. Emerytka;
5. Emeryt;
6. Emerytura;
7. Emeryt.

**Wykres 23. Rodzaj zatrudnienia**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

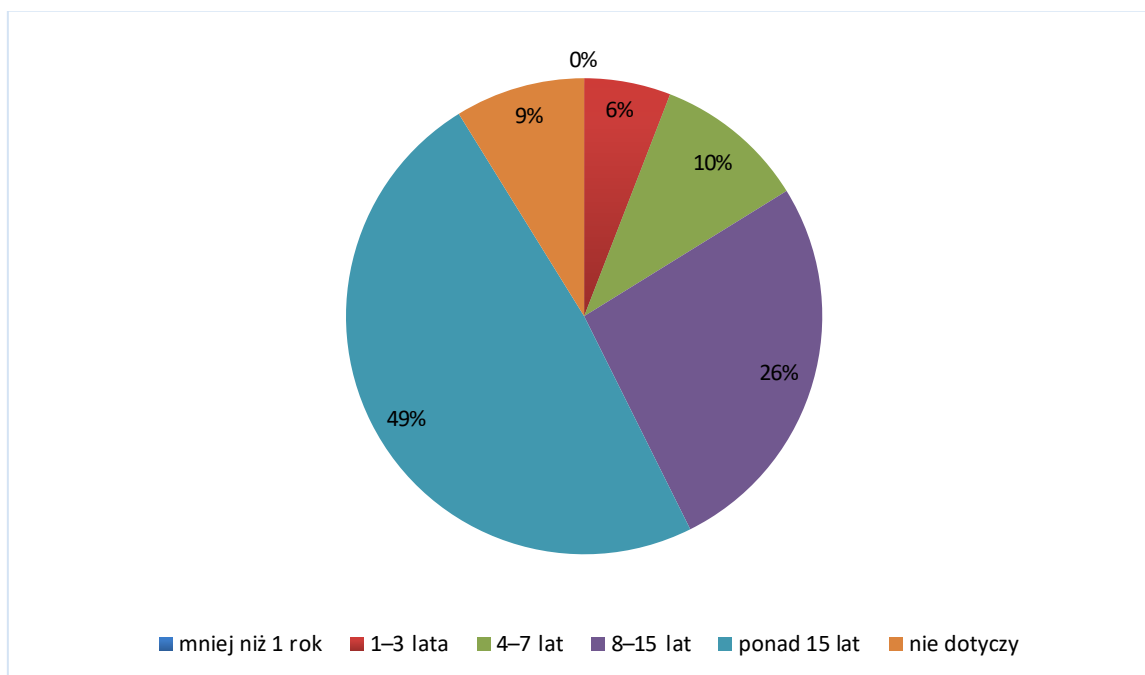
### 33. Łączna długość pracy zawodowej (pytanie zamknięte)

**Tabela 29. Łączna długość pracy zawodowej**

Odpowiedź	Liczba wskazań
mniej niż 1 rok	0
1-3 lata	4
4-7 lat	7
8-15 lat	18
<b>ponad 15 lat</b>	<b>33</b>
nie dotyczy	6

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 24. Łączna długość pracy zawodowej**



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

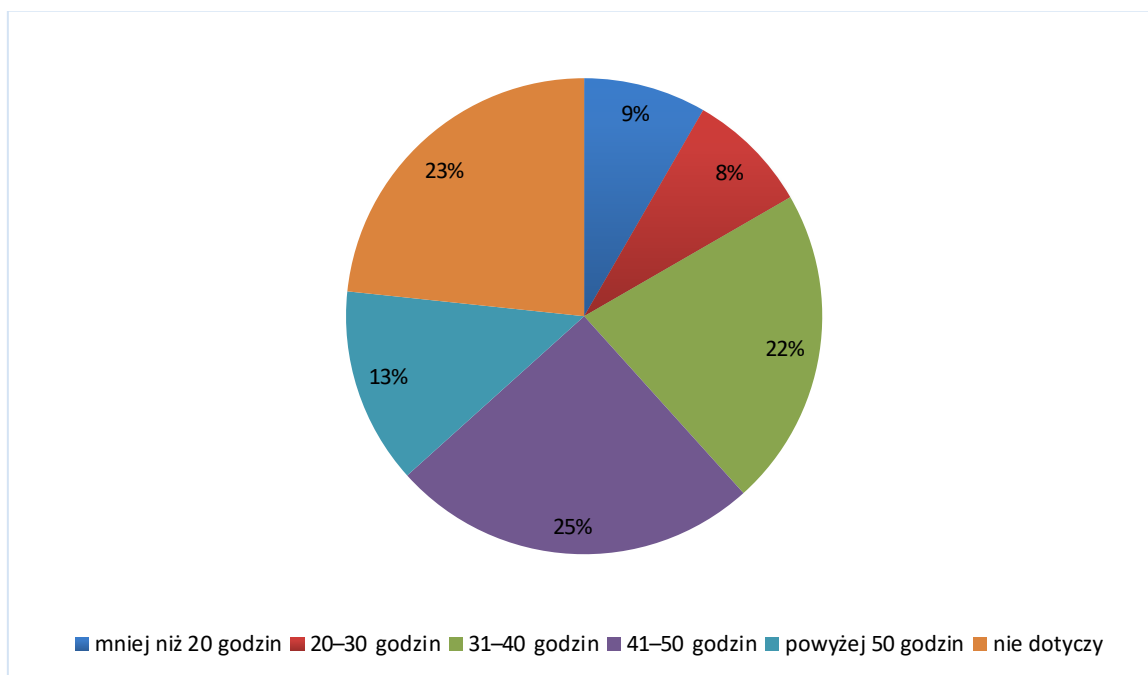
**34. Liczba godzin poświęcana tygodniowo na pracę:**  
(pytanie zamknięte)

**Tabela 30. Liczba godzin poświęcana tygodniowo na pracę:**

Odpowiedź	Liczba wskazań
mniej niż 20 godzin	5
20-30 godzin	5
31-40 godzin	13
<b>41-50 godzin</b>	<b>15</b>
powyżej 50 godzin	8
<b>nie dotyczy</b>	<b>14</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

**Wykres 25.** Liczba godzin poświęcana tygodniowo na pracę:



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

## PODSUMOWANIE I WNIOSKI KOŃCOWE

Przeprowadzone badanie pozwoliło poznać opinie mieszkanek i mieszkańców Krakowa dotyczące współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi oraz realizacji zadań publicznych przez trzeci sektor. Choć badanie miało charakter diagnostyczny i nie może być traktowane jako reprezentatywne dla całej populacji mieszkańców Miasta, to uzyskane wyniki dostarczają wartościowych informacji na temat oczekiwań osób zainteresowanych funkcjonowaniem organizacji pozarządowych oraz kierunkami rozwoju lokalnej polityki społecznej.

Analiza odpowiedzi wskazuje, że respondenci dostrzegają istotną rolę organizacji pozarządowych w realizacji zadań publicznych. Większość uczestników badania pozytywnie ocenia zarówno samą ideę powierzania zadań organizacjom społecznym, jak i sposób ich realizacji. Organizacje pozarządowe są postrzegane przede wszystkim jako podmioty działające blisko mieszkańców, dobrze rozpoznające lokalne potrzeby oraz zdolne do elastycznego reagowania na pojawiające się wyzwania społeczne. Jednocześnie respondenci podkreślali, że współpraca samorządu z organizacjami społecznymi nie powinna prowadzić do zastępowania administracji publicznej w realizacji jej podstawowych obowiązków, lecz stanowić uzupełnienie działań podejmowanych przez Gminę Miejską Kraków.

Wyniki badania pokazują również, że mieszkańcy oczekują koncentrowania współpracy z organizacjami pozarządowymi przede wszystkim na realizacji usług społecznych. Za najważniejsze obszary uznano wsparcie osób z niepełnosprawnościami, pomoc społeczną, działania skierowane do seniorów, rozwój wspólnot i społeczności lokalnych, ochronę zdrowia, edukację oraz integrację społeczną. W odpowiedziach wielokrotnie zwracano uwagę na potrzebę zwiększenia wsparcia dla osób w spektrum autyzmu, rozwoju mieszkań wspomaganych, usług opieki wytchnieniowej, działań z zakresu zdrowia psychicznego oraz inicjatyw przeciwdziałających wykluczeniu

społecznemu. Oznacza to, że respondenci oczekują dalszego rozwijania działań odpowiadających na potrzeby grup wymagających szczególnego wsparcia.

Badanie ujawniło jednocześnie obszary wymagające dalszego doskonalenia. Znaczna część respondentów deklarowała brak wiedzy na temat zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe ze środków Gminy Miejskiej Kraków, a w odpowiedziach wielokrotnie wskazywano na potrzebę lepszego informowania mieszkańców o realizowanych projektach, wynikach konkursów oraz efektach wykorzystania środków publicznych. Wyniki te pokazują, że skuteczna realizacja zadań publicznych powinna być uzupełniana o przejrzystą i systematyczną komunikację z mieszkańcami oraz prezentowanie rezultatów prowadzonych działań.

Istotnym elementem badania była również ocena funkcjonowania Funduszu Wkładów Własnych. Większość respondentów pozytywnie oceniła zasadność przeznaczania środków miejskich na ten instrument, wskazując przede wszystkim na możliwość realizacji większej liczby projektów społecznych, wsparcie lokalnych organizacji oraz zwiększanie zdolności do pozyskiwania środków zewnętrznych. Jednocześnie odpowiedzi wskazują, że mechanizm funkcjonowania Funduszu nie jest powszechnie znany wszystkim mieszkańcom, czego odzwierciedleniem był stosunkowo wysoki odsetek odpowiedzi „nie wiem” lub „trudno powiedzieć”. Sugeruje to potrzebę dalszego upowszechniania wiedzy na temat zasad funkcjonowania samego Funduszu oraz efektów osiągniętych dzięki jego wykorzystaniu.

Respondenci przedstawili również szereg praktycznych rekomendacji dotyczących dalszego rozwoju współpracy z organizacjami pozarządowymi. Wśród najczęściej powtarzających się postulatów znalazły się uproszczenie procedur konkursowych i sprawozdawczych, zwiększenie przejrzystości wydatkowania środków publicznych, zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad realizacją zadań, rozwijanie wsparcia dla mniejszych organizacji oraz zwiększenie dostępności lokali i infrastruktury dla

organizacji społecznych. Wskazywano również na potrzebę zapewnienia większej stabilności finansowania projektów realizowanych w sposób ciągły oraz rozwijania nowych form partnerstwa pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi.

Na uwagę zasługuje również profil uczestników badania. Wśród respondentów dominowały osoby z wyższym wykształceniem, aktywne zawodowo i posiadające wieloletnie doświadczenie na rynku pracy, reprezentujące zróżnicowane branże, w tym sektor edukacji, administracji publicznej oraz organizacji pozarządowych. Można przypuszczać, że taka struktura próby sprzyjała uzyskaniu odpowiedzi opartych na doświadczeniach zawodowych i społecznych oraz znajomości funkcjonowania administracji publicznej i trzeciego sektora.

Uzyskane wyniki mogą stanowić cenne źródło informacji wspierające planowanie polityki współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi. Wnioski płynące z badania mogą zostać wykorzystane przy opracowywaniu kolejnych edycji Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi, przygotowywaniu otwartych konkursów ofert, rozwijaniu Funduszu Wkładów Własnych oraz projektowaniu działań odpowiadających na zidentyfikowane potrzeby lokalnej społeczności. Jednocześnie wyniki badania wskazują, że dalszy rozwój współpracy pomiędzy samorządem i organizacjami pozarządowymi powinien opierać się na partnerstwie, przejrzystości, wzajemnym zaufaniu oraz systematycznym dialogu z mieszkańcami, którego efektem będzie jeszcze lepsze dostosowanie realizowanych działań do zmieniających się potrzeb Krakowa i jego mieszkańców.