

Protokół nr 2/2026
z posiedzenia Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji.

W dniu 23 marca 2026 roku odbyło się posiedzenie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w budynku Urzędu Miasta Krakowa, Klaster Innowacji Społeczno-Gospodarczych 20.22, znajdującym się przy ul. Zabłocie 22. Spotkanie trwało od godziny 15:15 do 17:30, zgromadziło członków Rady oraz zaproszonego gościa.

Agenda:

1. Przedstawienie porządku i prowadzenie posiedzenia –Anna Mirzyńska, współprzewodnicząca Rady.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przywitanie nowego członka Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji.
4. Przebieg konfliktu wokół Pracowni Młodych przy ul. Daszyńskiego w Krakowie.
5. Wybór sekretarza Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.
6. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 24 listopada 2025 roku.
7. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 26 stycznia 2026 roku.
8. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego za rok 2025.
9. Plan tematów i działań KRDP w 2026 roku – dyskusja i ustalenia, punkt zgłoszony przez Annę Mirzyńską, współprzewodniczącą Rady.
10. Zwiększenie udziału organizacji pozarządowych w procesach konsultacyjnych – propozycje rozwiązań i działań - punkt zgłoszony przez Ewę Chromniak, przedstawicielkę strony społecznej KRDP.
11. Sprawy bieżące, wnioski.
12. Zamknięcie obrad.

W posiedzeniu brali udział:

Członkowie KRDP VI kadencji:

- **Eliza Dydyńska-Czesak** - Radna Miasta Krakowa
- **Małgorzata Kot**- Radna Miasta Krakowa
- **Artur Buszek** - Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Organizacji Pozarządowych,
- **Jacek Lach** - Wydział Kultury,
- **Mateusz Płoskonka** - Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego,
- **Sebastian Lipowski** – Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK,
- **Magdalena Szczudło** - Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Małopolski Instytut Samorządu Terytorialnego i Administracji w Krakowie,
- **Łucja Kucmin-Węglarczyk** - Fundacja Przestrzeń do życia, (15:30)
- **Izabela Plur** - Fundacja Przestrzeń Rozwoju,(16:10)
- **Magdalena Banaś** - Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej,
- **Ewa Chromniak** - Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych,
- **Anna Mirzyńska** - Kraków Miastem Startupów,
- **Aleksandra Zapolska** - Fundacja ZUSTRICZ.

Zaproszony Gość:

Magdalena Furdzik - Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK (pkt. 4)

Paulina Świętek- Wtorkiewicz - Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK (pkt. 4)

Ad. 2 - Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Rady, w wyniku przeprowadzonego głosowania, jednogłośnie przyjęli porządek obrad. W głosowaniu wzięło udział 9 osób.

(wynik głosowania : 9 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się)

Ad - 3. Przywitanie nowego członka Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego VI kadencji.

Współprzewodnicząca przywitała nowego członka KRDP, pana Sebastiana Lipowskiego, wręczając mu akt powołania do prac w Radzie.

Ad. - 4. Przebieg konfliktu wokół Pracowni Młodych przy ul. Daszyńskiego w Krakowie.

Sebastian Lipowski - wskazał, że odbyło się spotkanie dotyczące ewentualnego przeniesienia Pracowni Młodych o kilka numerów wcześniej. Po spotkaniu ustalono jednak, że wskazany lokal jest już zarezerwowany pod Centrum Rodzin, którego utworzenie procedowane jest przez Panią Pełnomocnik Marzenę Paszkot. W związku z tym odstąpiono od rozważanej zmiany lokalizacji. Podkreślono, że analizowany lokal był większy i posiadał możliwość wykorzystania piwnicy, co umożliwiłoby Pracowni przechowywanie jej wyposażenia.

Na obecną chwilę Pracownia Młodych pozostaje w dotychczasowej lokalizacji. W dniu jutrzejszym planowane jest wysłuchanie opinii Radnych w zakresie przyczyn silnej presji na rozszerzenie siedziby o lokal, w którym realizowane jest zadanie publiczne pn. „Pracownia Młodych”. Zostanie również poddana pod dyskusję kwestia informacji, zgodnie z którą Rada Dzielnicy II otrzymała możliwość przeniesienia swojej siedziby na Wesołą, oraz czy kierunek ten jest przez Radę akceptowany. Jednocześnie podtrzymane zostaje stanowisko, że Pracownia Młodych powinna pozostać w obecnej lokalizacji przez kolejne trzy lata, w związku z planowanym ogłoszeniem konkursu na ten okres.

Magdalena Furdzik - potwierdziła, że formalna procedura została uruchomiona. Zarządzenie dotyczące zamiaru przeprowadzenia konkursu znajduje się obecnie na etapie procedowania w departamencie, a następnie będzie kierowane do dalszych etapów aż do zatwierdzenia przez Prezydenta. Podkreśliła, że zgodnie z wytycznymi Pani Wiceprezydentki Marii Klaman oraz departamentu, przyjęty kierunek działania zakłada realizację zadania przez okres trzech lat, w tej samej lokalizacji. Magdalena Furdzik wskazała również, że zastanawia się, jaka będzie rola przedstawicieli Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia podczas tego spotkania.

Anna Mirzyńska - Wskazała, że zamieszanie związane z propozycją przeniesienia Pracowni Młodych do lokalu pozostającego w dyspozycji Pani Pełnomocnik Marzeny Paszkot, w którym realizowany jest projekt „Centrum Rodziny”, zostało odebrane przez radnych Dzielnicy II jako inicjatywa Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia. Dodatkowo fakt, że w tej sprawie odbyło się spotkanie z udziałem osób decyzyjnych, w tym Pani Wiceprezydent Klaman oraz dyrektora Wydziału SZ, utwierdził radnych w przekonaniu, że kierownictwo wydziału posiada pełną wiedzę na temat zagospodarowania budynków i lokali. W konsekwencji doprowadziło to

do powstania nieporozumień, które znalazły odzwierciedlenie również w przekazach medialnych.

Sebastian Lipowski - wyjaśnił, że inicjatywa zorganizowania spotkania nie wyszła z Wydziału, lecz z Biura ds. Dzielnic UMK, które wskazało potencjalną możliwość wykorzystania wskazanego lokalu. Jednocześnie nie zweryfikowano na jakim etapie realizacji znajduje się projekt „Centrum Rodziny”. Dopiero w toku dalszych rozmów z Panią Pełnomocnik ds. Rodziny, ustalono, że projekt jest już zaawansowany, poniesiono istotne nakłady finansowe, opracowano plany oraz zabezpieczono środki finansowe decyzją Prezydenta, co przesądza o realizacji inwestycji w tej lokalizacji. Wskazano, że zaistniała sytuacja wynikała z braku odpowiedniej komunikacji pomiędzy jednostkami, w szczególności z braku konsultacji Biura ds. Dzielnic z Zarządem Budynków Komunalnych Miasta Krakowa, który jest realizatorem inwestycji.

Magdalena Furdzik - wskazała, że w przypadku ogłoszenia konkursu i wyboru organizacji pozarządowej, z którą zostanie zawarta umowa dotacyjna, nie przewiduje się możliwości jej aneksowania w zakresie skrócenia okresu realizacji zadania ani zmiany lokalizacji. Podkreśliła, że dotychczasowa praktyka w tym zakresie była jednolita i nie ma podstaw do wprowadzania wyjątków dla tego konkretnego zadania.

Anna Mirzyńska - wskazała, że w dniu jutrzejszym odbędzie się spotkanie w Radzie Dzielnic II. Z zaproszenia wynika, że zostało ono skierowane do dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia oraz do niej. Podkreśliła, że nie jest do końca jasne, jaki jest cel spotkania, ponieważ decyzja pozostaje niezmienna, Pracownia Młodych pozostaje w dotychczasowej lokalizacji, a otwarty konkurs ofert jest nadal w mocy. W związku z tym radni dzielnicowi przez najbliższe trzy lata nie będą mogli odebrać tego lokalu

Artur Buszek - zapytał, czy obecnie wiemy kto jest dysponentem obu lokali ?

Sebastian Lipowski - wskazał, że budynek, w którym mieści się Pracownia Młodych, pozostaje w dyspozycji ZBK, natomiast drugi lokal, przewidziany pod Centrum Rodziny, znajduje się w dyspozycji Wydziału Obsługi Urzędu.

Magdalena Banaś - zapytała, czy wiadomo, jakie czynniki, w ujęciu historycznym – sprawiły, że Radzie Dzielnic II tak nagle zaczęło zależeć na lokalu, w którym realizowane jest zadanie Pracowni Młodych, zwłaszcza że jest on zajęty od dłuższego czasu i bardzo dobrze funkcjonuje.

Artur Buszek - wskazał, że z dostępnych informacji wynika, iż lokal, w którym obecnie mieści się siedziba Rady, jest niewystarczający. Rozważano przeniesienie siedziby Rady na Wesołą, jednak pomysł ten nie został zrealizowany ze względu na koszty remontu pomieszczeń. W konsekwencji pojawiła się propozycja przejęcia lokalu zajmowanego przez Pracownię Młodych.

Paulina Świątek - Wtorkiewicz - zauważyła, że lokal Pracowni Młodych jest mniejszy niż obecnie zajmowany przez Radę, jednak może być lepiej wyposażony i wyremontowany, co mogło stanowić przesłankę do rozważania takiego rozwiązania.

Anna Mirzyńska - wskazała, że część radnych jest przekonana, iż Pracownia Młodych przy ul. Daszyńskiego nie funkcjonuje prawidłowo. Jednocześnie podkreśliła, że przekonanie to jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ dostępne są pełne dane z Referatu ds. Młodzieży potwierdzające prawidłową realizację zadania.

Magdalena Furdzik - zaznaczyła, że podczas spotkania z radnymi Dzielnicy II należy przedstawić koncepcję działania Pracowni Młodych, gdyż brak wiedzy w tym zakresie może być kluczowym czynnikiem wpływającym na ich stanowisko. Podkreśliła również, że przy ocenie tego zadania nie należy kierować się wyłącznie wskaźnikami i frekwencją, ponieważ jest to narzędzie o innym charakterze. Samo funkcjonowanie tego miejsca na mapie Krakowa ma istotne znaczenie dla młodzieży oraz wpisuje się w politykę miasta skierowaną do tej grupy.

Artur Buszek - podkreślił ponadto, że doszło do niezrozumienia koncepcji realizowanego zadania, które nie jest tożsame z działalnością domu kultury, gdzie obowiązuje z góry określony program i sztywne wskaźniki uczestnictwa.

Paulina Świątek - Wtorkiewicz - wskazała, że przy realizacji tego zadania istotne są nie tylko statystyki, choć ich wzrost jest oczywiście pozytywny. Kluczowe jest jednak to, aby młodzież wracała do tego miejsca – nie liczy się sama liczba wejść, lecz to, czy osoby, które pojawiły się tam po raz pierwszy, chcą wracać. Jeśli tak się dzieje, oznacza to, że miejsce jest dla nich bezpieczne i odpowiada na ich różnorodne potrzeby. Podkreśliła, że jest to aspekt trudniejszy do uchwycenia, ponieważ nie ma on charakteru zero-jedynkowego. W tym przypadku chodzi przede wszystkim o budowanie środowiska lokalnego, tworzenie społeczności oraz aktywizację młodych ludzi.

Magdalena Furdzik - zaznaczyła, że jedną z największych trudności w polityce społecznej jest stworzenie wskaźników pozwalających adekwatnie mierzyć efekty działań oraz ich właściwe operacjonalizowanie. Wskazała, że trudno jednoznacznie ocenić, co powinno stanowić miarę sukcesu czy jest nią jedna osoba, która regularnie przychodzi do Pracowni Młodych, odnajdując tam poczucie bezpieczeństwa i przestrzeń do spotkań ze znajomymi, czy może osoba, która pojawia się sporadycznie, lecz inicjuje wartościowy projekt angażujący większą grupę młodzieży. Na tym poziomie wskaźnikowania polityki społecznej nie są to wartości w pełni porównywalne i prawdopodobnie nigdy takie nie będą. Dlatego podejmowane są próby znalezienia możliwie najbardziej adekwatnego rozwiązania, a jednym z przyjętych sposobów mierzenia efektów realizacji tego zadania jest liczba wejść, podobnie jak ma to miejsce w przypadku MAM.

Paulina Świątek-Wtorkiewicz - wskazała, że w kontekście negatywnego odbioru Pracowni Młodych przez środowisko radnych dzielnicowych warto uświadomić szerszy kontekst tych działań. Obecnie w Polsce trwają prace nad pierwszą w historii Strategią Krajowej Polityki Młodzieżowej, a jednym z głównych postulatów, które wyraźnie się w niej pojawiają, jest właśnie tworzenie przestrzeni dedykowanych młodzieży. Podkreśliła, że Kraków znajduje się w tym zakresie krok do przodu, ponieważ tego rodzaju polityka młodzieżowa jest tu wdrażana już od kilku lat, z widocznymi efektami. Co roku podejmowane są działania zmierzające do zwiększania liczby Pracowni Młodych.

Zaznaczyła również, że obecny trend wyraźnie wskazuje na potrzebę tworzenia miejsc, do których młodzież przychodzi z własnej woli, gdzie jest traktowana wielowymiarowo, może uczyć

się partycypacji, a jej głos jest realnie brany pod uwagę. Młodzi ludzie współtworzą te przestrzenie, a plan dnia nie jest im narzucany z góry. To właśnie te elementy stanowią istotę pracy metodą streetworku. Dlatego Pracownie Młodych nie są wyłącznie miejscami, lecz przede wszystkim narzędziem służącym realizacji tej metody pracy. Istotne jest również to, że działania podejmowane w Krakowie wpisują się już dziś w kierunki wyznaczone przez tworzoną strategię krajową.

Paulina Świątek-Wtorkiewicz - zachęciła do zapoznania się z najnowszą „Diagnozą młodzieży 2026”, bardzo obszernym dokumentem, w którym opisano kluczowe obszary interwencji odnoszące się do różnorodnych problemów dotyczących młodych ludzi. Jednym z proponowanych sposobów przeciwdziałania tym wyzwaniom jest tworzenie dedykowanych przestrzeni dla młodzieży. Dokument ten stanowi kolejną istotną pozycję na mapie polityki młodzieżowej.

Magdalena Furdzik – wskazała, że do 30 kwietnia 2026 r., można zgłaszać kandydatury do nagrody im. Antoniego Weysenhoffa. Jest to krakowskie wyróżnienie przyznawane przez Prezydenta Miasta dla osób, które z pasją działają na rzecz młodzieży.

Ad. - 5. Wybór sekretarza Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Uchwała nr 4/2026/VI KRDP/20 z dnia 23 marca 2026 r. Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

(wynik głosowania : 11 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujące się)

Członkowie Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego (KRDP) w głosowaniu jawnym wybrali na stanowisko sekretarza Rady, Pana Sebastiana Lipowskiego p.o. Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia Urzędu Miasta Krakowa.

Ad.- 6. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 24 listopada 2025 roku.

Członkowie Rady, w wyniku przeprowadzonego głosowania, przyjęli protokół. W głosowaniu wzięło udział 12 osób.

(wynik głosowania : 11 za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujące się)

Ad. -7. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Rady z dnia 26 stycznia 2026 roku.

Członkowie Rady, w wyniku przeprowadzonego głosowania, przyjęli protokół. W głosowaniu wzięło udział 12 osób.

(wynik głosowania : 12 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujące się)

Ad.- 8. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego za rok 2025.

Członkowie Rady, w wyniku przeprowadzonego głosowania, przyjęli sprawozdanie. W głosowaniu wzięło udział 12 osób.

(wynik głosowania : 12 za, 0 przeciw, 0 głosów wstrzymujące się)

Uchwała nr 3/2026/VI KRDP/19 z dnia 23 marca 2026 r. Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego za 2025 rok.

Ad. - 9. Plan tematów i działań KRDP w 2026 roku – dyskusja i ustalenia, punkt zgłoszony przez Annę Mirzyńską, współprzewodniczącą Rady.

Anna Mirzyńska - wskazała, że obecny punkt obrad jest wynikiem zgłaszanych wcześniej głosów członków Rady oraz wielokrotnie kierowanych próśb mailowych o doprecyzowanie dodatkowych zagadnień dotyczących pracy Rady w 2026 roku. Podkreśliła, że chodzi o kwestie wykraczające poza obowiązkowe dokumenty opiniowane przez Radę, a także poza sytuacje nagłe, związane z ewentualnymi konfliktami lub sprzecznościami – czego przykładem jest sprawa lokalu przy ul. Daszyńskiego.

W kontekście planu tematów i działań KRDP na 2026 rok pojawiały się głosy, że taka dyskusja powinna odbyć się w formule spotkania bezpośredniego, a nie wyłącznie drogą mailową. Choć wcześniej poproszono o przesyłanie propozycji mailowo, część członków wyraziła chęć omówienia ich wspólnie. Po krótkim wprowadzeniu Anna Mirzyńska zaprosiła uczestników do dyskusji.

Ewa Chromniak – wskazała, że zgodnie z wcześniejszą prośbą przesała propozycję tematu dotyczącego zwiększenia udziału organizacji pozarządowych w procesach konsultacyjnych.

Bożena Kiszka - zauważyła, że zaproponowany temat znajduje się już w porządku dzisiejszych obrad.

Ewa Chromniak – doprecyzowała, że podczas posiedzeń regularnie pojawiają się również pomysły dotyczące dodatkowych działań. Jako przykład podała kwestię mieszkań chronionych oraz potrzebę przeprowadzenia rozmów z organizacjami pozarządowymi w tym zakresie. Zwróciła uwagę, że jednostka prowadząca konsultacje nie była w stanie dotrzeć do szerszego grona organizacji działających w tym obszarze.

Aleksandra Zapolska - odniosła się do wątku lokali ZBK przeznaczonych dla organizacji pozarządowych.

Bożena Kiszka - poinformowała, że na kolejnym posiedzeniu KRDP, zaplanowanym na 27 kwietnia 2026 r., w porządku obrad znajdą się m.in. następujące punkty: projekt „Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2026–2028” oraz zasady wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków.

Ewa Chromniak – zwróciła również uwagę, że co roku powraca temat ewentualnego zaangażowania Rady w kwestie współpracy finansowej oraz jej standaryzacji w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa.

Magdalena Banaś - poruszyła problem oceny formalnej wniosków, zastanawiając się, czy Rada mogłaby wpłynąć na uproszczenie języka ofert. Zwróciła uwagę, że część wniosków, szczególnie

w ramach małych grantów – jest odrzucana, a organizacje nie zawsze rozumieją przyczyny tych decyzji.

Magdalena Szczudło - podniosła temat dotyczący zagadnienia tworzenia programu Zdrowia Psychicznego, który ma powstać niebawem, wyraziła stanowisko, iż taki dokument powinien być realizowany partycypacyjnie przy udziale organizacji pozarządowych, które działają w tym obszarze. Z informacji dostępnych w mediach społecznościowych wynika, że w listopadzie 2025 r. prezydent Krakowa powołał Krakowską Radę Zdrowia Psychicznego na kadencję 2025-2030. Jej celem będzie analiza potrzeb w zakresie zdrowia psychicznego mieszkańców Krakowa, koordynacja działań dotyczących promocji zdrowia psychicznego i zapobiegania zaburzeniom psychicznym, a także inicjowanie działań w obszarze wczesnej profilaktyki, wykrywania i leczenia zaburzeń psychicznych charakterystycznych dla okresu dzieciństwa i dorastania.

Współprzewodnicząca - zaproponowała skierowanie pisma za pośrednictwem Wiceprezydentki Miasta Krakowa, Pani Marii Kłaman – do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem o rozszerzenie składu Rady ds. Zdrowia Psychicznego o przedstawicieli organizacji pozarządowych. Wskazała, że KRDP widzi zasadność włączenia do prac Rady organizacji działających w obszarze zdrowia psychicznego i rekomenduje konkretne podmioty, które powinny zostać uwzględnione w jej składzie.

W wyniku dalszej dyskusji członków Rady oraz zróżnicowanych stanowisk dotyczących sposobu realizacji tego tematu (m.in. propozycji przygotowania pisma, organizacji spotkania oraz innych form działania), obszar zdrowia psychicznego pozostaje otwarty i jego dalsze procedowanie zostaje odłożone w czasie.

Artur Buszek – zaproponował zorganizowanie spotkania członków KRDP z Przewodniczącą Krakowskiej Rady ds. Zdrowia Psychicznego, prof. Dominiką Dudek. Wskazał również, że przed spotkaniem członkowie KRDP powinni opracować dokument określający obszary problemowe, które wymagają omówienia. Artur Buszek zobowiązał się do ustalenia terminu spotkania z Panią Profesor.

Anna Mirzyńska - wskazała, że zagadnienie „małych grantów” było już wcześniej planowane do omówienia, w lutym porządku obrad przewidziano punkt dotyczący zastosowania art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zarówno w ujęciu teoretycznym, jak i praktycznym. Posiedzenie to zostało jednak odwołane z powodu braku frekwencji.

Jednocześnie ustalono, że podczas kolejnych posiedzeń KRDP zostaną uwzględnione następujące tematy:

Posiedzenie – 27 kwietnia 2026 r.:

Informacja o działaniach Koordynatora ds. Dostępności w Gminie Miejskiej Kraków, w tym również w zakresie zasad wynajmowania lokali użytkowych ZBK.

Posiedzenie – 25 maja 2026 r.:

Finansowanie OKO oraz zastosowanie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (instrukcje, regulaminy) – Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK.

Inicjatywa lokalna – Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego.

Posiedzenie – 18 czerwca 2026 r.:

Omówienie sprawozdania z realizacji Rocznej Programu Współpracy za 2025 rok – Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK.

Anna Mirzyńska - poruszyła temat spotkań z Radami Dzielnic, organizowanych przez KRDP V kadencji, oraz zapytała, czy obecna Rada wyraża wolę kontynuowania tego typu inicjatyw.

W trakcie dyskusji członkowie KRDP zadeklarowali chęć organizacji spotkania ze wszystkimi przedstawicielami Rad Dzielnic Krakowa.

Mając na uwadze współpracę Rad Dzielnic z organizacjami pozarządowymi oraz planowane działania związanych z przygotowaniem projektu programu współpracy Miasta Krakowa z NGO na rok 2027, rekomenduje się, aby spotkanie zostało zainicjowane możliwie jak najszybciej, tj. w okresie kwiecień–maj 2026 r.

Zaproponowano, aby spotkanie odbyło się w trakcie Konwentu Rad Dzielnic. W związku z tym konieczne jest ustalenie dostępnych terminów Konwentu.

Artur Buszek - zaproponował spotkania z Radami Dzielnic poza konwentem w terminie 12 maja 2026 r.

Współprzewodnicząca - podsumowała dyskusję, wskazując, że kwestie organizacyjne i techniczne związane z przygotowaniem spotkania – w tym wysłanie zaproszeń do 18 dzielnic Krakowa oraz rezerwacja terminu – zostaną zrealizowane przez Artura Buszka i Bożenę Kiszkę. Za część merytoryczną, obejmującą prowadzenie spotkania oraz opracowanie wniosków po jego zakończeniu, odpowiadać będą członkowie Rady.

Ustalono ponadto, że po potwierdzeniu terminu rezerwacji Bożena Kiszka przygotuje podział działań związanych z merytorycznym przygotowaniem spotkania. Konieczne jest również pilne ustalenie tematów agendy.

Ad. - 10. Zwiększenie udziału organizacji pozarządowych w procesach konsultacyjnych – propozycje rozwiązań i działań - punkt zgłoszony przez Ewę Chromniak, przedstawicielkę strony społecznej KRDP.

Ewa Chromniak - przedstawiła i omówiła zgłoszone zagadnienie w temacie pkt.10

Pt. „Ambasadorzy konsultacji społecznych – pilotaż z udziałem NGO”

Dlaczego warto spróbować?

Wiele organizacji współpracujących z Miastem realizuje zadania publiczne na rzecz mieszkańców – prowadzi m.in. kluby rodzica, CAS-y, MAM-y, pracownie młodych czy podmioty reintegracji społeczno-zawodowej. Organizacje te mają codzienny, bezpośredni kontakt z mieszkańcami i budują z nimi relacje.

Jednocześnie Miasto i jego jednostki regularnie organizują konsultacje dotyczące różnych tematów (np. parkowania, zieleni, komunikacji miejskiej) oraz spraw lokalnych, odnoszących się do konkretnych obszarów – często tych samych, w których działają organizacje i mieszkają ich odbiorcy.

Może warto wykorzystać ten potencjał, aby włączać mieszkańców – odbiorców zadań publicznych – w konsultacje społeczne oraz skuteczniej docierać do nich z informacją o możliwościach udziału. Dzięki temu można dotrzeć do osób, które same nie zdecydowałyby się

na udział w konsultacjach. To dobry sposób, by pokazać, że konsultacje są dla ludzi – że udział w nich nie jest trudny i że realnie mają sens.

Jak organizacje mogą się włączyć w upowszechnianie konsultacji społecznych ?

- Wspierać/ prowadzić konsultacje „mimochodem” czyli takie prowadzone przy okazji codziennych działań, np.:
 - punkty konsultacyjne (np. okazjonalne z udziałem urzędników)
 - proste sondy i ankiety (np. na tablicach lub urządzeniach multimedialnych),
 - dystrybucja kwestionariuszy na miejscu,
- dać przestrzeń do organizacji spotkań konsultacyjnych w miejscach realizacji zadań – czyli w miejscach naturalnych spotkań mieszkańców,
- wykorzystać kanały komunikacji do informowania o konsultacjach oraz efektach konsultacji

Zadaniem organizacji byłoby aktywne zachęcanie do udziału w konsultacjach, ewentualna pomoc mieszkańcom w udziale, przekazywanie zebranych ankiet do urzędu itp. a **nie** organizowanie czy prowadzenie konsultacji społecznych

Jak się za to zabrać?

- opracować wstępną koncepcję i skonsultować ją z organizacjami
- zaplanować i przeprowadzić pilotaż z udziałem **chętnych** podmiotów – odpowiednio przygotować partnerów i zapewnić im bieżące wsparcie,
- na podstawie doświadczeń dopracować model, a następnie go rozszerzyć, wprowadzając także wynagrodzenie za współpracę (np. w formule zakupu usługi).

Po przedstawieniu zagadnienia współprzewodnicząca zaprosiła do dyskusji.

Mateusz Płoskonka - wskazał, że zapoznał się z omawianym projektem i zasadniczo zgadza się z jego założeniami. Zwrócił jednak uwagę na ryzyka związane przede wszystkim z etapem wdrażania projektu oraz określeniem sposobu jego realizacji. Podkreślił, że procesy konsultacyjne co do zasady prowadzone są przez Prezydenta Miasta jako organ administracji publicznej, dlatego konieczne jest wypracowanie jasnego podziału odpowiedzialności pomiędzy miastem a organizacjami pozarządowymi.

W jego ocenie niezbędne jest stworzenie „matrycy odpowiedzialności”, która określi zakres działań realizowanych przez organizacje pozarządowe oraz przez administrację miejską. Taki podział ma kluczowe znaczenie dla jakości i standaryzacji procesów konsultacyjnych, tak aby spełniały one wymogi ustawowe oraz lokalne regulacje prawne. Podkreślił również, że wypracowanie i wdrożenie takich standardów wymaga dalszych uzgodnień pomiędzy stronami. Zwrócił także uwagę na znaczenie zachowania neutralności organizacji pozarządowych. W społecznościach lokalnych są one postrzegane jako podmioty reprezentujące interesy mieszkanki i mieszkańców oraz pośredniczące pomiędzy społecznością a administracją publiczną. W związku z tym kwestia neutralności i przejrzystości współpracy będzie miała strategiczne znaczenie dla wiarygodności całego procesu.

Wskazał ponadto na ryzyka organizacyjne związane z koniecznością zaangażowania czasu i zasobów. Jednocześnie zaznaczył, że pilotaż może stanowić formę przetestowania rozwiązań, które w przyszłości mogłyby zostać wdrożone systemowo, np. w oparciu o istniejące miejskie instytucje i usługi, takie jak CAS-y, MAM-y, Kluby Rodzica czy Pracownie Młodych.

Odnosił się również do kwestii prawnych, podkreślając, że proces konsultacyjny z mocy prawa prowadzony jest przez organ administracji publicznej. W związku z tym konieczne jest

jednoznaczne określenie roli organizacji pozarządowych w całej konstrukcji prawnej, tak aby nie budziła ona wątpliwości pod względem legalności, transparentności i przejrzystości procesu.

Jako kolejny istotny obszar wskazał kwestie związane z RODO i przetwarzaniem danych osobowych, które również wymagają doprecyzowania zasad współpracy. Zwrócił także uwagę na potrzebę wsparcia projektu odpowiednią kampanią społeczną, pokazującą nową rolę organizacji pozarządowych w działaniach na rzecz mieszkańców.

Odnosząc się do kwestii odpłatności wskazanej w ostatnim akapicie projektu, zaznaczył, że wymaga ona dalszej refleksji. Należy rozstrzygnąć, czy współpraca miałaby mieć charakter zakupu usług, czy raczej formy partnerstwa i ambasadorstwa. Podkreślił, że konsultacje społeczne są często zlecane podmiotom zewnętrznym jako kompleksowa usługa realizacji procesu konsultacyjnego. W jego ocenie omawiany projekt pilotażowy zakłada jednak przede wszystkim model wsparcia i współpracy oparty na zaangażowaniu organizacji pozarządowych w charakterze ambasadorów procesu.

Ewa Chromniak - wskazała, że kluczowym zagadnieniem pozostaje jasne określenie roli organizacji pozarządowych w projekcie. Podkreśliła, że istotne jest rozstrzygnięcie, czy współpraca ma mieć charakter partnerski, czy też stanowić formę zakupu usług. Zwróciła uwagę, że ideowo problematyczne byłoby założenie, iż organizacje pozarządowe będą realizować dodatkowe zadania w ramach projektu wyłącznie w formule pracy non profit, poza zakresem wykonywanych przez nie zadań publicznych.

Anna Mirzyńska - podkreśliła, że projekt jest bardzo wartościowy, jednak istnieje obawa, że organizacje pozarządowe mogą utracić zaufanie mieszkańców, jeśli miasto nie będzie odpowiednio reagować na zgłaszane potrzeby i wnioski wynikające z konsultacji.

Magdalena Banaś - Podkreśliła, że projekt jest bardzo wartościowy i stwarza możliwość rozszerzenia konsultacji społecznych poprzez włączenie grup mieszkańców, które dotychczas rzadko brały w nich udział. Zwróciła jednak uwagę na ryzyko nadreprezentacji określonych potrzeb i perspektyw poszczególnych grup społecznych. Wskazała, że prowadzenie konsultacji wyłącznie w wybranych środowiskach może skutkować jednostronnymi wynikami, przykładowo konsultacje prowadzone głównie w CAS-ach mogą koncentrować się na potrzebach osób starszych, natomiast spotkania organizowane w klubach dla rodziców dzieci do lat 3 mogą akcentować przede wszystkim kwestie związane z placami zabaw i infrastrukturą dla rodzin z małymi dziećmi. Podkreśliła jednocześnie, że w przypadku konsultacji tematycznych kierowanych do konkretnych grup, wykorzystanie takich miejsc i sieci kontaktów może być bardzo skutecznym sposobem angażowania mieszkańców. Zaznaczyła jednak, że konieczne jest wypracowanie mechanizmów zapewniających zrównoważoną reprezentację różnych grup społecznych, tak aby wyniki konsultacji miały możliwie szeroki i reprezentatywny charakter.

Mateusz Płoskonka - podsumował, że pomimo wskazanych ryzyk warto podjąć próbę przetestowania proponowanego rozwiązania w praktyce. Wskazał, że podczas wrześniowego posiedzenia KRDP zostanie przedstawiona koncepcja zasad realizacji pilotażu.

Dodał, że w drugiej połowie roku można zaplanować przeprowadzenie pilotażu w ramach dwóch lub trzech wybranych procesów konsultacyjnych, co pozwoli ocenić funkcjonowanie modelu w praktyce oraz zidentyfikować ewentualne obszary wymagające dopracowania.

Ad. - 11. Sprawy bieżące, wnioski.

Współprzewodnicząca przypomniała, że najbliższe posiedzenia Rady są zaplanowane na 27 kwietnia i zgodnie i informacjami wstępnymi przekazanymi z MJO będą przesłane do opiniowania dwa projekty aktów prawnych.

Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2026-2028 oraz projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków. Członkowie Rady złożyli wniosek o zaproszenie na posiedzenie KRDP Koordynator ds. dostępności w Gminie Miejskiej Kraków.

Ad. - 12. Zamknięcie obrad.

Współprzewodnicząca Rady
Anna Mirzyńska

Protokół sporządziła:

Bożena Kiszka

Wydział Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia UMK

Załączniki:

1. lista obecności członków KRDP
2. uchwała nr 3/2026/VI KRDP/19
3. uchwała nr 4/2026/VI KRDP/20