

## **Protokół**

z XVI posiedzenia

*Zespołu zadaniowego ds. opracowania propozycji przebiegu na terenie Gminy Miejskiej Kraków korytarza dla drogi ekspresowej S7 odcinek Kraków – Myślenice (dalej: Zespół zadaniowy)*

13 kwietnia 2026 r.

Posiedzenie Zespołu zadaniowego odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Krakowa przy Placu Wszystkich Świętych 3-4. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. W spotkaniu brali udział wyłącznie członkowie Zespołu zadaniowego.

Na początku zgromadzonych uczestników posiedzenia powitał Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa Pan Stanisław Kracik – Przewodniczący Zespołu zadaniowego. We wprowadzeniu do dyskusji nawiązał do pisma wystosowanego do Ministra Infrastruktury w związku z utworzeniem przez GDDKiA zespołu ds. drogi ekspresowej S7 (dalej: Zespół GDDKiA) oraz niedotrzymanych obietnic, jakie były składane podczas innych odbywanych spotkań. Przedstawił warunki, jakie powinny zostać spełnione, aby przedstawiciel Miasta Krakowa uczestniczył w pełnym zakresie w pracach Zespołu GDDKiA, tj. poszerzenie obszaru analizy i wyłączenie spod dalszych prac obszaru Swoszowic. Wyraził też niezadowolenie z planowanego sposobu organizacji głosowań i liczby głosów przysługujących poszczególnym uczestnikom Zespołu GDDKiA, w tym w szczególności Miastu Kraków.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Infrastruktury Pan Piotr Szymański – Zastępca Przewodniczącego Zespołu zadaniowego – krótko zreferował przebieg posiedzenia Zespołu GDDKiA, które odbyło się 10 kwietnia 2026 r. w siedzibie Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Podczas ww. posiedzenia nie były prowadzone żadne prace merytoryczne nad kryteriami, gdyż cały ponad 5-cio godzinny przebieg spotkania zdominowany został przez dyskusję na temat zasadności prac zespołu, oceny dotychczasowej pracy GDDKiA oraz argumentację dot. przebiegu trasy S7 w przedstawianych dotąd wariantach. Przekazał również, że podnoszona na nim była kwestia legalności działania Zespołu GDDKiA, a co się z tym wiąże ważności jego ustaleń.

Głos w dyskusji zabrał Pan Michał Starobrat, Radny Miasta Krakowa. Uznał pismo wystosowane przez Prezydenta Miasta Krakowa do Ministra Infrastruktury za dobre i podziękował za jego wysłanie. Stwierdził także słuszność bojkotu przez Gminę Miejską Kraków (dalej: GMK) Zespołu GDDKiA, jednocześnie wnosząc o zaostrzenie postawy Miasta.

Pan Dominik Galas, Radny Dzielnicy X Swoszowice, uznał z kolei, że Miasto Kraków powinno brać udział w Zespole GDDKiA, zwracając uwagę, że wśród zaproszonych samorządów, wyłącznie Kraków zdecydował się na jego bojkot.

Pan Artur Markiewicz, Zastępca Przewodniczącego Dzielnicy X Swoszowice zaproponował zaangażowanie prawników w celu wyjaśnienia wątpliwości prawnych dot. Zespołu GDDKiA. Przekazał również posiadane informacje o opinii stowarzyszeń i innych samorządów na temat bojkotu przez Kraków Zespołu GDDKiA. Wyraził także niezadowolenie z powodu nieuznania przez GDDKiA zgłaszanych przez Miasto Kraków postulatów.

Pani Ewa Bielas również odniosła się do przebiegu Zespołu GDDKiA z dnia 10 kwietnia 2026 r. oraz zarzutów zgłaszanych wobec wykonawcy dokumentacji STEŚ, tj. firmy IVIA.

Pan Piotr Cygan wypowiedział się krytycznie w zakresie działania GDDKiA zmierzającego do szybkiego złożenia wniosku o decyzję środowiskową, czemu służyć ma powołanie Zespołu GDDKiA. Odniósł się także do braku otwartości GDDKiA na rozmowy, możliwości wywierania nacisków

politycznych, sposobów na zmniejszenie liczby protestów oraz nieprawidłowości w dokumentacji. Uznał, że argumenty prawne przeciwko prowadzonej przez GDDKiA procedurze powinny zostać zachowane na późniejszy czas.

Pan Michał Starobrat wyraził opinię, że wszystkie argumenty przeciwko Zespołowi GDDKiA i kwestionujące przygotowaną dokumentację powinny być wyrażane na bieżąco. Następnie poprosił Panią Małgorzatę Mrugałę, Dyrektorkę Wydziału Środowiska, Klimatu i Powietrza UMK, o przybliżenie szczegółów dot. procesu wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po dyskusji, jaka nastąpiła po wypowiedzi Pani Dyrektor, Radny odniósł się do braku rzetelnego ustosunkowania się przez GDDKiA do pytań i argumentów zawartych w kierowanych przez Prezydenta Miasta Krakowa pismach oraz twierdzeń o braku otrzymania korespondencji z proponowanymi przebiegami wariantów wypracowanymi przez Zespół zadaniowy w 2023 r.

Pan Dyrektor Piotr Szymański, mając na uwadze zdanie niektórych samorządów przedstawiane np. w trakcie poprzedniego posiedzenia Zespołu GDDKiA, uznał, że w takiej sytuacji Miasto Kraków chcąc proponować konkretne przebiegi wariantów bądź wyłączeń pewnych obszarów, powinno odnosić się wyłącznie do jego granic.

Pan Dominik Galas zawnioskował o zlecenie wykonania opinii prawnej dotyczącej możliwości wyłączenia budowy drogi ekspresowej w strefach ochrony uzdrowiskowej „B” i „C”. Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała przypomniała stanowisko Ministerstwa Zdrowia ws. potencjalnego wpływu drogi ekspresowej na uzdrowisko Swoszowice oraz krótko przedstawiła jego charakterystykę. W wyniku dyskusji nad statutem uzdrowiska i zagrożeniem dla jego funkcjonowania przy jednoczesnych zapisach przepisów, które przy spełnieniu odpowiednich warunków dopuszczają inwestycje w strefach ochronnych „B” i „C” uzgodniono, że zostanie zgromadzony materiał do wykonania eksperckiej analizy oddziaływania drogi ekspresowej, w przypadku jej budowy, na strefy ochrony uzdrowiska Swoszowice. Podkreślono, że Miasto jest na etapie opracowywania dokumentacji dot. dalszego funkcjonowania tego wyjątkowego w skali Europy Uzdrowiska zlokalizowanego na terenie dużej metropolii i kolejne działania inwestycyjne mogą spowodować że miejsce to utraci status uzdrowiska.

Pan Piotr Cygan uznał, że kluczowe dla wyraźnego stanowiska Miasta jest zwrócenie szczególnej uwagi na rozwiązania transportowe oraz układ komunikacyjny. Przedstawił postulat nawiązania współpracy z Politechniką Krakowską. Przewodniczący Zespołu uznał, że potrzebne jest przeprowadzenie rozmowy na temat stanowiska Politechniki Krakowskiej wobec budowy drogi ekspresowej S7 z Rektorem tej uczelni.

Pani Ewa Bielas odniosła się do aktualności prognoz ruchu w kontekście przeprowadzonego w 2025 r. Generalnego Pomiaru Ruchu i ich wpływu na przeprowadzone w ramach procesu wyboru wariantów analizy. Również Radny Michał Starobrat zakwestionował poprawność wyników z uwagi na nieuwzględnienie w badaniach części funkcjonujących dziś i planowanych dróg. Zwrócono w szczególności uwagę na inwestycje planowane przez GDDKiA dot. rozbudowy południowej obwodnicy Krakowa (A4) oraz remontu obecnej „Zakopianki”, a także inwestycje planowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich mającą na celu połączenie obwodnicy Skawiny z drogą S52. W tym kontekście wyniknęła dyskusja na temat wątpliwości co do słuszności pracy przez jedną firmę zarówno nad wyznaczeniem wariantów przebiegu drogi ekspresowej S7 między Krakowem a Myślenicami, jak i rozbudową autostrady A4 o trzeci pas ruchu między Balicami a rejonem ul. Kąpielowej w Krakowie.

Pan Prezydent Stanisław Kracik postawił pytanie uczestnikom spotkania odnośnie dalszego uczestnictwa przedstawiciela Miasta Krakowa w kolejnych posiedzeniach Zespołu GDDKiA, w tym w posiedzeniu zaplanowanym na 24.04.26. Rozważano różne możliwości, opinie Członków Zespołu były

podzielone, część osób wskazywało na konieczność całkowitego bojkotu posiedzeń, a niektórzy Członkowie Zespołu, np. Pan Janusz Banaś, Radny Dzielnicy XI Podgórze Duchackie, wskazywali że niezbędne jest uczestniczenie, nawet w roli obserwatora, w pracach Zespołu GDDKiA, w szczególności po to, aby sukcesywnie wyrażać stanowisko Miasta tłumaczące odmowę pełnego udziału w pracach, w tym wskazujące na konieczność jednoznacznego ustalenia zakresu opracowania (z uwzględnieniem wyłączenia zurbanizowanych dzielnic Krakowa) przed przystąpieniem do pracy na kryteriach i podkryteriach analizy wielokryterialnej. Po przeprowadzonej dyskusji uzgodniono dalsze działania Miasta zgodnie z ww. propozycją. Na zakończenie Przewodniczący Zespołu Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa Pan Stanisław Kracik wskazał, że termin kolejnego spotkania Zespołu (prawdopodobnie on-line) zostanie uzgodniony po kolejnym posiedzeniu Zespołu GDDKiA jeśli wystąpią nowe okoliczności konieczne do omówienia w tym gronie.

Protokół sporządził:  
Marcin Starmach

**Załącznik:**

1. Lista obecności