

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

pn. „Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?”

SPIS TREŚCI

I. Wprowadzenie	2
II. Podstawa prawna konsultacji	2
III. Przedmiot konsultacji, cel konsultacji i warunki brzegowe	2
IV. Promocja i sposób informowania o konsultacjach.....	3
i. Konsultacje społeczne prowadzone poprzez portal internetowy Obywatelski Kraków (obywatelski.krakow.pl): „jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?”	3
i. i. W dziale „aktualności”	3
i. ii. W dziale „aktualne konsultacje społeczne”	4
i. iii. Konsultacje społeczne na profilu Konsultacje Społeczne w Krakowie na Facebooku i Instagramie	5
ii. Kampania informacyjna prowadzona innymi środkami	5
V. Przebieg konsultacji społecznych (informacja o sposobie prowadzenie konsultacji społecznych).....	6
VI. Opis wyników konsultacji.....	7
VII. Wnioski z konsultacji społecznych	7
VIII. Informacja o dalszych planowanych działaniach odnośnie przedmiotu konsultacji.....	8
IX. Załączniki	9

I. WPROWADZENIE

Konsultacje społeczne projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji przeprowadzone zostały w okresie od 3 do 28 listopada 2025 r.

Konsultacje społeczne prowadzone były przez Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego Urzędu Miasta Krakowa i obejmowały formy udziału takie jak: formularz konsultacyjny, telefoniczne i stacjonarne dyżury eksperckie oraz spotkanie otwarte. Ponadto projekt został przedstawiony do zaopiniowania Krakowskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego.

II. PODSTAWA PRAWNA KONSULTACJI

Konsultacje odbyły się na podstawie:

1. uchwały CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.09.2018 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
2. zarządzenia Nr 1116/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.05.2025 roku w sprawie określenia podziału kompetencji organizatorów konsultacji społecznych oraz wprowadzenia wzoru wniosków o przeprowadzenie konsultacji i wzoru formularzy konsultacyjnych, wzoru planu konsultacji oraz wzoru raportu z konsultacji.

III. PRZEDMIOT KONSULTACJI, CEL KONSULTACJI I WARUNKI BRZEGOWE

Przedmiotem konsultacji był projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Wśród proponowanych modyfikacji znalazły się przede wszystkim nowe tryby konsultacji: Małe Konsultacje i referenda dzielnicowe, ale również wprowadzono szereg drobniejszych zmian usprawniających proces prowadzenia, raportowania i monitorowania konsultacji społecznych. Wprowadzono również istotną zmianę strukturalną – zamiast dotychczasowego rozproszenia przepisów na tekst uchwały i dwa załączniki do niej – skonsolidowany dokument zawierający wszystkie regulacje w treści uchwały.

Celem konsultacji było zebranie opinii mieszkanki i mieszkańców oraz organizacji pozarządowych i innych uprawnionych podmiotów na temat projektu, tak aby planowane zmiany usprawniały funkcjonowanie procesu i lepiej odzwierciedlały oczekiwania społeczności lokalnej. Konsultacje prowadzone były w okresie od 3 do 28 listopada 2025 r. i skierowane do wszystkich zainteresowanych, którzy mogli zgłaszać swoje uwagi poprzez udział w spotkaniu otwartym, złożenie formularza konsultacyjnego w wybranej formie lub kontakt podczas telefonicznych i stacjonarnych dyżurów eksperckich.

Warunki brzegowe konsultacji wyznaczało zobowiązanie Prezydenta Miasta Krakowa ujęte pod hasłem „Miasto bliżej mieszkańców” dotyczące nowej jakości w konsultacjach społecznych, a w szczególności wprowadzenia „lokalnych referendów w sprawach istotnych dla mieszkańców danej dzielnicy” – dlatego też przedmiotowe konsultacje nie służyły poznaniu odpowiedzi na pytanie „czy wprowadzać nowe mechanizmy takie jak referendum dzielnicowe?” lecz skoncentrowane były na dookreśleniu i udoskonaleniu zaproponowanych rozwiązań. Ponadto ramy przedmiotowego procesu konsultacyjnego wynikały z aktów nadrzędnych, w tym ustaw dotyczących obszarów, w których prowadzone są konsultacje społeczne.

IV. PROMOCJA I SPOSÓB INFORMOWANIA O KONSULTACJACH

**Konsultacje społeczne prowadzone poprzez
portal internetowy Obywatelski Kraków (obywatelski.krakow.pl):
„Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?”**

Od 3 do 28 listopada 2025 r. Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego prowadził z mieszkankami i mieszkańcami Krakowa, organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami konsultacje społeczne w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Podczas konsultacji wykorzystano następujące elementy serwisu:

- dział „aktualności”,
- dział „aktualne konsultacje społeczne”,
- newsletter.

W dziale „aktualności”

27 października 2025 opublikowano informację, że w okresie od 3 do 28 listopada 2025 r. Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego będzie prowadził z mieszkankami i mieszkańcami Krakowa, organizacjami pozarządowymi oraz innymi uprawnionymi podmiotami konsultacje społeczne w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu

przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

W tekście poinformowano o przedmiocie i celu prowadzonych konsultacji, ich podstawie prawnej, harmonogramie i formach działań konsultacyjnych oraz jakimi sposobami i w jakich terminach zainteresowani mogli wziąć w nich udział.

3 listopada 2025 r. zamieszczono informację o uruchomieniu przez Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontakt Obywatelskiego prowadzonych od 3 do 28 listopada 2025 r. konsultacji społecznych w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

W tekście poinformowano o przedmiocie i celu prowadzonych konsultacji, ich podstawie prawnej, harmonogramie i formach działań konsultacyjnych oraz jakimi sposobami i w jakich terminach zainteresowani mogli wziąć w nich udział.

Umieszczono także link do najczęstszych pytań i odpowiedzi (Q&A) dotyczących projektu nowej uchwały o konsultacjach społecznych.

Jako pliki do pobrania zamieszczono:

- Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji;
- Formularz konsultacyjny.

7 listopada 2025 r. opublikowano informację o dyżurach eksperckich organizowanych w ramach konsultacji społecznych „Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?”.

W tekście poinformowano o celu konsultacji i organizowanych w ich ramach dyżurów, a także o miejscach oraz terminach dyżurów stacjonarnych i telefonicznych.

14 listopada 2025 r. zamieszczono informację o mającym się odbyć 17 listopada 2025 r., w godz. 17:00 – 19:00, w siedzibie Klastra Innowacji Społeczno-Gospodarczych Zabłocie 20.22, przy ul. Zabłocie 22, 30-701 otwartym spotkaniu konsultacyjnym, zorganizowanym w ramach konsultacji społecznych „Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?”.

W tekście poinformowano także o celu konsultacji i zachęcono do wzięcia w nich udziału.

W dziale „aktualne konsultacje społeczne”

3 listopada 2025 r. opublikowano informację o uruchomieniu przez Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontakt Obywatelskiego prowadzonych od 3 do 28 listopada 2025 r. konsultacji społecznych w sprawie projektu uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3

ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

W tekście poinformowano o przedmiocie i celu prowadzonych konsultacji, ich podstawie prawnej, harmonogramie i formach działań konsultacyjnych oraz jakimi sposobami i w jakich terminach zainteresowani mogli wziąć w nich udział.

Umieszczono także link do najczęstszych pytań i odpowiedzi (Q&A) dotyczących projektu nowej uchwały o konsultacjach społecznych.

Jako pliki do pobrania zamieszczono:

- Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji;
- Formularz konsultacyjny.

Konsultacje społeczne na profilu Konsultacje Społeczne w Krakowie na Facebooku i Instagramie

Informacje o konsultacjach zamieszczano również na profilu Konsultacje Społeczne w Krakowie na portalach społecznościowych Facebook, Instagram i LinkedIn.

27 października 2025 r. opublikowano post informujący, że w okresie od 3 do 28 listopada 2025 r. będą prowadzone z mieszkankami i mieszkańcami konsultacje społeczne pn. Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?

W tekście poinformowano krótko o przedmiocie konsultacji i formach ich prowadzenia. Podano także link do serwisu obywatelski.krakow.pl, gdzie wkrótce miał zostać opublikowany szczegółowy harmonogram i wszystkie materiały dotyczące, tych konsultacji.

3 listopada 2025 r. zamieszczono post informujący o rozpoczęciu konsultacji społecznych pn. Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?, trwających od 6 do 28 listopada 2025 r. i obejmujący takie formy konsultacji jak: dyżury telefoniczne i stacjonarne, ankieta i spotkanie.

7 listopada 2025 r. opublikowano post informujący o dyżurach eksperckich (stacjonarnych i telefonicznych).

14 listopada zamieszczono wydarzenie zachęcające mieszkanki i mieszkańców do udziału w spotkaniu otwartym, mającym odbyć się 17 listopada 2025 r. w Kłastrze Innowacji Społeczno-Gospodarczych Zabłocie 20.22, przy ul. Zabłocie 22, w godzinach 17:00-19:00.

Kampania informacyjna prowadzona innymi środkami

W celu szerokiego rozpowszechnienia informacji o konsultacjach, prowadzono także inne działania informacyjno-promocyjne.

W ramach kampanii informacyjnej „Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?” Gmina Miejska Kraków przeprowadziła kompleksowe działania informacyjno-promocyjne, mające na celu dotarcie do jak największej liczby mieszanek i mieszkańców Krakowa oraz zachęcenie ich do wyrażenia opinii w ramach konsultacji społecznych.

Promocja konsultacji społecznych koncentrowała się przede wszystkim na kanałach elektronicznych:

- **Strony internetowe miasta:** Publikacje na oficjalnych witrynach:
 - krakow.pl,
 - obywatelski.krakow.pl,
 - kontakt.krakow.pl

Zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące celów i zakresu konsultacji, harmonogramu działań oraz linki do formularzy ankietowych.

- **Media społecznościowe:** W ramach promocji publikowano posty informacyjne, grafiki oraz materiały fotograficzne na profilach miejskich, w tym:
 - Facebook: „Konsultacje Społeczne w Krakowie” oraz „Krakow.pl”
 - Instagram: „konsultacje_spoeczne_krakow”
 - LinkedIn: „Obywatelski Kraków”

Łącznie przygotowano kilkanaście publikacji, które dotarły do tysięcy odbiorców.

- **Newslettery miejskie i Biuletyn Informacji Publicznej:** opublikowano komunikaty o rozpoczęciu i przebiegu konsultacji.

V. PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH (INFORMACJA O SPOSOBIE PROWADZENIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH)

Uwagi do projektu można było zgłaszać w okresie od 3 do 28 listopada 2025 r. za pomocą formularza konsultacyjnego dostępnego we wszystkich publikowanych komunikatach poprzez:

- przesłanie pocztą elektroniczną na adres e-mail: konsultacje@um.krakow.pl
- przesłanie pocztą tradycyjną na adres: Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego Urzędu Miasta Krakowa, Aleja Powstania Warszawskiego 10, 31-541 Kraków, z dopiskiem „Konsultacje uchwała o konsultacjach”,
- przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej (ePUAP) z dopiskiem: „Konsultacje uchwała o konsultacjach”,
- dostarczenie osobiście lub wypełnienie na miejscu w siedzibie Wydziału Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego (ul. Aleja Powstania Warszawskiego 10) lub w siedzibie Referatu ds. Partycypacji i Dialogu (ul. Zabłocie 22) w godzinach pracy urzędu.

W wyznaczonym terminie wpłynęły: 4 formularze konsultacyjne drogą elektroniczną, 2 dostarczone osobiście oraz 2 Uchwały Rady Dzielnicy Miasta Krakowa.

W ramach prowadzonych konsultacji społecznych:

- 17 listopada 2025 r. w godzinach 17:00–19:00 w Kłastrze Innowacji Społeczno-Gospodarczych 20.22 przy ul. Zabłocie 22 odbyło się otwarte spotkanie konsultacyjne, podczas którego uczestnicy mogli zapoznać się z projektem zmian regulaminu i zgłaszać uwagi. W spotkaniu wzięło udział 5 uczestników. W trakcie spotkania uczestniczki i

uczestnicy zgłosili szereg postulatów, których zestawienie wraz z odniesieniem się do nich oraz z podaniem uzasadnienia stanowiska stanowi załącznik nr 1 do raportu.

- 14 i 21 listopada 2025 r. odbyły się telefoniczne i stacjonarne dyżury eksperckie, podczas których mieszkańcy mogli uzyskać informacje dotyczące konsultacji. Z dyżurów skorzystała jedna osoba, która nie zgłosiła żadnych uwag do projektu.
- 5 listopada 2025 r. projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania Krakowskiej Radzie Działalności Pożytku Publicznego (KRDPP). Ponadto na posiedzeniu Rady w dniu 24 listopada 2025 roku dokonano prezentacji projektu wraz z dyskusją. Rada zaopiniowała projekt pozytywnie z rekomendacją – uchwała KRDPP stanowi załącznik nr 2.

VI. OPIS WYNIKÓW KONSULTACJI

W ramach konsultacji zgłoszone zostały łącznie 62 uwagi, złożone przez 11 osób indywidualnych, dwie Rady Dzielnic Miasta Krakowa oraz KRDPP. W konsultacjach nie wzięły udziału organizacje pozarządowe i podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zestawienie postulatów zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych oraz odniesienie się do nich wraz z podaniem uzasadnienia stanowiska stanowi załącznik nr 1 do raportu.

W trakcie konsultacji społecznych dotyczących projektu uchwały zgłoszono uwagi koncentrujące się przede wszystkim na trzech obszarach:

- Referendum dzielnicowe, które budziło najliczniejsze zastrzeżenia, dotyczące zarówno zasadności jego wprowadzenia, jak i szczegółowych wymogów proceduralnych. Mieszkańcy i Rady Dzielnic wskazywali na zbyt wysoki próg frekwencji (30%), ograniczenia tematyczne, powielanie mechanizmów ustawowego referendum lokalnego, przeciążenie budżetów dzielnic oraz ryzyko wprowadzenia w błąd co do skutków głosowania. Włącznie z postulatem usunięcia całego rozdziału lub istotne jego przeformułowanie.
- Formy i organizacja konsultacji, w obrębie których zgłaszano potrzebę uporządkowania katalogu metod, doprecyzowania zasad ich prowadzenia, wprowadzenia obowiązkowych ankiet elektronicznych, wydłużenia czasu konsultacji i akcji informacyjnej, eliminowania kolizji terminów spotkań oraz zapewnienia większej dostępności (np. nagrania 24/7, terminy weekendowe).
- Progi, wymogi formalne i inicjowanie procedur, gdzie zwracano uwagę zarówno na zbyt wysokie jak zbyt niskie bariery formalne przy składaniu wniosków o uruchomienie procesów konsultacyjnych, potrzebę doprecyzowania zasad uzupełniania braków formalnych oraz konieczność dokładniejszego określenia przepisów dotyczących sposobu składania, weryfikacji i obsługi wniosków. Podnoszona była również kwestia finansowania procesów ze środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic.

VII. WNIOSKI Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

W wyniku analizy i rozpatrzenia uwag odrzucono 43 uwagi, 8 uwzględniono, 8 uwzględniono częściowo, a 3 uwagi zaklasyfikowano jako przyjęte, w bieżącej realizacji.

W zakresie uwag uwzględnionych i uwzględnionych częściowo przede wszystkim zmieniono zasady finansowania referendum dzielnicowego, określając, że koszty będą pokrywane ze środków dzielnic jedynie w przypadku organizacji referendum przez Radę Dzielnicy, natomiast w pozostałych sytuacjach finansowanie zapewni Miasto. Wprowadzono zmiany doprecyzowujące katalog form konsultacji, rozdzielając takie pozycje jak spacer badawczy i spotkania plenerowe oraz punkty konsultacyjne i dyżury ekspertów. Zmieniono również zasady prowadzenia akcji informacyjnej, umożliwiając stosowanie dwóch zamiast trzech narzędzi komunikacji oraz doprecyzowując zapis dotyczący materiałów drukowanych. Wydłużono maksymalny czas trwania Małych Konsultacji do sześciu tygodni. Wprowadzono procedurę uzupełniania braków formalnych wniosków o konsultacje, przewidując siedmiodniowy termin oraz możliwość pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, jeżeli braki nie zostaną uzupełnione. Podniesiono również próg liczby mieszkańców uprawnionych do złożenia wniosku o Małe Konsultacje z 20 do 30 osób, uznając, że wyższe wartości mogłyby stanowić barierę dla działalności lokalnej. Doprecyzowano także możliwość równoległego stosowania ankiet papierowych i elektronicznych w obrębie jednego procesu konsultacyjnego.

Uwagi odrzucone dotyczyły w większości kwestii finansowych, organizacyjnych oraz definicyjnych. Odrzucono postulaty przeniesienia finansowania Małych Konsultacji lub referendum dzielnicowego wyłącznie na budżet Miasta, kierując się zasadą decentralizacji i utrzymania samodzielności jednostek pomocniczych. Nie uwzględniono propozycji obniżenia progów inicjowania oraz progów ważności referendum, wskazując, że obowiązujące wartości zapewniają właściwą rangę tego narzędzia oraz minimalizują ryzyko przeprowadzania głosowań o niskiej legitymacji społecznej lub niewykonalnych skutkach. Odrzucono także postulaty usunięcia rozdziału dotyczącego referendum dzielnicowego. Nie uznano również zasadności zmiany definicji zawartych w słowniczku ani zmiany nazwy „Małe konsultacje”, uznając, że zastosowane pojęcia są precyzyjne, funkcjonalne i zgodne z zamierzonym charakterem procesu. Ponadto odrzucono uwagi proponujące wprowadzanie szczegółowych wymogów technicznych (obowiązkowych ankiet online, nagrań spotkań, terminów sobotnich czy wymogu braku kolizji spotkań), ponieważ zagadnienia te powinny być regulowane na poziomie zarządzeń wykonawczych, a nie w treści uchwały.

W rezultacie utrzymano w większości proponowane kierunki regulacyjne, obejmujące w szczególności podkreślenie decentralizacji finansowania oraz zachowanie wysokiej rangi referendum dzielnicowego dzięki odpowiednim progom. Wprowadzone korekty mają sprzyjać przejrzystości, spójności i wykonalności projektowanych rozwiązań oraz wzmacniać jakość lokalnego dialogu społecznego.

VIII. INFORMACJA O DALSZYCH PLANOWANYCH DZIAŁANIACH ODNOŚNIE PRZEDMIOTU KONSULTACJI

Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, uwzględniający uwagi

zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych, zostanie przedłożony przez Prezydenta Miasta Krakowa Radzie Miasta Krakowa, która podejmuje ostateczną decyzję w sprawie jej przyjęcia. Należy podkreślić, że Rada Miasta posiada również kompetencje do wprowadzania do projektu poprawek, na które organ prowadzący konsultacje nie ma wpływu, co oznacza, że ostateczny kształt uchwały może różnić się od wersji przedłożonej do uchwalenia.

IX. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 – Zestawienie postulatów zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych oraz odniesienie się do nich wraz z podaniem uzasadnienia stanowiska

Załącznik nr 2 – Uchwała nr 14/2025/VI KRDP/14 Krakowskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 24 listopada 2025 r.

Załącznik nr 1 do raportu z konsultacji społecznych
„Jak rozwijać konsultacje społeczne w Krakowie?”

Ip.	Nazwa zgłaszającego	Treść uwagi/wniosku	Informacja o jej uwzględnieniu lub odrzuconiu	Uzasadnienie decyzji
1.	Rada Dzielnicy II Grzegórzki – Uchwała nr XXVI/281/2025 z dn. 28 listopada 2025 r.	1. W rozdziale V paragraf 5.4 oraz w rozdziale VII paragraf 8.2 środki finansowe powinny być przeznaczone z dedykowanych środków budżetu miasta, a nie ze środków dzielnicowych 2. W rozdziale XIII paragraf 26 środki finansowe powinny być przeznaczone z dedykowanych środków budżetu miasta, a nie w ramach środków przeznaczonych na funkcjonowanie jednostek pomocniczych	1. Odrzucono 2. Uwzględniono częściowo	1. Finansowanie w ramach środków dzielnicowych jest zgodne z zasadą decentralizacji oraz wzmacnia samodzielność jednostek pomocniczych, umożliwiając im swobodne decydowanie o organizacji procesów konsultacyjnych. Przeniesienie kosztów na poziom budżetu miasta byłoby sprzeczne z ideą proponowanych zmian czyli zwiększaniem autonomii dzielnic, gdyż pociągałoby za sobą konieczność zastąpienia samodzielnej inicjatywy Rady Dzielnicy trybem wnioskowym. 2. Brzmienie paragrafu zostanie zmienione tak aby koszty promocji i przeprowadzenia referendum dzielnicowego pokrywane były ze środków dzielnicowych tylko w

				przypadku jego organizacji na podstawie uchwały Rady Dzielnicy. W pozostałych przypadkach koszty ponoszone będą z budżetu Miasta.
2.	Rada Dzielnicy I Stare Miasto – Uchwała nr XXXII/306/2025 z dn. 13 listopada 2025 r.	1. Wniosek o zmianę treści § 20 ust. 1 pkt 3 poprzez obniżenie wskazanego tam progu do bezwzględnej większości głosów w obecności co najmniej połowy statutowego składu Rady 2. Wniosek o zmianę treści § 20 ust. 1 pkt 4 poprzez obniżenie wskazanego tam progu do: 5% mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze 3. W rozdziale V § 5 ust. 4 oraz w rozdziale VII § 8 ust. 2 środki finansowe przeznaczone na realizację tzw. Małych konsultacji powinny pochodzić z dedykowanego budżetu Miasta, a nie z budżetów poszczególnych dzielnic 4. W rozdziale XIII § 26 środki finansowe przeznaczone na organizację i przeprowadzenie referendów dzielnicowych powinny być zapewnione z budżetu Miasta Krakowa, jako zadanie własne gminy, a nie ze środków przekazywanych jednostkom pomocniczym	1. Odrzucono 2. Odrzucono 3. Odrzucono 4. Uwzględniono częściowo	1. Zastosowanie większości na poziomie 3/5 ma na celu nadanie referendum dzielnicowemu odpowiedniej rangi, jako narzędzia o silnej legitymacji społecznej stosowanego w sprawach o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Obniżenie go mogłoby prowadzić do ryzyka organizacji referendów, które nie będą ważne z uwagi na zbyt niską frekwencję. 2. Zastosowanie progu na poziomie 10% ma na celu nadanie referendum dzielnicowemu odpowiedniej rangi, jako narzędzia o silnej legitymacji społecznej stosowanego w sprawach o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Obniżenie go mogłoby prowadzić do ryzyka organizacji referendów, które nie będą ważne z uwagi na zbyt niską

				frekwencję. 3. Finansowanie w ramach środków dzielnicowych jest zgodne z zasadą decentralizacji oraz wzmacnia samodzielność jednostek pomocniczych, umożliwiając im swobodne decydowanie o organizacji procesów konsultacyjnych. Przeniesienie kosztów na poziom budżetu miasta byłoby sprzeczne z ideą proponowanych zmian czyli zwiększaniem autonomii dzielnic, gdyż pociągałoby za sobą konieczność zastąpienia samodzielnej inicjatywy Rady Dzielnic trybem wnioskowym. 4. Brzmienie paragrafu zostanie zmienione tak aby koszty promocji i przeprowadzenia referendum dzielnicowego pokrywane były ze środków dzielnicowych tylko w przypadku jego organizacji na podstawie uchwały Rady Dzielnic. W pozostałych przypadkach koszty ponoszone będą z budżetu Miasta.
3.	Mieszkaniec/mieszkan	Referenda dzielnicowe: usunąć sekcję.	Odrzucono	Zastosowanie progu frekwencji ma na

	ka – formularz konsultacyjny	Realizacja referendum wiąże się ze znacznymi kosztami związanymi z jego organizacją i promocją. Jednocześnie niezwykle trudno jest znaleźć temat, który w dużych i zróżnicowanych dzielnicach zmobilizowałby co najmniej 30% mieszkańców do udziału, aby referendum mogło być wiążące. Dodatkowo wprowadzono limit kwotowy odpowiadający rocznym środkom pozostającym w dyspozycji dzielnic, co znacząco ogranicza zakres pytań możliwych do zadania w ramach referendum.		celu nadanie referendum dzielnicowemu odpowiedniej rangi, jako narzędzia o silnej legitymacji społecznej stosowanego w sprawach o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Zastosowanie limitu finansowego ma na celu uprawdopodobnienie realizowalności wyników referendum. Dopuszczenie do głosowania kwestii, o których z góry wiadomo, że koszty ich realizacji uniemożliwiałyby uwzględnienie wyniku w procesie decyzyjnym podważałoby zaufanie społecznego do tego narzędzia.
4.	Mieszkaniec/mieszkan ka – formularz konsultacyjny	1. Uproszczenie zapisu w słowniczku: „mieszkańcach – osoby zamieszkałe na terenie Gminy Miejskiej Kraków,” 2. zapisanie w oddzielnych punktach „spaceru badawczego” i „spotkań plenerowych” (§ 4. ust. 2 pkt 5) 3. zapisanie w oddzielnych punktach „punktów konsultacyjnych” i „dyżurów ekspertów” (§ 4. ust. 2 pkt 7) 4. proponowany alternatywny zapis w § 4. Ust 3 - podział na formy stacjonarne i elektroniczne zapewniający bardziej logiczną strukturę oraz eliminujący konieczność wybierania między ankietą papierową a ankietą on-line w jednym punkcie: „3. Małe Konsultacje prowadzone są z wykorzystaniem	1. Odrzucono 2. Uwzględniono 3. Uwzględniono 4. Uwzględniono częściowo	1. Obecny zapis pozostawiono bez zmian, ponieważ wyraźne wskazanie „mieszkanek i mieszkańców” zapewnia większą precyzję i inkluzywność językową niż proponowane uproszczenie. 2. Uwaga uwzględniona 3. Uwaga uwzględniona 4. Brzmienie ust 3. w par. 4 zostanie doprecyzowane tak aby nie było wątpliwości, że w ramach jednego procesu można zastosować ankietę

		minimum jednej formy stacjonarnej oraz minimum jednej formy elektronicznej (on-line). Formy te mogą być realizowane w szczególności jako: 1) Formy stacjonarne: a) narada sąsiedzka; b) spacer badawczy; c) warsztaty projektowe; d) ankieta papierowa; e) dyżury konsultacyjne z ekspertami. 2) Formy elektroniczne (on-line): a) ankieta on-line; b) zbieranie opinii za pomocą narzędzi elektronicznych (np. e-mail, media społecznościowe)." 5. Zapis o możliwości wykorzystania form z obu katalogów w ramach jednego trybu można dodać w Rozdziale IV. 6. W trakcie konsultacji powinno być również załączone Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa na które powołujecie się w Uchwale, ze względu na jego znaczenie dla dokumentu. 7. „Opis i wymagane minimalne warunki organizacyjne poszczególnych form konsultacji społecznych określa zarządzenie Prezydenta.” - Jakie zarządzenie? Czy każdorazowo będzie ogłaszane zarządzenie prezydenta dot. konsultacji społecznych czy raczej konsultacje będą powoływane na podstawie tej uchwały? 8. Zgodnie z informacją w BIP Miasta Krakowa liczba radnych w poszczególnych dzielnicach wynosi 366 w tym: 21 członków Rady Dzielnic I-VIII, X-XVI i XVIII oraz 15 członków Rady w dzielnicach IX i XVII, w związku z czym zapis „2. Wniosek o przeprowadzenie Małych Konsultacji może złożyć odpowiednio: 1) grupa co najmniej 20 mieszkańców Dzielnic;” pozwala Radnym większości dzielnic ominąć	5. Przyjęto – w bieżącej realizacji 6. Nie dotyczy – uwaga nie odnosi się do konsultowanego dokumentu 7. Nie dotyczy – nie stanowi uwagi 8. Uwzględniono częściowo	zarówno w formie papierowej jak i online 5. Obecne w projekcie zapisy: „w szczególności:” przed katalogiem form małych konsultacji oraz „innych, jeśli wymaga tego specyfika przedmiotu konsultacji.” w katalogu form konsultacji z mieszkańcami i NGO, umożliwiają zastosowanie form niewymienionych. Nie ma więc konieczności odrębnego ujmowania tej kwestii. 6. Na etapie konsultacji projektu uchwały odpowiednie zarządzenie wykonawcze nie zostało przygotowane, dlatego nie było możliwości jego załączenia. 7. Zarządzenie będzie regulować kwestie zgodne z zawartymi w projekcie uchwały odesłaniami, we wszystkich procesach konsultacyjnych. 8. Po przeprowadzonej analizie przyjęto próg 30 osób. Wyższe wymagania mogłoby być zbyt dużą barierą w inicjowaniu aktywności
--	--	--	--	--

		inicjatywę przeprowadzenia Małych Konsultacji i w związku z tym nie pokryją kosztów konsultacji, jak i zapis dot. Rady Dzielnicy dla większości może być martwy, jak rozumiemy, że nie muszą wyklądać kasy, tylko złożyć wniosek jako mieszkańcy. 9. Pytanie: za jakie koszty będzie płacić Rada Dzielnicy? Czy te wykraczające poza kompetencje UMK? Czy wszystkie? Mimo to zapis wydaje się być ok. To jednak trzeba pamiętać o podziale kosztów, dobrze było by to gdzieś oddzielnie dookreślić. 10. § 9 pkt. 7 może warto zmienić na 2 formy narzędzi. Wykorzystanie dwóch form narzędzi jest bardziej prawdopodobne niż trzech, ze względu na „nagły” charakter konsultacji, gdzie trudno jest zapewnić niektóre z przedstawionych narzędzi komunikacji. Natomiast warto w praktyce wykorzystać mnogość kanałów komunikacyjnych wykorzystywanych narzędzi. 11. § 9 pkt. 7 jest: „ulotki, broszury, foldery;” zmienić na: „Materiały drukowane (ulotki, broszury, foldery);” 12. Może warto się zastanowić na zmianą nazwy z Małych konsultacji na Konsultacje lokalne. Dlatego, że przymiotnik małe może rzeczywiście sugerować mniejszą wagę lub rangę w porównaniu do standardowych "Konsultacji Społecznych", mimo że pełnią kluczową rolę w rozwiązywaniu lokalnych problemów. Aby podnieść ich rangę i uniknąć umniejszania ich znaczenia, można użyć terminologii, która podkreśla ich ukierunkowanie, szybkość i precyzję, a nie tylko rozmiar. Z	9. Odrzucono 10. Uwzględniono 11. Uwzględniono 12. Odrzucono	lokalnej społeczności. 9. Wprowadzenie możliwości podziału kosztów danego procesu konsultacyjnego pomiędzy środki „dzielnicowe” a „miejskie” mogłoby powodować nadmierne trudności organizacyjne. Należy również zauważyć, że skala Małych Konsultacji powoduje iż z zasady będą to działania niskokosztowe, możliwe do samodzielnego poniesienia w ramach środków wydzielonych do dyspozycji Dzielnic. 10. Uwaga uwzględniona 11. Uwaga uwzględniona 12. Po analizie zdecydowano pozostawić określenie „Małe konsultacje”, ponieważ najtrafniej oddaje ono ich charakter – szybkie, uproszczone i elastyczne działanie, prowadzone w ograniczonym zakresie tematycznym i terytorialnym. Słowo „małe” nie
--	--	--	--	--

	tego co rozumiem ten typ konsultacji ma wspierać działania dotyczące tylko jednej dzielnicy lub niewielkiego obszaru (lokalnie). 13. Skoro przy referendum jest zapis dotyczący uzupełnienia braków przy wniosku o referendum to może warto zawrzeć też podobny zapis o uzupełnieniu braków przy wniosku o konsultacje wraz z terminem: „W przypadku gdy wniosek o przeprowadzenie konsultacji nie spełnia wymogów formalnych określonych w niniejszym paragrafie, Prezydent wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia braków w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust., wniosek podlega pozostawieniu bez rozpatrzenia.” 14. Dopisać do paragrafu 23. W przypadku bezskutecznego upływu terminu, o którym mowa w ust., wniosek podlega pozostawieniu bez rozpatrzenia. 15. Uważam, że warto się jeszcze raz zastanowić czy warto wprowadzać do uchwały zapis o referendum dzielnicowym, które może okazać się martwym zapisem ze względu na połączenie restrykcyjnych ograniczeń tematycznych (nie można głosować w sprawach dużych inwestycji miejskich) z wysokim progiem frekwencyjnym (30%) sprawia, że Referendum Dzielnicowe może stać się mechanizmem, który formalnie istnieje, ale faktycznie nie jest używany, lub jest używany, lecz regularnie okazuje się nieważny. Mechanizm ten, ze względu na swoje obostrzenia, nie jest realnym narzędziem nacisku w sprawach najważniejszych i	13. Uwzględniono 14. Uwzględniono 15. Odrzucono	odnosi się do rangi czy znaczenia procesu, lecz do jego skali organizacyjnej, dzięki czemu wyraźnie odróżnia ten tryb od pełnych konsultacji społecznych. Użycie tej nazwy ułatwia też mieszkańcom zrozumienie, że są to konsultacje krótsze i mniej sformalizowane. 13. Uwaga uwzględniona 14. Uwaga uwzględniona 15. Zastosowanie progu frekwencji ma na celu nadanie referendum dzielnicowemu odpowiedniej rangi, jako narzędzia o silnej legitymacji społecznej stosowanego w sprawach o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Zastosowanie limitu finansowego ma na celu uprawdopodobnienie realizowalności wyników referendum. Dopuszczenie do głosowania kwestii, o których z góry wiadomo, że koszty ich realizacji uniemożliwiąby
--	---	--	---

		najdroższych dla Dzielnic, a w sprawach tańszych i lokalnych (w ramach budżetu Dzielnicy) ma łatwiejsze i tańsze alternatywy, takie jak Małe Konsultacje		uwzględnienie wyniku w procesie decyzyjnym podważałoby zaufanie społecznego do tego narzędzia.
5.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – formularz konsultacyjny	Nagranie online w trybie live który będzie aktywny przez tydzień czasu (spotkanie stacjonarne)	Odrzucono	Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulat zostanie poddany analizie przy tworzeniu zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.
6.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – formularz konsultacyjny	1. Rozdział XIII § 22 2) – „Przekraczają 1/15 budżetu Miasta” - Ograniczenie kwoty do budżetu dzielnicy nie ma sensu: co np. referendum w sprawie tramwaju czy inwestycji drogowej – takich spraw będą dotyczyć referenda przekraczające środki dzielnicy 2. Rozdział IV § 4.2. - Obowiązkowo także w formie ankiety internetowej z otwartym polem odpowiedzi. Wypełnienie ankiety jest prostsze i szybsze niż formalnych wniosków, nawet elektronicznych 3. Panele obywatelskie, spacery, warsztaty sugeruje się przeprowadzać w soboty. Wiele ludzi nie ma czasu od pon-pt. spacery często wymagają większej ilości czasu, który ciężko wygospodarować w tygodniu. 4. Spotkania otwarte konsultacji ogólnomiejskich nie mogą ze sobą kolidować w czasie, ani z ławkami dialogu. Każdy powinien mieć szansę być na wszystkich spotkaniach konsultacyjnych	1. Odrzucono 2. Odrzucono 3. Odrzucono 4. Odrzucono	1. Biorąc pod uwagę iż budżet Krakowa wg. projektu na 2026 rok przekroczy 11 mld zł to koszty zamierzeń w proponowanych ramach wynosiłyby ok. 733 mln zł, co stanowiłoby ponad połowę środków przeznaczonych na inwestycję w całym mieście. Zastosowanie tak wysokich progów nie dawałoby efektu oddzielenia zamierzeń zbyt kosztownych do realizacji. 2.-4. Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulaty zostaną poddane analizie przy tworzeniu zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.

7.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – formularz konsultacyjny	1. W rozdziale V paragraf 5.4 oraz w rozdziale VII paragraf 8.2 środki finansowe powinny być przeznaczone z dedykowanych środków budżetu miasta, a nie ze środków dzielnicowych 2. W rozdziale XIII paragraf 26 środki finansowe powinny być przeznaczone z dedykowanych środków budżetu miasta, a nie w ramach środków przeznaczonych na funkcjonowanie jednostek pomocniczych	1. Odrzucono 2. Uwzględniono częściowo	1. Finansowanie w ramach środków dzielnicowych jest zgodne z zasadą decentralizacji oraz wzmacnia samodzielność jednostek pomocniczych, umożliwiając im swobodne decydowanie o organizacji procesów konsultacyjnych. Przeniesienie kosztów na poziom budżetu miasta byłoby sprzeczne z ideą proponowanych zmian czyli zwiększaniem autonomii dzielnic, gdyż pociągałoby za sobą konieczność zastąpienia samodzielnej inicjatywy Rady Dzielnic trybem wnioskowym. 2. Brzmienie paragrafu zostanie zmienione tak aby koszty promocji i przeprowadzenia referendum dzielnicowego pokrywane były ze środków dzielnicowych tylko w przypadku jego organizacji na podstawie uchwały Rady Dzielnic. W pozostałych przypadkach koszty ponoszone będą z budżetu Miasta.
8.	Mieszkaniec/mieszkan	1. § 1. podpunkt: 7) Należy usunąć definicję słowa „mieszkaniec”. Pojęcie „mieszkaniec” ma swoje jednoznaczne umocowanie w	1.-10. Odrzucono	1. Ustawa o samorządzie gminnym

	ka – formularz konsultacyjny	przepisach ustawowych i jest stosowane wprost w ustawie o samorządzie gminnym oraz innych aktach rangi ustawowej. Zgodnie z zasadą hierarchii źródeł prawa oraz zasadami techniki prawodawczej pojęć ustawowych nie należy dodatkowo definiować w akcie prawa miejscowego, ponieważ może to prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych lub nadania im odmiennego znaczenia niż wynika z ustawy. Wprowadzenie własnej definicji w uchwale jest więc zbędne i potencjalnie sprzeczne z logiką systemu prawa. 2. § 1. podpunkt: 8) Należy usunąć ten podpunkt jako niepotrzebny i mylący. Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w sposób jednoznaczny i precyzyjny definiuje pojęcie „organizacji pozarządowej” (NGO). Jednocześnie wyraźnie odróżnia NGO od innych podmiotów, które również mogą prowadzić działalność pożytku publicznego, takich jak organizacje kościelne, spółdzielnie socjalne czy kluby sportowe. Zaproponowana w projekcie definicja nie zachowuje tego rozróżnienia i łączy kategorie, które w ustawie – jako akcie wyższego rzędu – są rozdzielone. Prowadzi to nie tylko do niespójności z ustawą, ale także do zatarcia znaczeń funkcjonujących w społecznym odbiorze. W potocznym rozumieniu stowarzyszenie wędkarskie i spółdzielnia socjalna to podmioty o odmiennym charakterze i formule działania, choć oba mogą pełnić ważne funkcje publiczne. Wprowadzanie definicji, która je sztucznie grupuje, obniża przejrzystość regulacji 3. § 1. podpunkt: 9) Należy odwrócić definicję i w projekcie definiować nie „konsultacje społeczne”, ale „dialog z mieszkańcami”. Nowy fragment mógłby brzmieć: „9) dialog z mieszkańcami – należy przez to rozumieć każdy proces dwustronnej komunikacji przedstawicieli administracji z		nie zawiera definicji legalnej pojęcia „mieszkaniec”. Wprowadzony w uchwale słownik pojęć ma na celu ułatwienie zrozumienia tekstu uchwały również osobom bez wiedzy specjalistycznej, oraz uniknięcie rozbieżności interpretacyjnych. 2. Zgodnie z przywołaną ustawą organy administracji publicznej współpracują z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3. ust. 3, współpraca ta odbywa się w szczególności w formie konsultowania projektów aktów normatywnych. Na tym gruncie nie ma więc sugerowanego w uwadze „wyraźnego odróżnienia” gdyż wszystkie te podmioty mogą uczestniczyć w konsultacjach. Wprowadzenie do słownika skrótowego pojęcia „NGO” wynika z ekonomiki językowej – każdorazowe stosowanie pełnej frazy „z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami
--	------------------------------	---	--	--

		mieszkańcami, bez względu na tryb jego przeprowadzenia.” Pojęcie „konsultacji społecznych” jest ugruntowane w polskim prawodawstwie i odnosi się – m.in. w ustawie o samorządzie gminnym – do określonego trybu dialogu z mieszkańcami, którego zasady ustala rada gminy (art. 5a ust. 2). Jest to termin prawny o jasno zdefiniowanym znaczeniu i zakresie. Zapis proponowany w projekcie odbiega od tego ustawowego rozumienia i wprowadza własną definicję, która niepotrzebnie modyfikuje i zaciemnia pojęcie już precyzyjnie określone w ustawie. 4. § 1. podpunkt: 10 Należy usunąć to pojęcie jako niepotrzebne i mylące. Zgodnie z orzecnictwem konsultacje społeczne rozumie się jako proces powszechny, w którym mogą brać udział wszystkie zainteresowane osoby zamieszkujące gminę. Posługiwanie się dodatkowym pojęciem i definicją jest więc zbędne. 5. § 1. podpunkt: 12 Należy usunąć to pojęcie z projektu uchwały jako niezgodne z obowiązującymi przepisami ustawowymi. W dalszej części projektu należy usunąć zapisy o tzw. „małych konsultacjach” jako zbędne. W związku z powszechnością konsultacji (patrz punkt wyżej) należy poddać pod wątpliwość prawną możliwość organizacji konsultacji społecznych wykluczających zabranie głosu przez większość osób zamieszkujących gminę. Rezygnacja z tego zapisu w żadnym razie nie ogranicza możliwości organizowania konsultacji społecznych dotyczących spraw istotnych jedynie dla osób zamieszkujących określoną część terytorium. 6. Należy zrezygnować z pojęcia „referendum dzielnicowe”. W dalszej części projektu należy usunąć zapisy o tzw. „referendum dzielnicowym” jako zbędne. Proponowana definicja „referendum dzielnicowego” wprowadza niepożądane pomieszczenie pojęć, ponieważ wykorzystuje		wymienionymi w art. 3. ust. 3” prowadziłyby do zmniejszenia czytelności tekstu uchwały 3. Pojęcie „konsultacji społecznych” nie jest zdefiniowane w ustawie o samorządzie gminnym, co więcej ustawa w ogóle takiego pojęcia nie stosuje, definicja w uchwale nie może więc, jak sugeruje uwaga odbiegać od ustawowego rozumienia. Należy również podkreślić, że rolą słownika pojęć jest dookreślenie rozumienia konkretnych, stosowanych w uchwale wyrażań, dlatego też definiowanie „dialogu z mieszkańcami” – terminu nie pojawiającego się w tekście uwagi nie znajduje żadnego uzasadnienia 4. Pojęcie „konsultacje z mieszkańcami” nie jest jak sugeruje uwaga pojęciem dodatkowym, lecz zaczerpniętym z ustawy o samorządzie gminnym. 5. Ograniczony zakres terytorialny nie stoi w sprzeczności z zasadą powszechności ani w żaden sposób
--	--	--	--	---

	termin „referendum”, który w polskim porządku prawnym ma znaczenie ustawowe i jest zastrzeżony dla procedury o ściśle określonych skutkach prawnych. Jednostki pomocnicze nie mają kompetencji do przeprowadzania referendum lokalnego, a zastosowanie tej samej nazwy na określenie konsultacji społecznych może wprowadzać mieszkańców w błąd co do charakteru, wagi i skuteczności głosowania. Zapis, w którym konsultacje przyjmują formę głosowania i są określane jako „referendum”, może wywoływać mylne przekonanie, że ich wynik ma skutek wiążący lub jest prowadzony w trybie analogicznym do referendum lokalnego. Taka konstrukcja narusza zasadę przejrzystości i poprawnej legislacji, a także może prowadzić do nieporozumień interpretacyjnych. Głosowanie w ramach konsultacji można wprowadzać już w tej chwili – nie jest do tego potrzebna kolejna konstrukcja prawna. 7. § 2. ust. 4. Należy usunąć podpunkt jako w części zbędny, a w części wadliwy. Konsultacje społeczne – jak wskazano wcześniej – mają w świetle obowiązującego prawa charakter powszechny, co oznacza, że są otwarte dla wszystkich osób zamieszkujących gminę. Rada gminy nie posiada kompetencji do zawężania kręgu osób uprawnionych do udziału w konsultacjach, ponieważ byłoby to sprzeczne z zasadą ich inkluzywności wynikającą z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym. Nie wyklucza to możliwości stosowania technik i metod konsultacyjnych, które obejmują jedynie wybrane osoby, jak w przypadku losowania uczestników panelu obywatelskiego. Takie rozwiązania są dopuszczalne pod warunkiem, że równolegle zapewniony jest alternatywny, dostępny dla wszystkich sposób wyrażenia opinii – np. ankieta, formularz online czy otwarte spotkanie. 8. Rozdział IV. Formy konsultacji społecznych - należy		nie wyklucza zabrania głosu przez jakąkolwiek grupę osób. 6. Uchwałą jasno i precyzyjnie określa ramy referendum dzielnicowego, jako szczególnej formy konsultacji, dlatego też zarzut o „pomieszaniu pojęć” jest bezzasadny – w szczególności należy zwrócić uwagę na § 25, w którym wymienione są warunki uznania referendum dzielnicowego jako uwzględnianego w procesach decyzyjnych. 7. Jak wskazano wcześniej tezy zawarte w uwagach opierają się w większości na nadinterpretacji bądź błędnym rozumieniu przepisów a zbędność czy wadliwość zapisów projektu uchwały jest subiektywną opinią osoby zgłaszającej. Otwarty charakter konsultacji jest zasadą, od której mogą istnieć wyjątki ustanowione w przepisach aktów normatywnych a treść § 2 ust. 4 służy ich uwzględnieniu. 8. Proponowana typologia ma
--	---	--	--

	uporządkować, poprawić i ograniczyć liczbę technik, np. w duchu zaproponowanym w publikacji: Brzeziński, K., Kretek-Kamińska, A., Krzewińska, A., & Zając, J. (2024). Metody i techniki konsultacji społecznych. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego. Istniejący katalog „form” jest rozbudowany, chaotyczny, a miejscami błędny. Przykładowo, wbrew temu, co się pisze w projekcie, badanie fokusowe jest badaniem typowo jakościowym, w ilościowej wersji nie występuje w literaturze metodologicznej! Dodatkowo w tym fragmencie mieszają się pojęcia konsultacji społecznych i badań, które jednak rządzą się odmiennymi prawami. Lista sposobów prowadzenia konsultacji mogłaby być dużo krótsza i bardziej uporządkowana, np. według kryteriów zaproponowanych w publikacji Brzeziński i in. (2024, s. 119), gdzie wyróżniono podział metod według charakteru opinii zbieranych w trakcie konsultacji: A. Opinie indywidualne formułowane niezależnie od aktywności innych uczestników obejmują metody takie jak ankiety, wywiady indywidualne oraz pisemne wypowiedzi składane w odpowiedzi na ogłoszenie o konsultacjach. B. Opinie indywidualne powstające w ramach interakcji między uczestnikami procesu to metody takie jak spacer badawczy, wysłuchanie publiczne, zogniskowany wywiad grupowy, wypowiedzi formułowane w dyskusji na forum oraz spotkanie otwarte. C. Wspólna opinia lub zestaw opinii wypracowanych podczas dyskusji i pracy warsztatowej obejmuje metody takie jak panel obywatelski, warsztaty Charrette, warsztaty przyszłościowe, spotkania deliberacyjne oraz kawiarenka deliberacyjna. 9. § 5. 1. - Konsultacje powinny być przeprowadzone na wniosek mieszkańców bez określenia ich liczby. Za nieuzasadnione należy uznać wymaganie od osób wnioskujących o przeprowadzenie konsultacji społecznych zebrania 300		charakter akademicki i nieadekwatny do celów uchwały, która swój katalog celowo tworzy rozbudowany i otwarty, aby dla mieszkańców spektrum możliwych do zastosowania form było szerokie i zrozumiałe. 9. W gminie wielkości Krakowa próg 300 podpisów stanowi mniej niż 0,004% populacji nie można więc zgodzić się z jego oceną jako „wysokiego”. Jest to sposób na udokumentowane ustalenie skali społecznego poparcia dla pomysłu organizacji procesu konsultacyjnego. 10. Wadliwość prawna referendum dzielnicowego jest subiektywną opinią osoby zgłaszającej uwagę i nie znajduje potwierdzenia w analizach poprzedzających propozycję wprowadzenia tego szczególnego trybu konsultacji do projektu uchwały.
--	--	--	---

		podpisów, czyli takiej samej liczby jak w przypadku obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – narzędzia zdecydowanie bardziej sprawczego i o wyższej randze ustrojowej. W gminie wielkości Krakowa tak wysoki próg oraz poziom formalizacji procedury mogą w praktyce działać zniechęcająco, a nie wspierająco, ograniczając możliwość inicjowania konsultacji przez mieszkańców_ki. Zamiast tego zasadne jest przyjęcie bardziej otwartego rozwiązania, w którym wnioski mogą składać również pojedyncze osoby. Oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, by na decyzję prezydenta wpływała też skala społecznego poparcia udokumentowana np. listą podpisów zebranych przez osobę zwracającą się z wnioskiem. 10. Rozdział XIII. Referenda dzielnicowe - rozdział powinien zostać usunięty jako wadliwy prawnie. Projektowane przepisy nadają konsultacjom społecznym realizowanym w formie „referendum dzielnicowego” formę oraz procedurę niemal identyczną z referendium lokalnym, wprowadzając w ten sposób poważne pomieszanie pojęć. Mimo że projekt deklaruje, iż „referendum dzielnicowe” jest wyłącznie szczególnym trybem konsultacji, to opisany mechanizm powiela elementy charakterystyczne dla referendum w rozumieniu ustawy o referendium lokalnym: wniosek wraz z pytaniem referendalnym, komitet inicjatywy, obowiązek zbierania podpisów, określone progi frekwencji, zasady ważności, a nawet ramy czasowe i odrębny tryb prowadzenia kampanii. Taki zabieg tworzy w istocie quasi-referendum, które nie jest przewidziane w systemie prawnym, i może wywołać wrażenie, że wynik ma charakter wiążący lub że stanowi element procedury analogicznej do referendum ustawowego.		
--	--	--	--	--

9.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Wniosek o przeprowadzenie małych konsultacji społecznych może złożyć grupa co najmniej 4 NGO – postulat zmniejszenia tej liczby z uwagi na możliwe trudności z pozyskaniem aż tylu organizacji do złożenia wniosku	Odrzucono	W ocenie projektodawcy próg 4 organizacji nie jest wygórowany, zważywszy na fakt, iż w Krakowie działa ich kilka tysięcy.
10.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat przeprowadzenia ankiety przedreferendalnej badającej nastroje mieszkank i mieszkańców Dzielnicy przed uruchomieniem właściwego referendum – pytanie, czy w sytuacji gdy większość mieszkańców opowie się przeciwko jakiejś kwestii to czy powinno ono być również uwzględnione przez Prezydenta Miasta, Radę Miasta i Radę Dzielnicy	Odrzucono	Proponowane regulacje nie uniemożliwiają poprzedzenia referendum innymi formami konsultacji społecznych, jednakże obligatoryjne wprowadzenie ankiety przedreferendalnej byłoby niezasadne jako ograniczające elastyczność projektowania procesów dialogu.
11.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Referendum wg projektu Uchwały można przeprowadzić w 3 wskazanych przypadkach – jednocześnie zapisano wyłączenia w których nie można go przeprowadzić. Konieczność doprecyzowania tych przepisów gdyż są sprzeczne ze sobą.	Odrzucono	Proponowane zapisy par. 19 i par. 22 nie stoją ze sobą w sprzeczności – nie ma konieczności ich doprecyzowania.
12.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Brak jednoznacznego zapisu, że koszty zadań przyjętych w drodze referendum będą leżeć w gestii Rad Dzielnic	Odrzucono	Wynik referendum zgodnie z par. 25 jest uwzględniany w procesach decyzyjnych Prezydenta, Rady i Rady Dzielnicy zgodnie z ich kompetencjami. Wprowadzenie proponowanego zapisu rodziłoby sytuacje, w których Rada Dzielnicy odpowiadałaby za kwestie leżące poza jej kompetencjami.
13.	Mieszkaniec/mieszkan	Zapis o finansowaniu referendum ze środków Rady Dzielnicy	Uwzględniono	Brzmienie § 26 zostanie zmienione tak

	ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	powoduje, iż może ono być trudne do realizacji, gdyż Rady Dzielnic planują swoje budżety z większym wyprzedzeniem	częściowo	aby koszty promocji i przeprowadzenia referendum dzielnicowego pokrywane były ze środków dzielnicowych tylko w przypadku jego organizacji na podstawie uchwały Rady Dzielnicy. W pozostałych przypadkach koszty ponoszone będą z budżetu Miasta.
14.	Mieszkaniec/mieszkan ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Próg 30 % dla ważności referendum – bardzo trudno będzie znaleźć pytanie, które zainteresowałoby tak dużą liczbę mieszkank i mieszkańców Dzielnicy a jeśli nawet uda się jakąś kwestię rozstrzygnąć może się to wiązać z koniecznością przeznaczenia całego budżetu Rady Dzielnicy na dane zadanie i nie realizowana innych planowanych przedsięwzięć przez Radę – dodatkowo procedura wiążąca się ze znalezieniem środków i ich przeznaczeniem na ten konkretny cel jest długotrwała – zabezpieczania środków „na zapas” na dane działania partycypacyjne, w sytuacji, gdy nie będą one realizowane wiąże się z koniecznością przeniesienia ich np. w drugiej połowie roku na inne zadania – jest już wtedy krótki czas na ich ponowne rozdysponowanie przez Radę Dzielnicy w danym roku budżetowym	Odrzucono	Zastosowanie progu frekwencji ma na celu nadanie referendum dzielnicowemu odpowiedniej rangi, jako narzędzia o silnej legitymacji społecznej stosowanego w sprawach o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Rady Dzielnic mają możliwość tworzenia w uchwale w sprawie rozdysponowania środków wydzielonych do swojej dyspozycji rezerwy. Powszechną praktyką jest również przesuwanie środków w ciągu danego roku budżetowego, kwestia zabezpieczenia środków na procesy konsultacyjne nie będzie więc tworzyć precedensu, ale wpisywać się w ugruntowane już schematy postępowania.
15.	Mieszkaniec/mieszkan ka – uwaga zgłoszona	Projekt Uchwały przewiduje odrębne konsultacje tylko dla NGO co powoduje brak możliwość zgłaszania uwag przez mieszkanki i	Odrzucono	Konsultowanie z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami

	na spotkaniu konsultacyjnym	mieszkańców miasta nie zrzeszonych w tych organizacjach		wymienionymi w art. 3 ust. 3 projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji jest jedną z form współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi wskazaną w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Biorąc pod uwagę dyspozycję ustawową, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowy sposób konsultowania z radami działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, nie ma możliwości zrezygnowania z odrębnego uregulowania tej kwestii.
16.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Konsultacje powinny być nagrywane i dostępne on-line 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu aby każdy zainteresowany mógł w nich uczestniczyć	Odrzucono	Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulat zostanie poddany analizie przy tworzeniu

				zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.
17.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Spotkania realizowane w ramach konsultacji społecznych ogólnomiejskich nie powinny być organizowane w tym samym czasie, gdy równolegle odbywają się inne ważne spotkania w ramach partycypacji istotne dla mieszkańców	Odrzucono	Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulat zostanie poddany analizie przy tworzeniu zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.
18.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat aby każdorazowo firmy zewnętrzne które otrzymają zadanie przeprowadzania procesu konsultacyjnego na zlecenie UMK były badane pod kątem ich ew. konfliktów z lokalną społecznością lub pod kątem wystąpienia konfliktu interesów	Odrzucono	Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulat zostanie poddany analizie przy tworzeniu zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.
19.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat zwiększenia liczby osób które mogą złożyć wniosek o małe konsultacje z 20 np. do 40 lub 50, celem aktywizacji lokalnej społeczności	Uwzględniono częściowo	Po przeprowadzonej analizie przyjęto próg 30 osób. Wyższe wymagania mogłoby być zbyt dużą barierą w inicjowaniu aktywności lokalnej społeczności.
20.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Środki na realizację małych konsultacji powinny pochodzić z budżetu Miasta Krakowa przy założeniu realizacji jednych konsultacji w danej Dzielnicy aż do wyczerpania puli środków	Odrzucono	Finansowanie w ramach środków dzielnicowych jest zgodne z zasadą decentralizacji oraz wzmacnia samodzielność jednostek pomocniczych, umożliwiając im swobodne decydowanie o organizacji procesów konsultacyjnych. Przeniesienie kosztów na poziom

				budżetu miasta byłoby sprzeczne z ideą proponowanych zmian czyli zwiększaniem autonomii dzielnic, gdyż pociągałoby za sobą konieczność zastąpienia samodzielnej inicjatywy Rady Dzielnic trybem wnioskowym.
21.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat wprowadzenia dłuższego czasu trwania akcji informacyjnej – to powinien być okres powyżej 7 dni – propozycja: 14 dni	Odrzucono	Zgodnie z § 9. ust. 4 akcja informacyjna powinna zostać uruchomiona nie później niż na 7 dni przed rozpoczęciem konsultacji, zaś ust. 8 stanowi, iż akcja informacyjna powinna trwać do końca terminu prowadzonych konsultacji społecznych. Oznacza to że minimalny czas trwania akcji informacyjnej wynosi 28 dni (minimalny czas trwania konsultacji to 21 dni). Należy również zauważyć, że uruchomienie akcji informacyjnej może nastąpić wcześniej np. 14 dni przed terminem rozpoczęcia konsultacji.
22.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat wydłużenia czasu trwania małych konsultacji na okres ponad 30 dni np. do 6 tygodni, z uwagi na to, że niektóre procesy konsultacyjne mogą być bardziej skomplikowane i wtedy wymagają przeprowadzenia większej ilości spotkań, w roku kalendarzowym są też okresy np. świąteczne, które mogą skomplikować realizację danego procesu we wskazanym w Uchwale okresie	Przyjęto	W § 7 ust. 8 zmieniono czas trwania małych konsultacji na 6 tygodni.

23.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat, aby 3 ostatnie dni konsultacji mogły obejmować także okres weekendowy z uwagi na fakt, iż w tym czasie ludzie mają więcej czasu i mogą np. wypełnić ankietę konsultacyjną	Przyjęto	W § 7 ust. 9 zrezygnowano ze zdania drugiego – przez to konsultacje mogą kończyć się w dowolny dzień roboczy, a więc będą mogły obejmować okres weekendowy w swoich 3 ostatnich dniach.
24.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Rozważenie realizacji różnych form konsultacji np. w soboty takich jak np. narady obywatelskie, warsztaty, panele obywatelskie	Odrzucono	Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulat zostanie poddany analizie przy tworzeniu zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.
25.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Potrzeba doprecyzowania zapisów z Rozdziału XIII § 19. ust. 1. pkt.1 w odniesieniu do zapisów § 22 pkt.2 tego Rozdziału. Utrzymanie takiego zapisu oznaczać może, iż poddanym referendum będą mogły być tylko te kwestie, które mieszczą się w rocznym budżecie danej Rady Dzielnicy	Odrzucono	Intencją projektodawcy było aby „roczny budżet Dzielnicy” był punktem odniesienia przy określeniu limitu kosztów zadania, zapisy paragrafów 19 i 22 mają na celu uprawdopodobnienie realizowalności wyników referendum. Dopuszczenie do głosowania kwestii, o których z góry wiadomo, że koszty ich realizacji uniemożliwiłyby uwzględnienie wyniku w procesie decyzyjnym podważałoby zaufanie społecznego do tego narzędzia.
26.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu	Referendum dzielnicowe nie powinno być finansowane ze środków Dzielnicy	Uwzględniono częściowo	Brzmienie par. 26 zostanie zmienione tak aby koszty promocji i przeprowadzenia referendum

	konsultacyjnym			dzielnicowego pokrywane były ze środków dzielnicowych tylko w przypadku jego organizacji na podstawie uchwały Rady Dzielnicy. W pozostałych przypadkach koszty ponoszone będą z budżetu Miasta.
27.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Referenda Dzielnicowe nie powinny dotyczyć zamierzeń które przekraczają 1/15 lub 1/16 budżetu Miasta na dany rok	Odrzucono	Biorąc pod uwagę iż budżet Krakowa wg. projektu na 2026 rok przekroczy 11 mld zł to koszty zamierzeń w proponowanych ramach wynosiłyby w przybliżeniu 687-733 mln zł, co stanowiłoby ponad połowę środków przeznaczonych na inwestycję w całym mieście. Zastosowanie tak wysokich progów nie dawałoby efektu oddzielenia zamierzeń zbyt kosztownych do realizacji.
28.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat usunięcia rozdziału dot. referendum dzielnicowego z projektu Uchwały z uwagi na fakt, iż trudno będzie znaleźć taki temat, który angażowałby co najmniej 30% mieszkańców aby było ono ważne	Odrzucono	Zastosowanie progu frekwencji ma na celu nadanie referendum dzielnicowemu odpowiedniej rangi, jako narzędzia o silnej legitymacji społecznej stosowanego w sprawach o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej
29.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu	Referenda Dzielnicowe jako swego rodzaju badanie opinii, nie powinno być ograniczone limitami finansowymi w zakresie tematu którego mają dotyczyć	Odrzucono	Zastosowanie limitu finansowego ma na celu uprawdopodobnienie realizowalności wyników referendum.

	konsultacyjnym			Dopuszczenie do głosowania kwestii, o których z góry wiadomo, że koszty ich realizacji uniemożliwiłyby uwzględnienie wyniku w procesie decyzyjnym podważałoby zaufanie społecznego do tego narzędzia.
30.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Konsultacje powinny rozpoczynać się projektem koncepcyjnym, aby pokazać ludziom zarys danego tematu przed rozpoczęciem rozmowy nad właściwym kształtem danego projektu	Przyjęto – w bieżącej realizacji	§ 3 ust. 1 pkt 6 projektu uchwały stanowi, iż „konsultacje powinny być prowadzone na jak najwcześniejszym etapie, od wypracowania założeń, w zaplanowany sposób i w oparciu o czytelne zasady”
31.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Powinien być postawiony większy nacisk na proste ankiety elektroniczne wzbogacone o otwarte pole do składania własnych wniosków przez mieszkanki i mieszkańców podczas realizacji procesów konsultacyjnych	Odrzucono	Poruszono problematyka jest zbyt szczegółowa jak na regulację na poziomie uchwały. Postulat zostanie poddany analizie przy tworzeniu zapisów zarządzenia wykonawczego do uchwały.
32.	Mieszkaniec/mieszkan- ka – uwaga zgłoszona na spotkaniu konsultacyjnym	Postulat mocniejszego powiązania konsultacji społecznych z decyzjami urzędników w zakresie zagospodarowania Miasta	Przyjęto – w bieżącej realizacji	Problematyka zagospodarowania przestrzennego miasta regulowana jest przez ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.), zgodnie z którą konsultacje społeczne w tym zakresie są obligatoryjne, tak więc każda decyzja planistyczna jest

				nierozzerwalnie powiązania z konsultacjami społecznymi.
33.	Krakowska Rada Działalności Pożytku Publicznego – uchwała nr 14/2025/VI KRDPP/14 z dnia 24 listopada 2025 r.	doprecyzowanie roli ciał dialogu, tak aby w raportach z konsultacji wprost uwzględniano uwagi i rekomendacje wynikające z uchwał Rady.	Odrzucono	Uwagi zgłaszane w procesach konsultacyjnych są każdorazowo poddawane ocenie przez komórkę odpowiedzialną merytorycznie za dany przedmiot konsultacji i uwzględniane bądź odrzucane jeśli są niecelowe bądź niemożliwe do realizacji. Narzucenie uchwałą obowiązku uwzględniania wprost uwag Rady Działalności Pożytku Publicznego pozbawiłoby autonomii organu właściwego do prowadzenia konsultacji oraz mogłoby prowadzić do przyjmowania rozwiązań, które z przyczyn formalnych bądź merytorycznych powinny być w toku rozpatrywania uwag odrzucone.