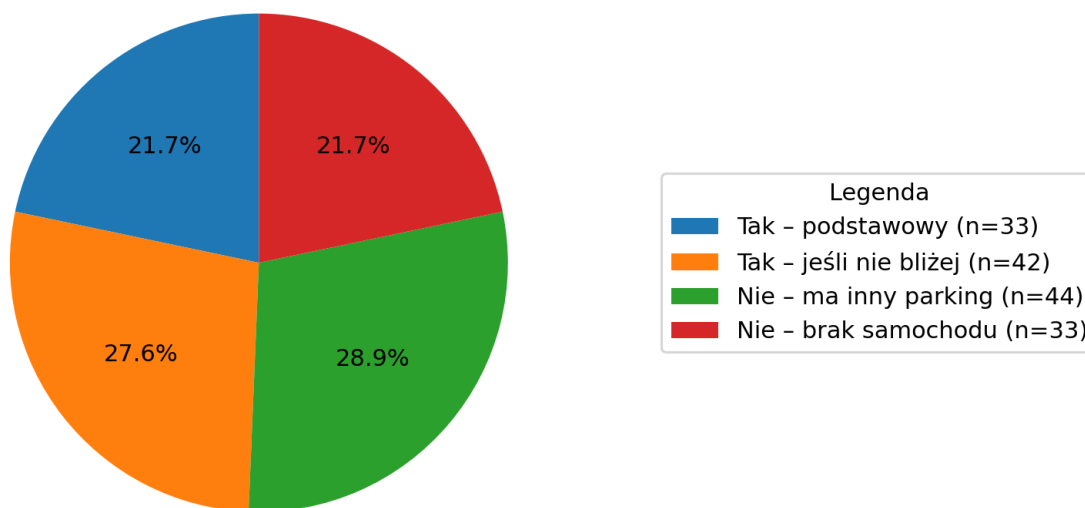


Zielona Piwna. Jak ją urządzić?

Podsumowanie ankiety wśród mieszkańców

W badaniu opinii wzięły udział 152 osoby, z czego 141 osób wypowiedziało się w ankiecie dla gospodarstw domowych rozniesionej bezpośrednio do skrzynek pocztowych, zaś 11 wypełniło ankiety indywidualne w trakcie spotkania otwartego.

Korzystanie z parkingu – podział respondentów



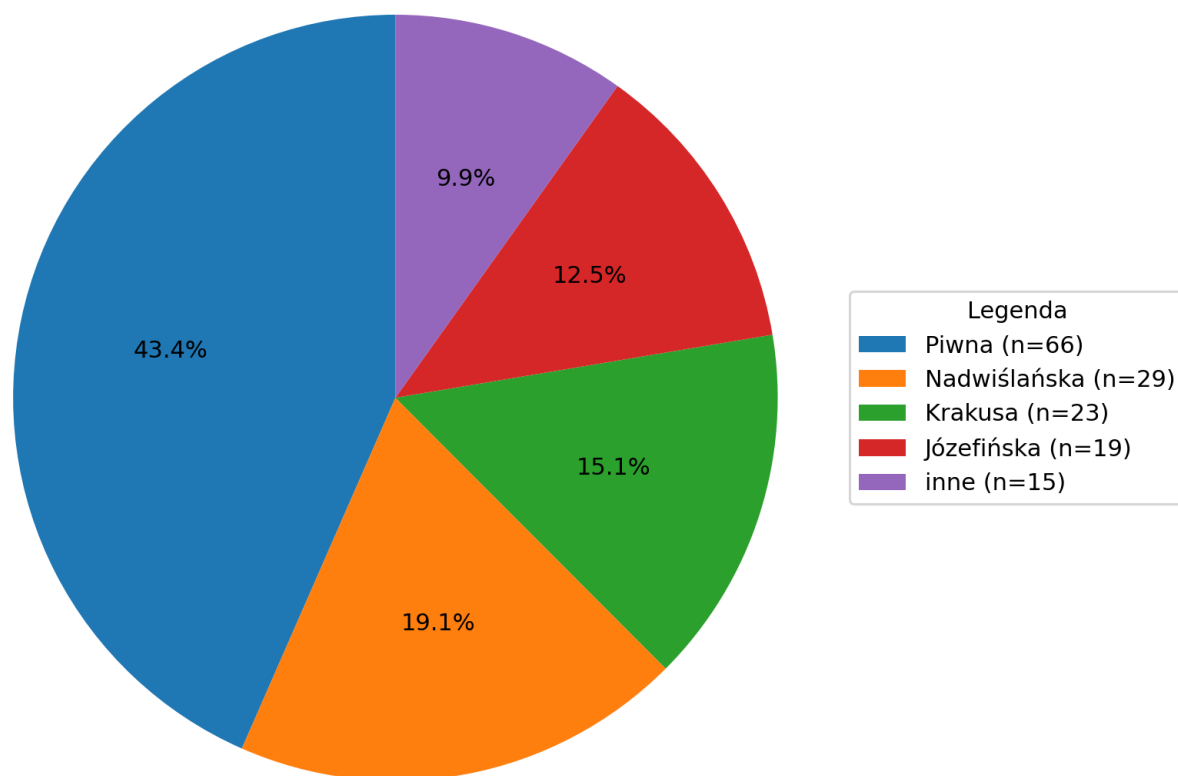
Pytanie brzmiało: „Czy korzystają Państwo z parkingu u zbiegu ulic Piwnej i Józefińskiej?”

Możliwe odpowiedzi:

Tak, to nasz podstawowy parking	Nie, nie mamy samochodu
Tak, jeśli nie znajdziemy miejsca bliżej domu	Nie, mamy inny parking (np. podziemny)

Sumarycznie osoby korzystające: 75, osoby niekorzystające: 77 (49,3% : 50,6%). Przy czym należy podkreślić, że w gospodarstwach domowych z co najmniej jednym samochodem mieszka 78,3% respondentów.

Ulica zamieszkania - struktura próby



Pozostałe ulice:

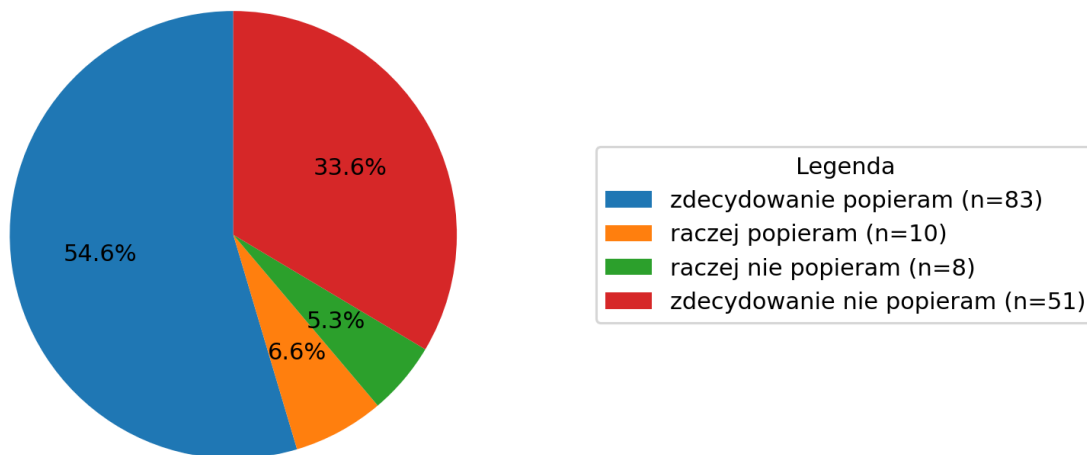
Staromostowa	4
pl. Bohaterów Getta	4
Brodzińskiego	2
Solna	2
Targowa	2
Limanowskiego	1

Ulica a korzystanie z parkingu (korzysta/nie korzysta):

Piwna	37 (56%)	29 (44%)
Nadwiślańska	15 (52%)	14 (48%)
Krakusa	12 (52%)	11 (48%)
Józefińska	10 (53%)	9 (47%)
Pozostałe ulice	1 (7%)	14 (93%)

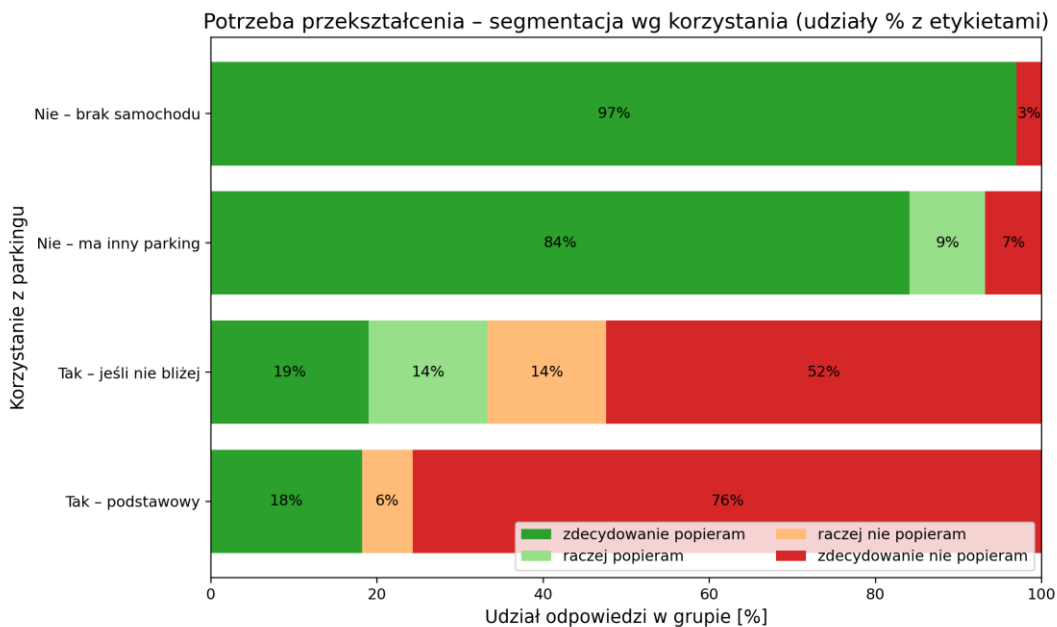
Potrzeba przekształcenia – rozkład odpowiedzi

„Proszę ocenić potrzebę przekształcenia obecnego parkingu w bardziej zieloną przestrzeń”



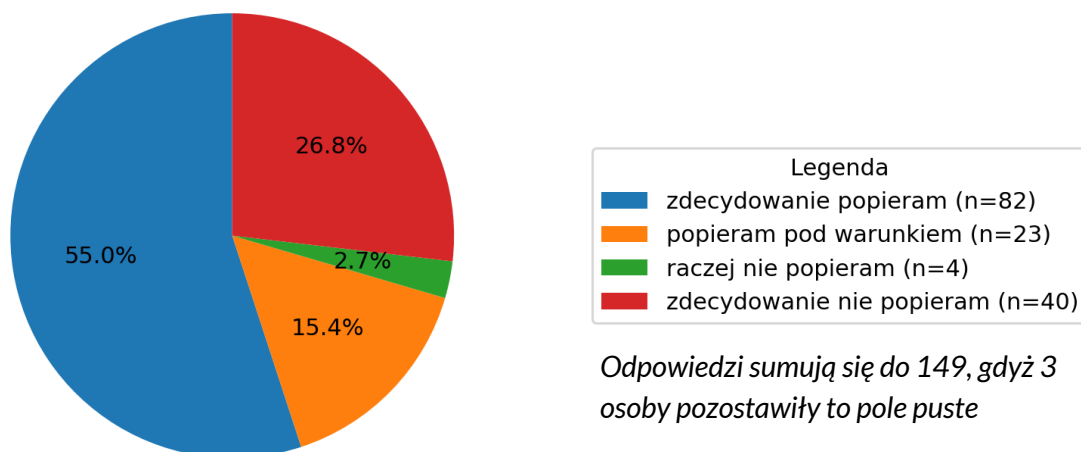
Sumaryczne poparcie wynosi 93 (61,2%) wobec 59 (38,8%) braku poparcia.

Brak poparcia dla zmian najsilniejszy jest w grupie osób korzystających z parkingu jako podstawowego (76% spośród nich zdecydowanie nie popiera). Z kolei wśród osób nie posiadających samochodu zdecydowane poparcie dla przekształcenia parkingu wynosi 97%.

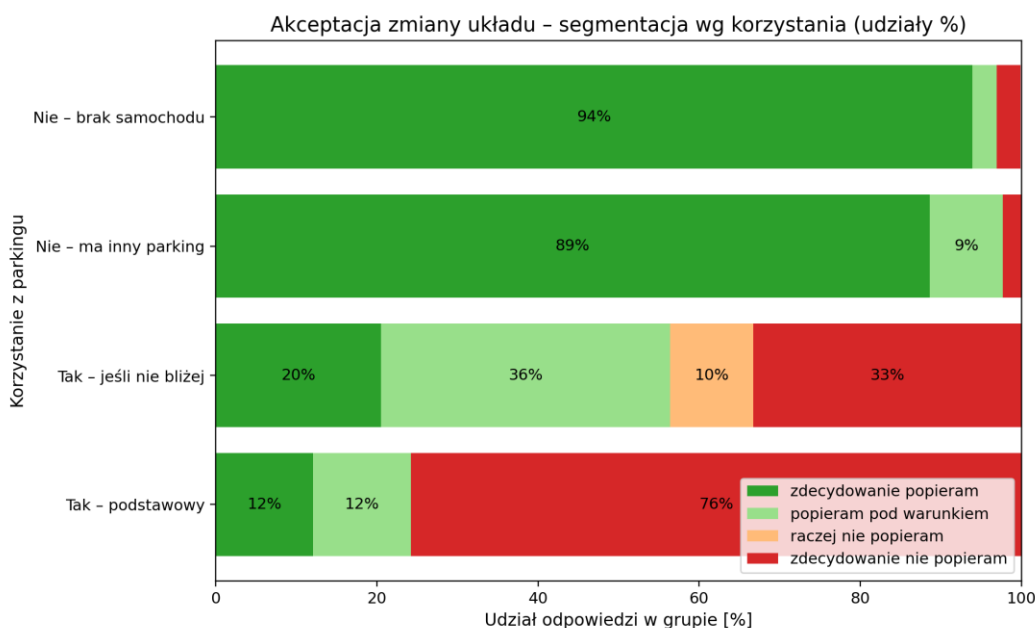


Akceptacja zmiany układu – rozkład odpowiedzi

„Czy akceptuje Pan/Pani zmianę układu parkingu, jeśli dzięki temu zwiększy się ilość zieleni i poprawi jakość przestrzeni?”

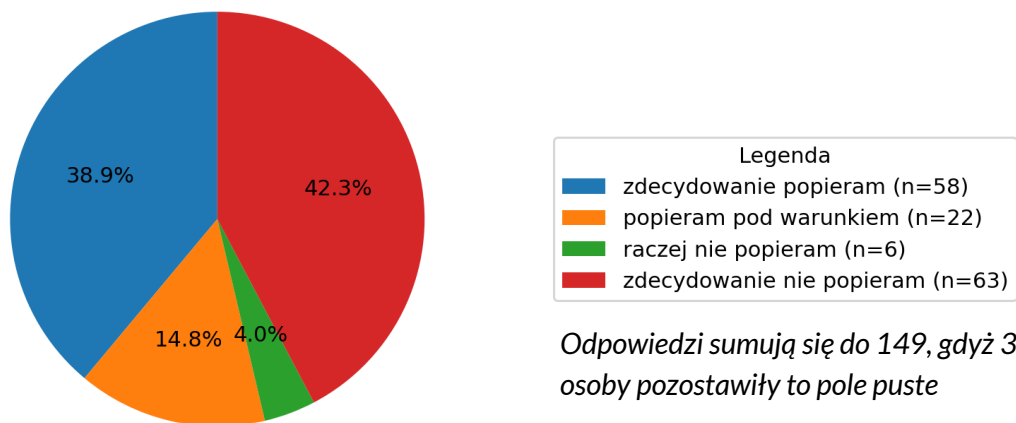


Wśród możliwych do wyboru odpowiedzi znajdowała się „Tak, pod warunkiem zachowania liczby miejsc postojowych”, która na wykresach została skrócona do „popieram pod warunkiem”. Zauważalne jest, iż część osób, które korzystają z parkingu okazjonalnie, a w poprzednim pytaniu była zdecydowanie przeciw byłaby skłonna poprzeć zazielenienie jeśli odbyłoby się ono bez ubytku miejsc parkingowych. W grupie codziennych użytkowników parkingu osoby zdecydowanie przeciwnie pozostają na tym samym poziomie.



Akceptacja zmniejszenia liczby miejsc – rozkład odpowiedzi

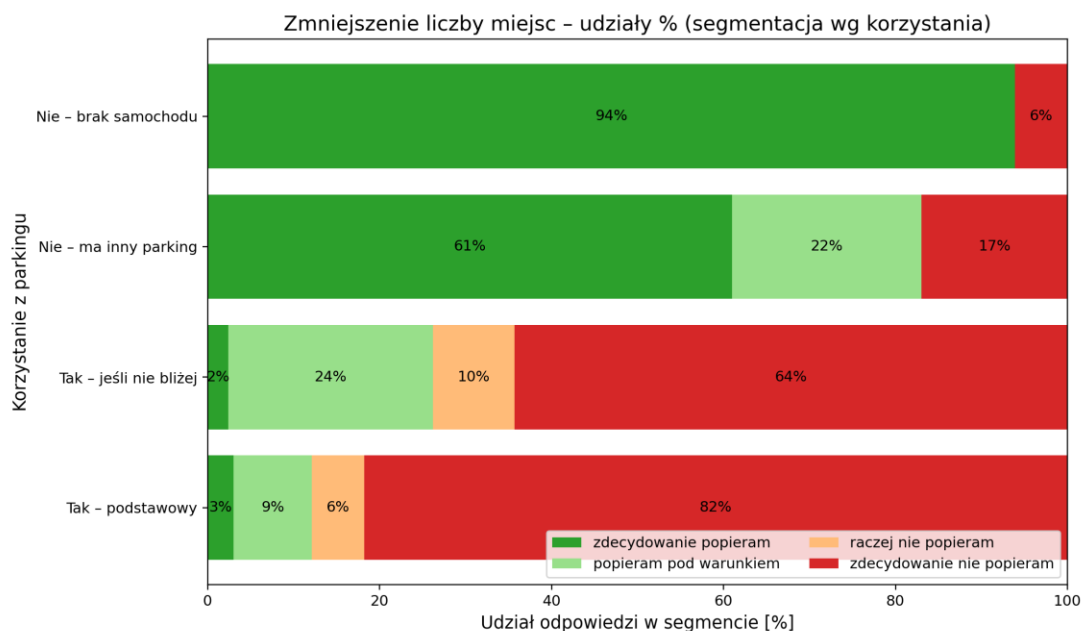
„Czy akceptuje Pan/Pani możliwość zmniejszenia liczby miejsc parkingowych?”



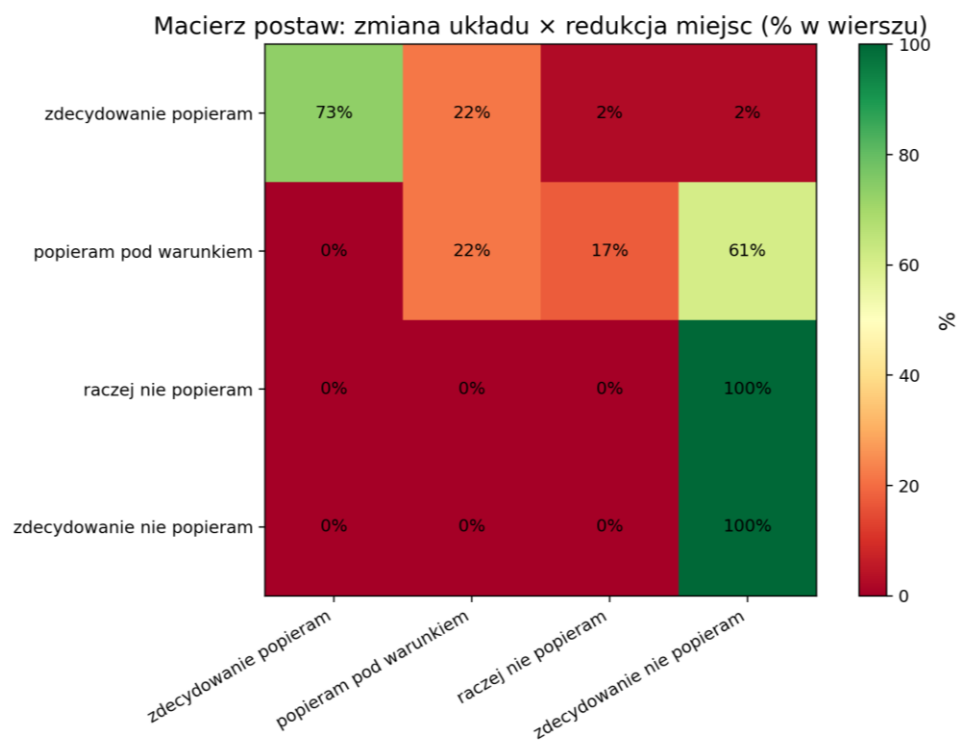
Wśród możliwych do wyboru odpowiedzi znajdowała się „Tak, jeśli liczba miejsc zmniejszy się w niewielkim stopniu”, która na wykresach została skrócona do „popieram pod warunkiem”.

Zdecydowani przeciwnicy redukcji miejsc osiągają kilkusobową przewagę nad zdecydowanymi zwolennikami wprowadzenia zieleni kosztem pojemności parkingu.

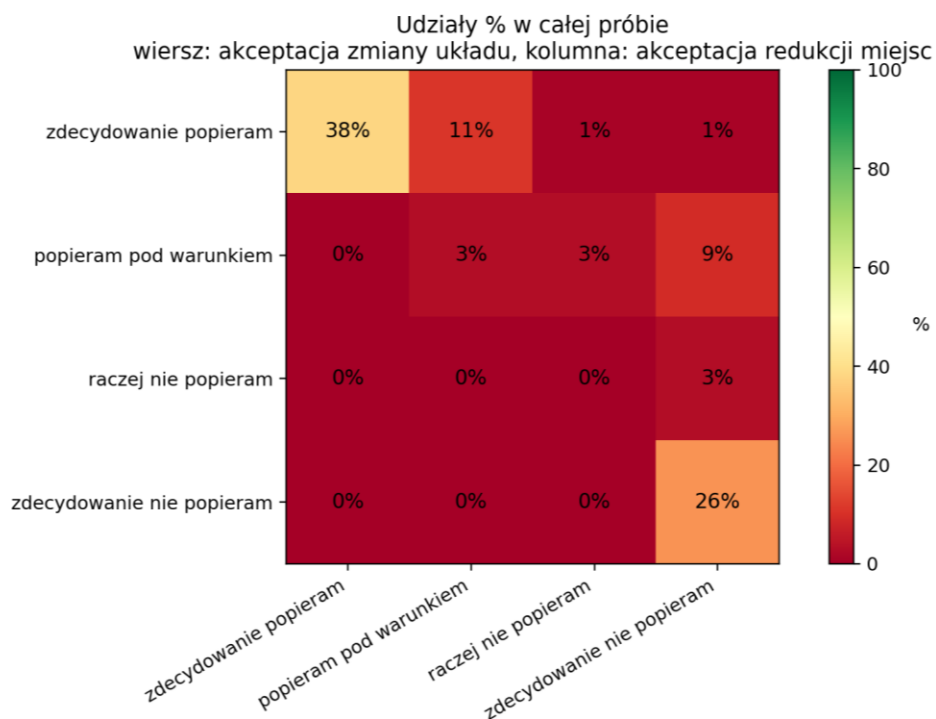
Warto odnotować, że w grupach: kierowców nie korzystających z parkingu oraz użytkowników okazjonalnych zachodzą istotne przesunięcia w kierunku sentymentu negatywnego.



Zmiany postaw pomiędzy pytaniami o akceptację zmiany układu parkingu a akceptację zmniejszenia liczby miejsc postojowych można prześledzić na poniższej macierzy:



Szerszy obraz rozkładu opinii osób biorących udział w badaniu daje kolejna macierz:



Podsumowując – największe poparcie dla przekształcenia terenu wyraża grupa osób nieposiadających samochodu. W tej grupie dominuje postawa jednoznacznie pro-zmianowa: w pytaniu o potrzebę przekształcenia zdecydowane poparcie przekracza 90%, a również w pytaniach o zmianę układu i redukcję miejsc odsetek odpowiedzi „zdecydowanie popieram” jest wyraźnie najwyższy spośród wszystkich segmentów.

Na przeciwnym biegunie znajdują się codzienni użytkownicy parkingu – osoby deklarujące, że jest to ich podstawowy parking. Choć ich odpowiedzi są nieco bardziej zróżnicowane, to wciąż dominuje zdecydowana niechęć do zmian, szczególnie tych wiążących się z ograniczeniem pojemności parkingu. W pytaniu o redukcję liczby miejsc udział odpowiedzi „zdecydowanie nie popieram” przekracza 80%, a także w pozostałych pytaniach przeważają postawy zachowawcze.

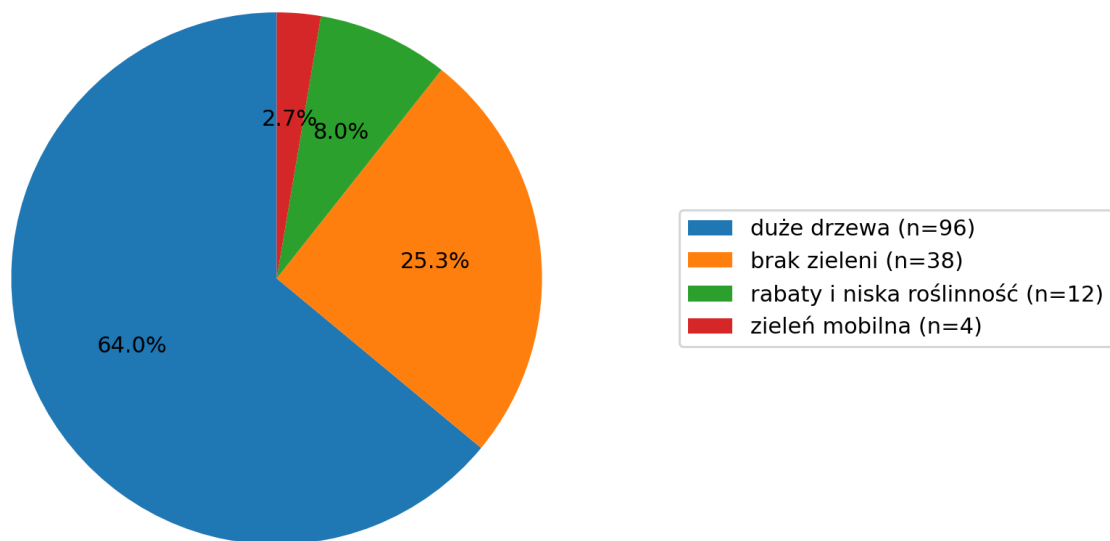
Użytkownicy okazjonalni okazali się grupą najbardziej skłonną do kompromisu – to właśnie w tej grupie występuje największy odsetek odpowiedzi „popieram pod warunkiem”, zwłaszcza w odniesieniu do zmiany układu parkingu. Nadal jednak większość okazjonalnych użytkowników sprzeciwia się redukcji liczby miejsc (ok. 64% wskazań sprzeciwiających się).

Zaskakującą grupą okazali się posiadacze samochodów, którzy nie korzystają z omawianego parkingu. Pomimo tego, że można było się spodziewać „solidarności kierowców”, ich rozkłady odpowiedzi są znacznie bliższe odpowiedziom osób niezmotoryzowanych. Grupa ta w przeważającej mierze popiera przekształcenie terenu, a sprzeciw wobec zazielenienia jest w niej relatywnie niewielki.

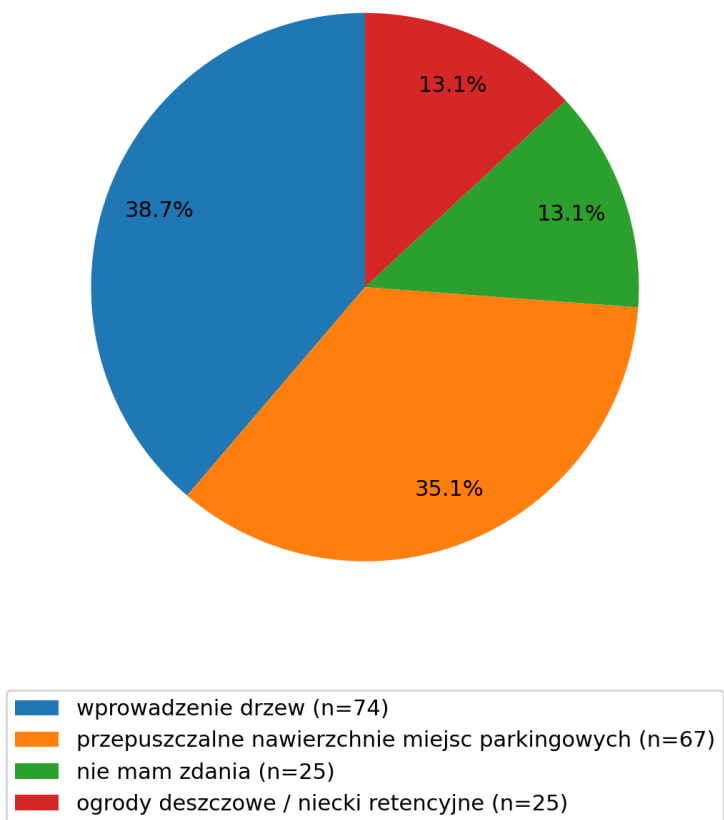
Na koniec należy podkreślić, że wyniki badania nie mogą być uogólniane na całą populację osób mieszkających w pobliżu parkingu u zbiegu ulic Piwnej i Józefińskiej. Choć ankiety dostarczono do 1300 skrzynek pocztowych, zwrot formularzy zależał wyłącznie od dobrej woli i motywacji mieszkańców, co oznacza, że próba ma charakter samo-selekcyjny. Taki sposób doboru respondentów nie zapewnia reprezentatywności, a tym samym nie pozwala na stosowanie wnioskowania statystycznego dla całej populacji.

Dalsza część ankiety dotyczyła merytorycznych szczegółów koncepcji zazielenienia. Odpowiedzi zestawiono w postaci wykresów:

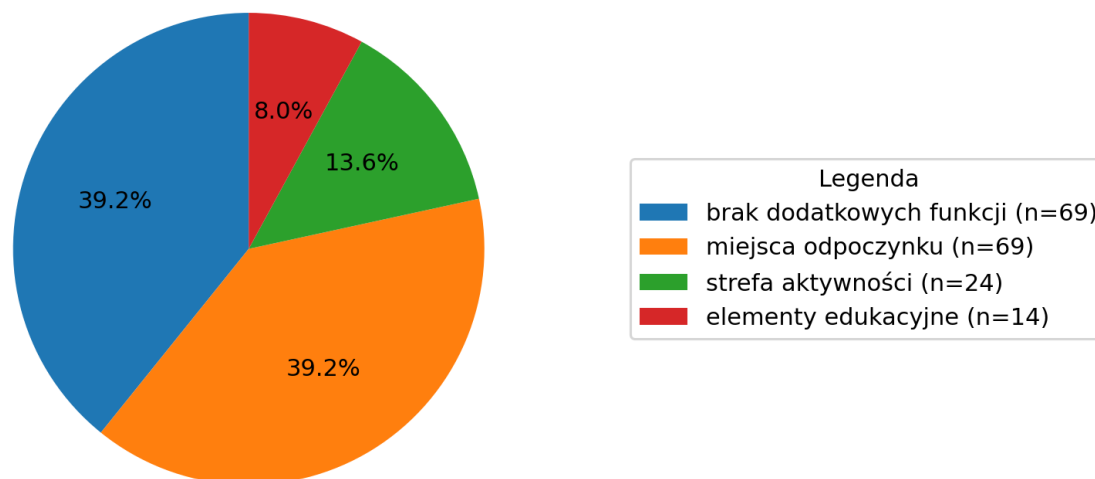
Jakiego rodzaju zieleni? - rozkład odpowiedzi



Jakie rozwiązania retencyjne? - rozkład odpowiedzi



Jakie dodatkowe funkcje – preferencje



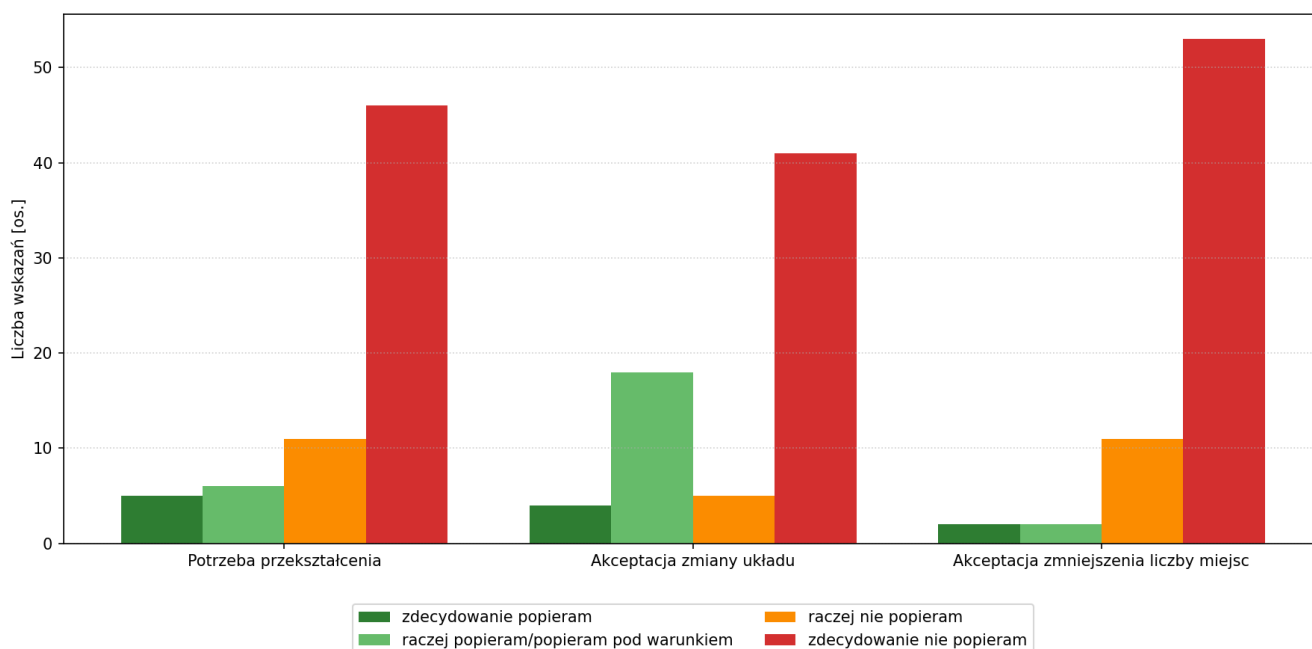
Wśród osób najbardziej negatywnie nastawionych do koncepcji zazieleniania dominował schemat odpowiedzi „brak zieleni”, nie mam zdania” „brak dodatkowych funkcji” – który należy odczytywać jako spójny głos za pozostawieniem parkingu w dotychczasowej formie. Pozostali respondenci najczęściej wskazywali duże drzewa zapewniające cień jako preferowany rodzaj zieleni, który powinien się pojawić na przedmiotowym terenie oraz wprowadzenie drzew i przepuszczalne nawierzchnie miejsc parkingowych jako rozwiązania retencyjne i proklimatyczne najbardziej odpowiednie w tej lokalizacji. Zdecydowanie najpopularniejszą dodatkową funkcją są miejsca odpoczynku (ławki, siedziska, punktowe strefy zatrzymania) przy czym opcja „brak dodatkowych funkcji” zdobyła tyle samo głosów, również dzięki respondentom którzy popierają ideę przekształcenia parkingu (13 osób). Taką postawę można powiązać z wyrażoną w niektórych ankietach w pytaniu otwartym obawą, że w porze nocnej skwer może być „zbyt atrakcyjny” dla „turystów i imprezowiczów, którzy w nocy bardzo głośno się zachowują i czasami nawet śpią na krawężnikach”. Dodatkową funkcją, której nie było w kafeterii lecz kilkakrotnie została wpisana przez respondentów w pytaniu otwartym jest plac zabaw bądź pojedyncze urządzenia zabawowe dla dzieci.

Podsumowanie ankiety wśród społeczności szkolnej i pracowników MOPS

Osobną grupę respondentów stanowili pracownicy Szkoły Muzycznej i MOPS – instytucji zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowego parkingu. Ankiety zostały przekazane za pośrednictwem dyrekcji. Ponadto ankietowano rodziców uczniów Szkoły Muzycznej – w dniu spotkania otwartego w holu Szkoły. Łącznie w tej kategorii zebrano 68 ankiet, z czego 59 pochodzących od osób ze społeczności szkolnej.

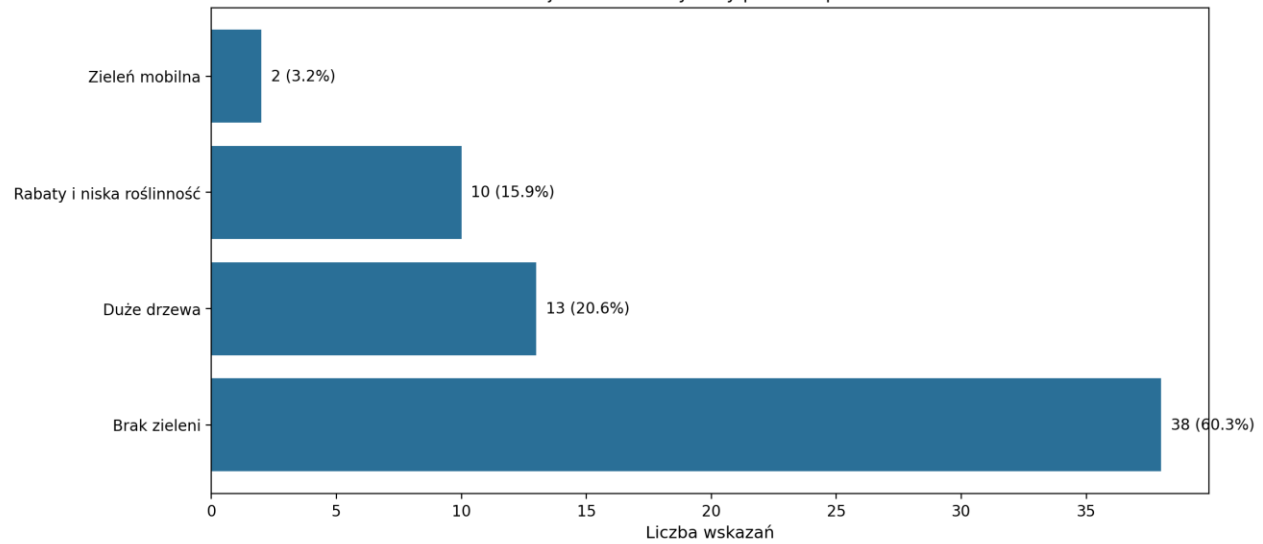
Pierwsze pytanie ankiety w wersji dla użytkowników różniło się od tego dla mieszkańców i dotyczyło deklaracji co do korzystania z parkingu. 59 osób wskazało, że go używa, zaś 9 że nie.

Kolejne pytania były tożsame. Odpowiedzi zestawiono w formie wykresów.

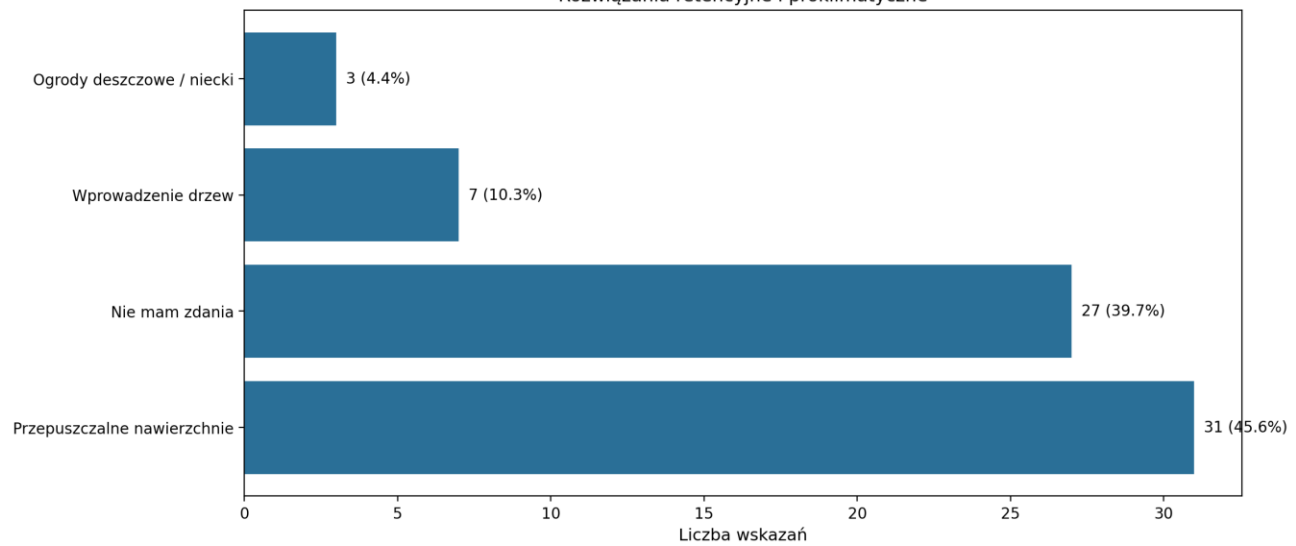


Nastawienie tej grupy respondentów do proponowanej koncepcji jest wyraźnie bardziej negatywne niż mieszkańców okolicznych ulic. Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi w pytaniu otwartym motywowane jest to głównie deficytem miejsc parkingowych w okolicy, utrudniającym dowożenie dzieci na zajęcia w Szkole Muzycznej, z kolei dla pracowników równie istotna jest konieczność codziennego dojazdu do pracy z oddalonych miejsc zamieszkania. Brak poparcia dla koncepcji przekłada się na odpowiedzi w pytaniach o rodzaj zieleni, rozwiązania retencyjne i dodatkowe funkcje, gdzie respondenci najczęściej wybierali odpowiedzi utrzymujące status quo.

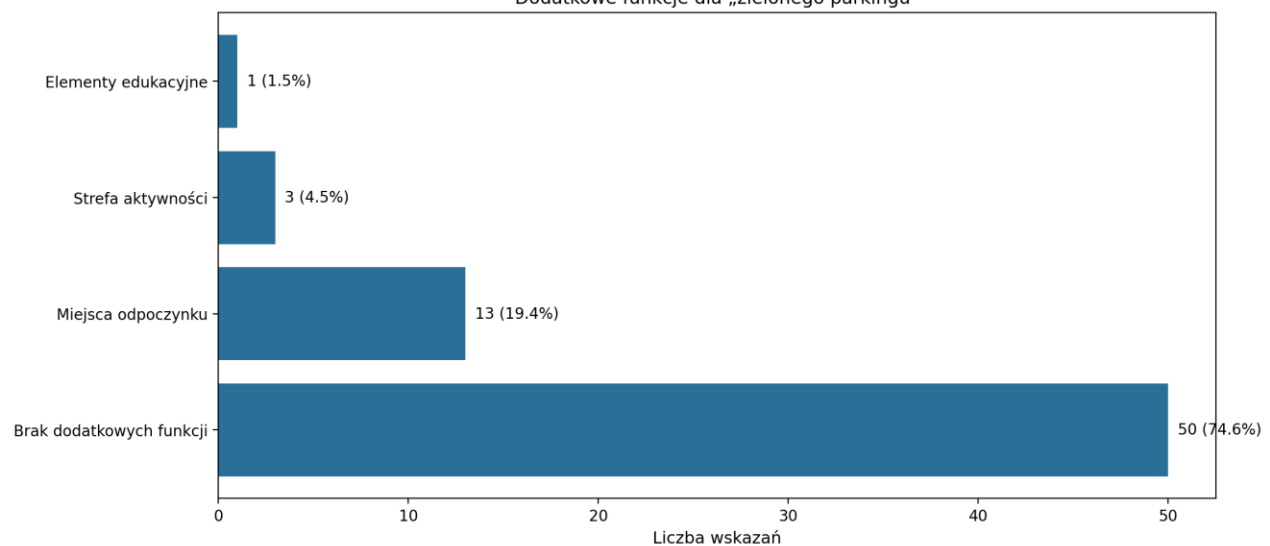
Rodzaj zieleni wskazywany przez respondentów



Rozwiązania retencyjne i proklimatyczne



Dodatkowe funkcje dla „zielonego parkingu”



Sumaryczne zestawienie wyników

Potrzeba przekształcenia		
Odpowiedź	Liczba	Udział (%)
zdecydowanie nie popieram	97	44,1
zdecydowanie popieram	88	40
raczej nie popieram	19	8,6
raczej popieram	16	7,3
Akceptacja zmiany układu		
Odpowiedź	Liczba	Udział (%)
zdecydowanie popieram	86	39,6
zdecydowanie nie popieram	81	37,3
popieram pod warunkiem	41	18,9
raczej nie popieram	9	4,1
Akceptacja zmniejszenia liczby miejsc		
Odpowiedź	Liczba	Udział (%)
zdecydowanie nie popieram	116	53,5
zdecydowanie popieram	60	27,6
popieram pod warunkiem	24	11,1
raczej nie popieram	17	7,8
Rodzaj zieleni		
Odpowiedź	Liczba	Udział (%)
Duże drzewa	109	51,2
Brak zieleni	76	35,7
Rabaty i niska roślinność	22	10,3
Zieleń mobilna	6	2,8
Rozwiązania retencyjne i proklimatyczne		
Odpowiedź	Liczba	Udział (%)
Przepuszczalne nawierzchnie	98	37,8
Wprowadzenie drzew	81	31,3
Nie mam zdania	52	20,1
Ogrody deszczowe / niecki	28	10,8
Dodatkowe funkcje		
Odpowiedź	Liczba	Udział (%)
Brak dodatkowych funkcji	119	49
Miejsca odpoczynku	82	33,7
Strefa aktywności	27	11,1
Elementy edukacyjne	15	6,2