

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

z mieszkankami i mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków pn.
„Jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?”

SPIS TREŚCI

I. Wprowadzenie	2
II. Podstawa prawna konsultacji	2
III. Przedmiot konsultacji, cel konsultacji i warunki brzegowe	2
IV. Promocja i sposób informowania o konsultacjach	3
i. Konsultacje społeczne prowadzone poprzez portal internetowy Obywatelski Kraków (obywatelski.krakow.pl): „jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?”	3
i. i. W dziale „aktualności”	4
i. ii. W dziale „aktualne konsultacje społeczne”	4
i. iii. Konsultacje społeczne na profilu Konsultacje Społeczne w Krakowie na Facebooku i Instagramie	5
ii. Kampania informacyjna prowadzona innymi środkami	5
V. Przebieg konsultacji społecznych (informacja o sposobie prowadzenie konsultacji społecznych)	6
VI. Opis wyników konsultacji	7
VII. Wnioski z konsultacji społecznych	7
VIII. Informacja o dalszych planowanych działaniach odnośnie przedmiotu konsultacji	8
IX. Załączniki	9

I. WPROWADZENIE

Konsultacje społeczne dotyczące propozycji zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa przeprowadzone zostały w celu poznania opinii mieszkanek i mieszkańców na temat kierunku dalszego rozwoju tego narzędzia partycypacji. Ich nadrzędnym celem było zgromadzenie uwag i rekomendacji dotyczących zaproponowanych modyfikacji, które mają usprawnić cały proces – od składania wniosków, przez ich ocenę, aż po głosowanie i realizację zwycięskich projektów. Celem zaproponowanych zmian jest zwiększenie przejrzystości procedur, lepsze dopasowanie regulaminu do zmieniających się potrzeb społeczności lokalnych oraz wzmocnienie roli mieszkanek i mieszkańców w kształtowaniu przestrzeni, w której żyją.

Budżet obywatelski stanowi ważny element polityki partycypacyjnej Krakowa, umożliwiając bezpośrednie zaangażowanie społeczności w wybór zadań inwestycyjnych i społecznych realizowanych w poszczególnych dzielnicach i w skali całego miasta. Przygotowany projekt zmian oparty został na doświadczeniach i sugestiach zgłaszanych zarówno przez uczestniczki i uczestników poprzednich edycji budżetu obywatelskiego, jak i przez jednostki miejskie odpowiedzialne za ocenę oraz realizację zgłaszanych zadań.

Konsultacje społeczne prowadzone były przez Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego Urzędu Miasta Krakowa i obejmowały różnorodne formy udziału.

Działania konsultacyjne realizowane były w okresie od 6 do 31 października 2025 r.

II. PODSTAWA PRAWNA KONSULTACJI

Konsultacje odbyły się na podstawie:

1. uchwały CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26.09.2018 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
2. zarządzenia Nr 1116/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15.05.2025 roku w sprawie określenia podziału kompetencji organizatorów konsultacji społecznych oraz wprowadzenia wzoru wniosków o przeprowadzenie konsultacji i wzoru formularzy konsultacyjnych, wzoru planu konsultacji oraz wzoru raportu z konsultacji.

III. PRZEDMIOT KONSULTACJI, CEL KONSULTACJI I WARUNKI BRZEGOWE

Przedmiotem konsultacji był projekt aktualizacji uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa, obejmujący zmiany mające dostosować obowiązujące zasady do obecnych potrzeb społecznych oraz doświadczeń wynikających

z realizacji kolejnych edycji BO. Wśród proponowanych modyfikacji znalazły się m.in. podniesienie minimalnych kosztów realizacji zadań, ograniczenie możliwości zgłaszania projektów o tożsamym zakresie jako dzielnicowych i ogólnomiejskich oraz wprowadzenie zasad zapewniających pierwszeństwo korzystania z dzielnicowych projektów „miękkich” mieszkankom i mieszkańcom danej dzielnicy.

Celem konsultacji było zebranie opinii mieszanek i mieszkańców na temat przedstawionej, zmodyfikowanej wersji regulaminu, tak aby planowane zmiany usprawniały funkcjonowanie procesu i lepiej odzwierciedlały oczekiwania społeczności lokalnej. Konsultacje prowadzone były w okresie od 6 do 31 października 2025 r. i skierowane do wszystkich zainteresowanych, którzy mogli zgłaszać swoje uwagi poprzez udział w spotkaniu otwartym, złożenie formularza konsultacyjnego w wybranej formie, przesłanie opinii przez platformę ePUAP lub kontakt podczas telefonicznych dyżurów eksperckich.

Warunki brzegowe konsultacji obejmowały zapewnienie ich powszechności i transparentności, prowadzenie procesu w jasno określonym celu i według ustalonych zasad, zachowanie minimalnego 21-dniowego okresu na zgłaszanie uwag oraz dokonanie ich analizy i podjęcie decyzji w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i lokalnego, z poszanowaniem interesu publicznego.

IV. PROMOCJA I SPOSÓB INFORMOWANIA O KONSULTACJACH

Promocja konsultacji społecznych w sprawie zmiany regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa rozpoczęła się 29 września 2025 r. od publikacji informacji w serwisie obywatelski.krakow.pl oraz na profilach miasta w mediach społecznościowych (Facebook, Instagram, LinkedIn), w których przedstawiono przedmiot i cel konsultacji, harmonogram działań, formy udziału oraz linki do materiałów do pobrania, w tym projektu uchwały i formularza konsultacyjnego. Szczegółowe informacje o uruchomieniu konsultacji, trwających od 6 do 31 października 2025 r.

W ramach konsultacji mieszkanki i mieszkańcy mogli:

- wziąć udział w otwartym spotkaniu konsultacyjnym, które odbyło się 20 października 2025 r. przy ul. Zabłocie 22,
- składać formularze konsultacyjne drogą elektroniczną, pocztową lub osobiście,
- korzystać z telefonicznych dyżurów eksperckich, odbywających się 16 i 23 października 2025 r.

i. Konsultacje społeczne prowadzone poprzez portal internetowy Obywatelski Kraków (obywatelski.krakow.pl): „Jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?”.

Od 6 do 31 października 2025 r. Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego prowadził z mieszkankami i mieszkańcami Krakowa konsultacje społeczne w sprawie zmiany regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

Podczas konsultacji wykorzystano następujące elementy serwisu:

- dział „aktualności”,
- dział „aktualne konsultacje społeczne”,
- newsletter.

i. i. W dziale „aktualności”

29 września 2025 r. opublikowano informację, że w okresie od 6 do 31 października 2025 r. Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego będzie prowadził z mieszkankami i mieszkańcami Krakowa konsultacje społeczne w sprawie zmiany regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

W tekście poinformowano o przedmiocie i celu prowadzonych konsultacji, ich podstawie prawnej, harmonogramie i formach działań konsultacyjnych oraz jakimi sposobami i w jakich terminach zainteresowani mogli wziąć w nich udział.

6 października 2025 r. zamieszczono informację, o uruchomieniu prowadzonych w okresie od 6 do 31 października 2025 r. przez Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego z mieszkankami i mieszkańcami Krakowa konsultacji społecznych w sprawie zmiany regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

W tekście poinformowano o przedmiocie i celu prowadzonych konsultacji, ich podstawie prawnej, harmonogramie i formach działań konsultacyjnych oraz jakimi sposobami i w jakich terminach zainteresowani mogli wziąć w nich udział.

Jako pliki do pobrania zamieszczono:

- Projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa,
- Formularz konsultacyjny.

16 października 2025 r. opublikowano zaproszenie dla mieszanek i mieszkańców do udziału w otwartym spotkaniu konsultacyjnym poświęconym propozycjom zmian w regulaminie Budżetu Obywatelskiego, mającym się odbyć 20 października 2025 r. w godz. 17:00-19:00 w Kłastrze Innowacji Społeczno-Gospodarczych 20.22, ul. Zabłocie 22.

W tekście poinformowano też o celu i przedmiocie konsultacji.

i. ii. W dziale „aktualne konsultacje społeczne”

6 października 2025 r. zamieszczono informację, o uruchomieniu prowadzonych w okresie od 6 do 31 października 2025 r. przez Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego z mieszkankami i mieszkańcami Krakowa konsultacji społecznych w sprawie zmiany regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.

W tekście poinformowano o przedmiocie i celu prowadzonych konsultacji, ich podstawie prawnej, harmonogramie i formach działań konsultacyjnych oraz jakimi sposobami i w jakich terminach zainteresowani mogli wziąć w nich udział.

Jako pliki do pobrania zamieszczono:

- Projekt Uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Regulaminu budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa,
- Formularz konsultacyjny.

i. iii. Konsultacje społeczne na profilu Konsultacje Społeczne w Krakowie na Facebooku i Instagramie

Informacje o konsultacjach były publikowane na profilach społecznościowych „Konsultacje Społeczne w Krakowie” oraz „Budżet Obywatelski Miasta Krakowa” w serwisach Facebook, Instagram i LinkedIn.

29 września 2025 r. opublikowano post informujący, że od 6 października do 31 października 2025 r. będą prowadzone z mieszkańcami i mieszkańcami konsultacje społeczne pn. „Jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?” W tekście poinformowano krótko o przedmiocie konsultacji i formach ich prowadzenia. Podano także link do serwisu obywatelski.krakow.pl, gdzie wkrótce miał zostać opublikowany szczegółowy harmonogram i wszystkie materiały dotyczące, tych konsultacji.

6 października 2025 r. zamieszczono posty informujące o rozpoczęciu konsultacji społecznych pn. „Jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?”, trwających od 6 października do 31 października 2025 r. i obejmujących takie formy konsultacji jak: dyżury telefoniczne, formularz ankietowy i spotkanie.

16 października 2025 r. opublikowano dwa wydarzenia zachęcające do udziału w spotkaniu informacyjnym, dotyczącym konsultacji społecznych, zaplanowanym na 20 października 2025 r. w godz. 17:00–19:00 w Kłastrze Innowacji Społeczno-Gospodarczych Zabłocie przy ul. Zabłocie 22; w treści posta przedstawiono planowany przebieg spotkania, zachęcono mieszkańki i mieszkańców do udziału oraz do włączenia się w akcję informacyjną poprzez udostępnienie wydarzenia w mediach społecznościowych.

ii. Kampania informacyjna prowadzona innymi środkami

W celu szerokiego rozpowszechnienia informacji o konsultacjach, prowadzono także inne działania informacyjno-promocyjne.

W ramach kampanii informacyjnej „Jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?” Gmina Miejska Kraków przeprowadziła kompleksowe działania informacyjno-promocyjne o szerokim zasięgu, mające na celu dotarcie do jak największej liczby mieszkańek

i mieszkańców Krakowa oraz zachęcenie ich do wyrażenia opinii w ramach konsultacji społecznych.

Promocja konsultacji społecznych koncentrowała się przede wszystkim na kanałach elektronicznych:

- **Strony internetowe miasta:** Publikacje na oficjalnych witrynach:
 - krakow.pl,
 - obywatelski.krakow.pl,
 - budzet.krakow.pl,
 - kontakt.krakow.pl.

Zamieszczono szczegółowe informacje dotyczące celów i zakresu konsultacji, harmonogramu działań oraz linki do formularzy ankietowych.

- **Media społecznościowe:** W ramach promocji publikowano posty i wydarzenia informacyjne oraz grafiki na profilach miejskich, w tym:
 - Facebook: „Konsultacje Społeczne w Krakowie”, „Budżet obywatelski miasta Krakowa” oraz „Krakow.pl”,
 - Instagram: „konsultacje_spoleczne_krakow”, „budzet_obywatelski_krakow”,
 - LinkedIn: „Obywatelski Kraków”.

Łącznie przygotowano kilkanaście publikacji, które dotarły do tysięcy odbiorców.

- **Newslettery miejskie i Biuletyn Informacji Publicznej:** opublikowano komunikaty o rozpoczęciu i przebiegu konsultacji.

V. PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH (INFORMACJA O SPOSOBIE PROWADZENIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH)

Uwagi do projektu zmienionej wersji regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa można było zgłaszać w okresie od 6 do 31 października 2025 r. za pomocą formularza konsultacyjnego dostępnego we wszystkich publikowanych komunikatach i przesyłanych drogą elektroniczną wiadomościach, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 października 2025 r. poprzez:

- przesłanie w formie skanu lub zdjęcia drogą elektroniczną na adres e-mail: konsultacje@um.krakow.pl,
- pocztą tradycyjną na adres: Wydział Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego Urzędu Miasta Krakowa, Aleja Powstania Warszawskiego 10, 31-541 Kraków, z dopiskiem „Konsultacje Regulamin BO”,
- przez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej (ePUAP) z dopiskiem: „Konsultacje Regulaminu BO”,
- dostarczenie osobiście lub wypełnienie na miejscu w siedzibie Wydziału Dialogu, Konsultacji i Kontaktu Obywatelskiego (ul. Aleja Powstania Warszawskiego 10) lub

w siedzibie Referatu ds. Partycypacji i Dialogu (ul. Zabłocie 22) w godzinach pracy urzędu.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 35 formularzy konsultacyjnych drogą elektroniczną oraz 3 Uchwały Rad Dzielnic Miasta Krakowa.

W ramach prowadzonych konsultacji społecznych:

- 20 października 2025 r. w godzinach 17:00–19:00 w Kłastrze Innowacji Społeczno-Gospodarczych 20.22 przy ul. Zabłocie 22 odbyło się otwarte spotkanie konsultacyjne, podczas którego uczestnicy mogli zapoznać się z projektem zmian regulaminu i zgłaszać uwagi. **W spotkaniu wzięło udział 8 uczestników.**
- 16 i 23 października 2025 r. odbyły się telefoniczne dyżury eksperckie pod numerem telefonu 12 616 11 11, podczas których mieszkańcy mogli uzyskać informacje dotyczące konsultacji. **Z dyżurów nie skorzystała żadna osoba.**

W trakcie spotkania w dniu 20 października uczestniczki i uczestnicy nie zgłosili postulatów, zgłoszono natomiast pytania dotyczące zasad funkcjonowania oraz proponowanych zmian w regulaminie, na które udzielono odpowiedzi.

VI. OPIS WYNIKÓW KONSULTACJI

W ramach konsultacji zgłoszonych zostało łącznie 113 uwag, złożonych przez 36 osób indywidualnych oraz 3 Rady Dzielnic Miasta Krakowa. Zestawienie postulatów zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych oraz odniesienie się do nich wraz z podaniem uzasadnienia stanowiska stanowi załącznik nr 1 do raportu. Uwagi zgłoszone w formularzach, zamieszczone w załączniku, przytoczono dosłownie.

W trakcie konsultacji społecznych dotyczących projektu regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa zgłoszono uwagi koncentrujące się przede wszystkim na trzech obszarach. W zakresie procedury głosowania postulowano likwidację obowiązku oddawania głosu na trzy projekty dzielnicowe i trzy projekty ogólnomiejskie oraz podniesienie minimalnego wieku uprawniającego do głosowania. W obszarze zgłaszania i weryfikacji projektów wskazywano na konieczność wykluczenia radnych Rady Miasta Krakowa oraz Rad Dzielnic Miasta Krakowa z możliwości zgłaszania projektów i obsługi punktów do głosowania oraz zmian zasad dostarczania i zbierania list poparcia. Ponadto zgłaszano postulaty dotyczące logistyki głosowania, w tym rezygnacji z papierowych kart do głosowania.

VII. WNIOSKI Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Na podstawie wyników przeprowadzonych konsultacji projekt uchwały zostanie uzupełniony o szereg zmian i doprecyzowań. W szczególności przyjęto możliwość głosowania na mniej niż trzy projekty dzielnicowe oraz trzy ogólnomiejskie, wprowadzono zakaz agitacji na rzecz konkretnych projektów przez szkoły, kluby sportowe, ośrodki kultury, rady dzielnic oraz wszystkie miejskie instytucje, a także wzmocniono i ujednolicono procedury weryfikacji

wniosków, w tym obowiązek kontaktu urzędników z wnioskodawcami przed odrzuceniem projektu.

Należy jednocześnie zauważyć, że nie wszystkie zgłoszone uwagi zostały uwzględnione, w tym m.in. propozycja całkowitego usunięcia papierowych kart do głosowania oraz likwidacji projektów ogólnomiejskich, które zostały odrzucone ze względu na konieczność zachowania dostępności i reprezentatywności procesu budżetu obywatelskiego.

VIII. INFORMACJA O DALSZYCH PLANOWANYCH DZIAŁANIACH ODNOŚNIE PRZEDMIOTU KONSULTACJI

Projekt regulaminu Budżetu Obywatelskiego, uwzględniający uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych, zostanie przedłożony Radzie Miasta Krakowa, która podejmuje ostateczną decyzję w sprawie jego przyjęcia. Należy podkreślić, że Rada Miasta posiada również kompetencje do wprowadzania do projektu poprawek, zgodnie z przysługującymi jej uprawnieniami, na które organ prowadzący konsultacje nie ma wpływu, co oznacza, że ostateczny kształt regulaminu może różnić się od wersji przedłożonej do konsultacji.

IX. ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1 do raportu z konsultacji społecznych
„Jaki regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa?”

Ip.	Nazwa Zgłaszającego/ zgłaszającej	Treść uwagi/wniosku	Informacja o uwzględnieniu lub odrzuconiu	Uwagi
1	Rada Dzielnicy II Grzegórzki	1. Głosowanie tylko na jeden projekt dzielnicowy i jeden projekt ogólnomiejski. 2. Głosowanie osobiste na kartach ostemplowanych pieczętą danego punktu do głosowania BO. 3. Prawo do głosowania od 12 roku życia. 4. Zwiększanie liczby podpisów na listach poparcia danego projektu do 50. 5. Protesty i opinie zgłaszane przez mieszkańców powinny być bezwzględnie brane pod uwagę na etapie weryfikacji. 6. Konsultacje z mieszkańcami z bezpośredniego sąsiedztwa obszaru, na którym dany projekt został zgłoszony do BO (twardy) miałyby być realizowany - na etapie weryfikacji. 7. Zwiększenie minimalnej kwoty projektu dzielnicowego do 5 tys. złotych. 8. Tytuły projektów powinny odzwierciedlać ich charakter i treść. 9. Weryfikacja projektów - kategoria powinna oddawać charakter projektu. 10. Zwiększenie liczby przedstawicieli Rady Dzielnic do	1. postulat przyjęty częściowo 2. postulat przyjęty 3. postulat odrzucony 4. postulat odrzucony 5. postulat odrzucony 6. postulat odrzucony 7. postulat przyjęty 8. postulat przyjęty 9. postulat przyjęty 10. postulat odrzucony 11. postulat odrzucony 12. postulat odrzucony	1. Zasady głosowania dotyczące oddania głosu na trzy projekty dzielnicowe oraz trzy projekty ogólnomiejskie pozostaje utrzymany. Niemniej wprowadzony zostanie zapis, iż oddanie głosu na mniejszą liczbę projektów nie skutkuje uznaniem głosu za nieważny, co zapewnia elastyczność i swobodę wyboru dla głosujących. 3. Zgodnie z Ustawą o Samorządzie Gminnym ust. 5a., Budżet Obywatelski, jako specyficzna forma konsultacji społecznych, powinien być dostępny dla wszystkich niezależnie od wieku. 4. Wieloletnia praktyka w zakresie pozyskiwania podpisów na listach poparcia jednoznacznie wskazuje, że obowiązująca liczba 15 mieszkańców jako wymóg poparcia projektu jest wystarczająca oraz sprzyja sprawnemu przebiegowi procedury składania projektów. 5. Na etapie weryfikacji projektów obowiązuje procedura oparta na kryteriach formalnych i merytorycznych określonych w

		RBO - 7 osób. 11. Losowy numer składanych projektów. 12. Dodanie do istniejącej mapy działek, na których można składać projekty BO, działek Skarbu Państwa.		regulaminie. Wprowadzenie obowiązku bezwzględnego uwzględniania protestów i opinii mieszkańców na tym etapie mogłoby prowadzić do naruszenia zasady obiektywizmu oraz jednolitości oceny projektów, a także wykraczać poza zakres kompetencji organu dokonującego weryfikacji. Opinie mieszkańców są natomiast uwzględniane na innych etapach procesu, zgodnie z obowiązującymi przepisami. 6. Budżet Obywatelski jest formą konsultacji społecznych, a wprowadzenie obowiązkowych konsultacji z mieszkańcami bezpośredniego sąsiedztwa oznaczałoby konsultowanie samej formy konsultacji, co jest sprzeczne z jego zasadami. 10. Wieloletnia praktyka Miasta wskazuje, że obecna liczba przedstawicieli Rad Dzielnic w RBO jest reprezentatywna i zapewnia prawidłowe funkcjonowanie procesu. 11. Kolejność nadawania numerów nie ma wpływu na wynik weryfikacji ani ocenę projektów, które są rozpatrywane wyłącznie na podstawie jednolitych i obiektywnych kryteriów określonych w Regulaminie. 12. Projekty Budżetu Obywatelskiego zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi realizowane mogą być wyłącznie
--	--	--	--	---

				na terenach pozostających we własności Miasta.
2	Rada Dzielnicy III Prądnik Czerwony	1. Po złożeniu projektu wnioskodawca może zbierać podpisy poparcia na papierowych kartach, bądź za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej, przeznaczonej do zgłaszania projektów i głosowania na nie. 2. Każdy głosujący oddaje głos na maksymalnie trzy równe projekty ogólnomiejskie i trzy różne projekty dzielnicowe, jak po wybraniu minimum jednego projektu głos uznaje się za ważny	1. postulat przyjęty częściowo 2. postulat przyjęty	1. Postulat ma charakter zbyt szczegółowy w stosunku do przedmiotu uchwały oraz odnosi się do funkcjonalności technicznej aplikacji obsługującej Budżet Obywatelski. Niemniej dopuszczona zostanie możliwość uzyskania podpisu w formie elektronicznej za pomocą podpisu elektronicznego.
3	Rada Dzielnicy XIII Podgórze	1. Zastąpienie dotychczasowej formy zgłaszania projektów procesem deliberacyjnym, w ramach którego projekty odpowiadające na potrzeby lokalnych społeczności będą wspólnie wypracowywane, a następnie poddawane pod głosowanie. 2. Rezygnacja z głosowania na papierowych kartach do głosowania. 3. Wprowadzenie przejrzystego i łatwego w obsłudze systemu umożliwiającego weryfikację mieszkańców oraz udział w głosowaniu drogą elektroniczną. 4. Umożliwienie zgłaszania protestów wobec projektów niezgodnych z wolą lokalnej społeczności oraz uwag odnośnie wyników weryfikacji merytorycznej. 5. Likwidacja puli środków na zadania o charakterze	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat przyjęty 4. postulat odrzucony 5. postulat odrzucony	1. Zastąpienia dotychczasowej formy zgłaszania projektów procesem deliberacyjnym wykracza poza zakres przedmiotowy uchwały oraz wymagałby wprowadzenia odrębnych, szczegółowych procedur organizacyjnych i czasowych, nieprzewidzianych w obowiązującym modelu realizacji Budżetu Obywatelskiego. Ponadto obecny tryb zgłaszania projektów zapewnia powszechny, równy i bezpośredni dostęp mieszkańców do procesu partycypacji, bez konieczności udziału w dodatkowych etapach konsultacyjnych. 2. Głosowanie na papierowych kartach

		ogólnomiejskim lub zmniejszenie puli tych środków do 10% i przekazanie pozostałych środków na zadania i charakterze dzielnicowym.		stanowi istotne uzupełnienie formy elektronicznej i zapewnia udział w procedurze osobom wykluczonym cyfrowo. Utrzymanie obu form głosowania zwiększa dostępność i powszechność procesu. 4. Wprowadzenie dodatkowej ścieżki protestów mogłoby nadmiernie wydłużyć i skomplikować proces realizacji. 5. Zadania ogólnomiejskie pełnią wynikają z ustawy o samorządzie gminy oraz spełniają istotną rolę w realizacji potrzeb mieszkańców o charakterze ponadlokalnym oraz służą zapewnieniu spójnego i zrównoważonego rozwoju miasta. Utrzymanie odrębnej puli środków na projekty ogólnomiejskie umożliwia realizację przedsięwzięć, których zakres i oddziaływanie wykraczają poza obszar pojedynczej dzielnicy, a których realizacja nie byłaby możliwa wyłącznie w ramach budżetów dzielnicowych.
4	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Zmiana zapisu, aby można było również głosowanie na "NIE" do projektu który mi nie pasuje.	1. postulat odrzucony	1. Brak poparcia dla projektu wyrażany poprzez nieoddanie głosu stanowi przewidziany mechanizm, a wprowadzenie głosowania „przeciw” zaburzałoby sens i

				logikę procesu wyboru projektów.
5	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Zrezygnowanie z papierowych formularzy głosowanie - generują niesprawiedliwości.	1. postulat odrzucony	1. Głosowanie na papierowych kartach stanowi istotne uzupełnienie formy elektronicznej i zapewnia udział w procedurze osobom wykluczonym cyfrowo. Utrzymanie obu form głosowania zwiększa dostępność i powszechność procesu.
6	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Jeśli papierowe formularze zostają - wykluczenie zgłaszających wniosek z możliwości zasiadania w punkcie obsługi głosowania (agitują za "swoimi" projektami i/lub nakłaniają do oddania głosu z zaznaczonej lub pre-wypełnionej rubryce).	1. postulat przyjęty częściowo	1. Postulat został przyjęty częściowo, jednak nie na poziomie regulaminu, ponieważ ma charakter organizacyjny. Zostanie on uwzględniony w zarządzaniu wykonawczym PMK do uchwały, w ramach wytycznych dla UMK/MJO dotyczących dobrych praktyk Budżetu Obywatelskiego.
7	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie zakazu składania projektu identycznego lub w tym samym zakresie rzeczowym, z zakresem projektu, który został wybrany do realizacji w poprzednich edycjach Budżetu Obywatelskiego.	1. postulat odrzucony	1. Miasto nie może wprowadzać ograniczeń w zakresie swobody zgłaszania projektów ani ingerować w zakres i charakter propozycji składanych w ramach Budżetu Obywatelskiego.
8	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie wymogu głosowania wyłącznie osobiście w przypadku głosowania z wykorzystaniem kart papierowych lub wprowadzenie wyłącznie głosowania on-line za pośrednictwem strony internetowej.	1. postulat przyjęty	
9	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Zwiększenie wymaganej liczby podpisów na listach poparcia dla projektów w Budżecie Obywatelskim:	1. postulat odrzucony	1. Wieloletnia praktyka w zakresie pozyskiwania podpisów na listach poparcia

		a) 20 dla projektów dzielnicowych, b) 30 dla projektów ogólnomiejskich		jednoznacznie wskazuje, że obowiązująca liczba 15 mieszkańców jako wymóg poparcia projektu jest wystarczająca oraz sprzyja sprawnemu przebiegowi procedury składania projektów.
10	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie grup projektów wg kategorii i wybór z danej grupy projektów tych, o największej liczbie przydzielonych punktów (np. zieleń, infrastruktura, kultura, sport, itp.).	1. postulat odrzucony	1. Wybór projektów musi opierać się na obowiązujących zasadach Budżetu Obywatelskiego, które zapewniają równy dostęp wszystkich do wszystkich inicjatyw niezależnie od kategorii tematycznej.
11	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie możliwości oddania głosu na mniejszą liczbę projektów, niż 3 w głosowaniu na projekty dzielnicowe i 3 w głosowaniu na projekty ogólnomiejskie.	1. postulat przyjęty	
12	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie zakazu składania projektów do Budżetu Obywatelskiego przez radnych Miasta Krakowa, radnych dzielnic oraz członków ich rodzin.	1. postulat przyjęty częściowo	1. Postulat został przyjęty częściowo, jednak nie na poziomie regulaminu, ponieważ ma charakter organizacyjny. Zostanie on uwzględniony w zarządzaniu wykonawczym PMK do uchwały, w ramach wytycznych dla UMK/MJO dotyczących dobrych praktyk Budżetu Obywatelskiego.
13	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Patrząc na wyniki 12 edycji budżetu obywatelskiego i wygraną "Piłkarskich marzeń" w każdej dzielnicy, warto rozważyć tylko możliwość głosowania elektronicznego. W przypadku zarzutów o wykluczenie seniorów, warto tak jak dotychczas wspierać ich w punktach podczas	1. postulat odrzucony	1. Głosowanie na papierowych kartach stanowi istotne uzupełnienie formy elektronicznej i zapewnia udział w procedurze osobom wykluczonym cyfrowo. Utrzymanie obu form głosowania zwiększa

		głosowania elektronicznego.		dostępność i powszechność procesu.
14	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Warto w regulaminie przygotować taki mechanizm, który nie pozwoli kopiować tych samych wniosków po kilkanaście razy dla każdej dzielnicy, bo to burzy zasadę partycypacji i służy tylko wąskiej grupie odbiorców.	1. postulat odrzucony	1. Wprowadzony zapis mógłby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia prawa mieszkańców do zgłaszania projektów odpowiadających na rzeczywiste potrzeby lokalnych społeczności.
15	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie osobnej kategorii projektów sportowych i klubowych z wydzielonym budżetem (np. 20–25% całkowitej puli), by zapobiec dominacji jednej grupy.	1. postulat odrzucony	1. Wprowadzenie zapisu byłoby niezgodne z obowiązującą polityką Miasta, która zakłada równy dostęp do środków Budżetu Obywatelskiego dla wszystkich mieszkańców i typów projektów.
16	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie dolnej granicy wieku głosujących – np. dzieci od 1 klasy szkoły podstawowej (7 lat). Głosy dzieci młodszych, oddawane faktycznie przez rodziców, zniekształcają wyniki i prowadzą do nadużyć.	1. postulat odrzucony	1. Zgodnie z Ustawą o Samorządzie Gminnym ust. 5a., Budżet Obywatelski, jako specyficzna forma konsultacji społecznych, powinien być dostępny dla wszystkich niezależnie od wieku.
17	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Zniesienie obowiązku głosowania na 6 projektów. Ważny powinien być każdy głos, nawet jeśli mieszkaniec wskaże tylko 1 projekt, który uważa za najważniejszy. To przywróci sens głosowania świadomego, a nie losowego.	1. postulat przyjęty	
18	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Usunięcie pozycji „koordynacja projektu” z kosztorysów. Środki z budżetu obywatelskiego nie powinny być przeznaczane na wynagrodzenia dla osób składających projekty ani dla organizacji przez nie wyznaczonych. Praca nad projektem powinna mieć	1. postulat odrzucony	1. Koordynacja projektu wynika z obowiązków związanych ze stosowaniem przepisów prawa zamówień publicznych. Obsługa projektu nie podlega regulaminowi budżetu obywatelskiego, lecz jest

		charakter społeczny, a środki publiczne – trafiać wyłącznie na jego realizację (np. zakup, wykonanie lub usługę publiczną).		elementem realizacji zadań określonych w procedurach właściwych dla prawa zamówień publicznych oraz przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Obowiązujący zapis o współpracy instytucjonalnej zapewnia przejrzystość i prawidłowe przygotowanie projektów; niemniej do wniosku dołączane będzie oświadczenie o gotowości do współpracy z odpowiednimi podmiotami.
19	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Możliwość zgłaszania mobilnych punktów głosowania powinny mieć również instytucje publiczne, takie jak szkoły, biblioteki i inne jednostki miejskie. Ich pracownicy mogliby nadzorować przebieg głosowania, co zwiększy dostępność dla osób starszych czy wykluczonych cyfrowo.	1. postulat przyjęty częściowo	1. Dopuszczone zostanie organizowanie mobilnych punktów głosowania w instytucjach publicznych, takich jak szkoły, biblioteki oraz inne jednostki miejskie, jednak ich obsługa i nadzór nad przebiegiem głosowania będą leżały w gestii osób pracujących w urzędzie.
20	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie osobnej kategorii projektów dedykowanej placówkom oświatowym – szkołom podstawowym, przedszkolom, żłobkom – z wydzielonym budżetem (np. 20–25% całkowitej puli środków, analogicznie do projektów sportowych).	1. postulat odrzucony	1. Wprowadzenie zapisu byłoby niezgodne z obowiązującą polityką Miasta, która zakłada równy dostęp do środków Budżetu Obywatelskiego dla wszystkich mieszkańców i typów projektów.
21	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. GŁOSOWANIE TYLKO ELEKTRONICZNE: Całkowita rezygnacja z głosowania "papierowego" w przeciągu max. 3 lat (podpunkt absolutnie priorytetowy!). Przy	1. postulat odrzucony 2. postulat przyjęty 3. postulat odrzucony	1. Głosowanie na papierowych kartach stanowi istotne uzupełnienie formy elektronicznej i zapewnia udział w

	argumencie, że wykluczamy seniorów można organizować głosowania w punktach typu szkoły, biblioteki publiczne, pikniki BO za pomocą zakupionych tabletów z wgraną prostą aplikacją oraz naklejoną folią prywatyzująca na ekran. 2. GŁOSOWANIE W TRZY WEEKENDY: Głosowanie nie powinno kończyć się w piątek, a trwać do końca poniedziałku (godziny 23:59)(dla spóźnialskich)(możliwość zbierania głosów na nawet trzech weekendowych piknikach jeżeli głosowanie zaczęłoby się w sobotę/niedziele a kończyło po 2 tygodniach)(patrz: BO w Radomiu gdzie głosowanie zaczęło się w sobotę 21-go czerwca, a zakończyło w poniedziałek 7-go lipca) 3. ŚRODKI: Stopniowe zwiększenie środków na BO nawet do 100 mln złotych do 2035 roku. 4. BONUS ZA NAJLEPSZĄ FREKWENCJĘ: 20 października na otwartym spotkaniu konsultacyjnym: "Jaki Regulamin BO Miasta Krakowa?" ktoś z uczestników zasugerował, że wprowadzenie tylko głosowania elektronicznego spowoduje drastyczny spadek zainteresowania oraz spadek frekwencji (ta osoba podawała przykład Radomia), żeby jakoś temu zapobiec mam propozycję, za najlepszą frekwencję, czyli za 3 pierwsze frekwencyjne miejsca miasto realizuje pierwszy projekt (OGÓLNOMIEJSKI/DZIELNICOWY - sprawa do	4. postulat odrzucony 5. postulat odrzucony 6. postulat odrzucony 6a. postulat przyjęty 6b. postulat odrzucony	procedurze osobom wykluczonym cyfrowo. Utrzymanie obu form głosowania zwiększa dostępność i powszechność procesu. 3. Zgodnie z art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, wysokość środków przeznaczonych na Budżet Obywatelski stanowi co najmniej 0,5 % wydatków gminy zawartych w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu. 4. Wprowadzenie dodatkowego „ bonusu” za frekwencję byłoby niezgodne z obowiązującym modelem podziału środków, który już częściowo uwzględnia frekwencję w danej dzielnicy w roku poprzednim, a dodatkowe mechanizmy mogłyby zaburzyć jego sprawdzoną proporcjonalność. 5. Bezpośrednie ujawnienie imienia i nazwiska autora projektu jest niezgodne z przepisami RODO i nie może być stosowane jako standardowa praktyka w Budżecie Obywatelskim. 6. Obecny harmonogram Budżetu Obywatelskiego jest dostosowany do uwarunkowań organizacyjnych, finansowych oraz cyklu budżetowego Miasta. Zmiana
--	---	---	---

	rozważenia) z danej dzielnicy, który przegrał w głosowaniu, ale ma najwyższą ilość głosów. 5. TABLICZKI: tabliczka z imieniem i nazwiskiem pomysłodawcy danego zrealizowanego projektu (o ile autor wyrazi na to zgodę). Mieszkańcy mają dokładnie wiedzieć kto stoi za danym pomysłem. 6. HARMONOGRAM: całkowita zmiana harmonogramu "Budżetu Obywatelskiego". Niestety głosowanie w drugiej połowie września lub na przełomie września i października to NIE jest najlepszy pomysł. Proszę zerknąć na Budżet Obywatelski w Warszawie, który rozpoczął się 7-go stycznia 2025-go -> https://bo.um.warszawa.pl/ Głosowanie w Warszawie w tym roku odbywało się od 1-go do 15-go czerwca (choć ja osobiście skłaniam się bardziej żeby głosowanie było w drugiej połowie czerwca). Jest wyższe prawdopodobieństwo, że można organizować pikniki/spotkania w plenerze w miarę normalnych warunkach atmosferycznych. a. ELEKTRONICZNE ZBIERANIE PODPISÓW: zbieranie podpisów poparcia dla poszczególnego projektu elektronicznie, np. za pomocą "Profilu Zaufanego" (to o czym wspomniałem w podpunkcie nr 1 konieczny jest zakup kilkudziesięciu tabletów z rysikami, które pójdą do oficjalnych punktów głosowania oraz osób które zbierają podpisy, np. Ambasadorów BO)	terminów na wzór innych miast nie gwarantuje poprawy frekwencji ani jakości procesu, a mogłaby zakłócić jego sprawną realizację. 6b. Postulat dotyczy kwestii organizacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją Budżetu Obywatelskiego, a nie zapisów regulaminowych będących przedmiotem konsultacji. Wskazane działania są realizowane lub mogą być realizowane w ramach bieżących działań informacyjnych Miasta. 7. Postulat nie został uwzględniony, ponieważ dotyczy funkcjonalności systemu informatycznego oraz działań organizacyjno-promocyjnych, które nie są przedmiotem niniejszych konsultacji regulaminowych. Zgłoszone uwagi zostaną przeanalizowane w ramach ewaluacji Budżetu Obywatelskiego.
--	--	--

	b. IDENTYFIKACJA/MATERIAŁY PROMOCYJNE: oficjalne smycze (z logiem Budżetu Obywatelskiego, a nie Krakowa) oraz oficjalnego identyfikatora, że jestem Ambasadorem Lokalnej Partycypacji, Ambasadorem BO, czy np. osobą z obsługi punktu głosowania (to już się dzieje). Dodatkowo wsparcie promocji poprzez dodruk ulotek promocyjnych w takich ilościach jakie jest zapotrzebowania (oczywiście w granicach rozsądku oraz przyznanego budżetu na ten cel) 7. SYSTEM/STRONA (DO POPRAWY): a. po zalogowaniu się na swoje oficjalne konto na stronie budzet.krakow.pl na liście "Moje projekty" nie ma bezpośredniego odnośnika/linka do swoich projektów na oficjalną stronę (trzeba ręcznie szukać swój projekt). b. lista poparcia nie drukują się z większym numerem niż 15 (na drugiej stronie) c. nie da się posegregować projektów na stronie: ani wg nazwy, ani numeru, ani autora, ani daty wprowadzenia, ani rodzaju, ani kwoty (generują się losowo) d. połączenie listy poparcia z numerem na stronie. Przykład: projekt jest oznaczony na liście poparcia jako numer, np. BO.D17.2/20 takie oznaczenie nie istnieje na oficjalnej stronie projektów w przypadku widoku WSZYSTKICH projektów. To utrudnia szybką prezentację mieszkańcom przy podpisywaniu projektów.		
--	---	--	--

		e. kody QR: przy zbieraniu podpisów można zastosować kod QR, który przekierowuje na oficjalną stronę projektu na www.budzet.krakow.pl (kod QR oczywiście generowałby się na liście poparcia o ile projekt zostanie oczywiście zostanie opublikowany na oficjalnej stronie) f. jeżeli wrócimy do pomysłu aktywizacji Ambasadorów to poprawa ich wizerunku i rozpoznawalności (powrót do prezentacji z 2018-go roku) -> https://budzet.krakow.pl/207751,artykul,strona_glowna.html/218360,artykul,ambasadorzy_budzetu_obywatelskiego_2018.html g. podczas pisania projektów nie można dodać załączników hurtowo tylko pojedynczo h. nie da się łatwo przenieść/skopiować projektu z roku poprzedniego do aktualnego i. ściągana galeria z poprzednich lat zapisuje się w systemie numerycznym, a nie z pełną nazwą pliku oraz w formacie (lepszym rozwiązaniem jest możliwość kopiowania całego projektu z lat poprzednich, patrz: podpunkt wyżej)		
22	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Uwaga do §17 ust. 1 pkt. 1: brak propozycji zapisu „...nie mogą być realizowane projekty... których efekty nie spełniają kryterium ogólnodostępności również w zakresie wykorzystania środków trwałych, urządzeń zakupionych w ramach Budżetu Obywatelskiego” To jest podejście zerojedynkowe, np. nie możemy	1. nie dotyczy 2. nie dotyczy 3. nie dotyczy 4. postulat przyjęty 5. nie dotyczy	1. Nie zawiera propozycji zmian w obowiązujących zapisach regulaminu. 2. Stanowi wyrażenie aprobaty dla zaproponowanych zmian w zapisach regulaminu. 3. Stanowi wyrażenie aprobaty dla

	zbudować schodów w miejscu X, tylko dlatego, że nie będą z nich mogły skorzystać osoby z niepełnosprawnościami i rodzice z wózkami (choć w odległości 50 m już istnieje pochyła ścieżka, której dublowanie byłoby bezzasadne). Potrzebne jest jednak bardziej zdroworozsądkowe i elastyczne podejście. 2. Uwaga do §17 ust. 1 pkt. 2: „...nie mogą być realizowane projekty... które stanowią cykliczne wydarzenia realizowane na terenie Gminy Miejskiej Kraków, realizowane przez instytucje publiczne” Bardzo dobra propozycja, naprawiająca jedną z patologii Budżetu Obywatelskiego. 3. Uwaga do §17 ust. 1 pkt. 13: „...nie mogą być realizowane projekty... które zakładają realizację jedynie części zadania – wykonanie wyłącznie projektu przedsięwzięcia bez uwzględnienia środków na realizację lub zabezpieczają środki wyłącznie na realizację bez uwzględnienia środków na projekt; Bardzo dobra propozycja, naprawiająca jedną z patologii Budżetu Obywatelskiego. 4. Uwaga do §24 ust. 1: „Każdy głosujący oddaje głos na trzy różne projekty ogólnomiejskie i trzy różne projekty dzielnicowe, przy czym najwyżej oceniony przez głosującego projekt otrzymuje 3 punkty, a najniżej		zaproponowanych zmian w zapisach regulaminu. 5. Stanowi jedynie ogólną opinię dotyczącą funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego i nie zawiera propozycji wprowadzenia zmian w zapisach regulaminu.
--	---	--	--

		oceniony 1 punkt.” „Projekty w Dzielnicy N są słabe w tym roku. Dlaczego muszę się zastanawiać nad wybraniem trzech projektów, gdy podoba mi się tylko jeden projekt?” – należy rozważyć zmianę zasad przyznawania punktów. Każdy głosujący powinien mieć określoną pulę punktów (np. 5 pkt) i każdy sam powinien móc zdecydować, ile projektów poprzeć – pięć, dając każdemu po 1 pkt, czy jeden, dając mu 5 pkt. 5. Uwagi ogólne: Zbyt duży wybór utrudnia partycypację w głosowaniu. Mało który głosujący zapozna się ze wszystkimi projektami. Prowadzi to do tego, że wynik frekwencji zależy w dużej mierze od mobilizacji projektodawców, a nie od rzeczywistego zainteresowania mieszkańców czy kampanii informacyjnych Miasta. Należy zastanowić się nad dwuetapowym głosowaniem, gdzie najpierw jakieś grono (Rada BO, Komisja przy Prezydencie, a nawet wnioskodawcy) filtrują projekty, aby dopuścić do głosowania nie ~200 projektów, jak jest obecnie, tylko radykalnie mniej. W przeciwnym razie frekwencja w BO nigdy nie wyjdzie poza szklany sufit 10%.		
23	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Zgłaszanie projektów w dzielnicy powinno być możliwe tylko przez mieszkańców danej dzielnicy 2. Radni i urzędnicy miejscy, którzy obsługują mobilne punkty głosowania nie powinni mieć możliwości składania	1. postulat odrzucony 2. postulat przyjęty częściowo	1. Takie działanie naruszałoby zasady równości dostępu do udziału w procesie partycypacyjnym. Ponadto mieszkanki i mieszkańcy innych dzielnic, mogą mieć

		projektów bo to KONFLIKT INTERESÓW!		uzasadniony interes społeczny i wiedzę na temat potrzeb danej społeczności lokalnej. 2. Postulat został przyjęty częściowo, jednak nie na poziomie regulaminu, gdyż regulacja ta ma charakter organizacyjny. Zostanie on uwzględniony w wytycznych dla UMK/MJO dotyczących dobrych praktyk Budżetu Obywatelskiego.
24	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Nazwa i opis a. Nie ma potrzeby używania WIELKICH liter w wyrazach, nie dość, że się to źle czyta to jest po prostu nieeleganckie i irytujące. b. Odnośnie opisów to niezbędne dla głosujących jest rzetelność informacji i uzupełnienie o niezbędne dane. c. Jeśli autor projektu napisał, że projekt był poparty ankietą w której X% głosujących go poparło, to konieczne jest poinformować liczbowo ile tych osób faktycznie było i czy głosowali ludzie z najbliższego otoczenia, żeby nie okazało się, że głosujących było 10, wszyscy mieszkający po kilka km od miejsca realizacji projektu. Nie dotyczy d. W przypadku projektów takich jak np. "KS Płaszowianka. Sport to zdrowie, rewitalizacja obiektu." mieszkańcy powinni wiedzieć: - jakie środki w ostatnich 5 latach zostały przekazane ze środków miejskich, gminnych, wojewódzkich i czy podmiot	1a. postulat odrzucony 1b. postulat przyjęty 1c. postulat odrzucony 1d. postulat odrzucony 1e. postulat odrzucony 2a. postulat odrzucony 2b. postulat odrzucony	1a. Postulat nie dotyczy przedmiotu konsultacji, stanowi wyłącznie sugestię dotyczącą funkcjonalności platformy. 1c. Stanowi jedynie ogólną opinię dotyczącą funkcjonowania Budżetu Obywatelskiego i nie zawiera propozycji wprowadzenia zmian w zapisach regulaminu. 1d. Informacje dotyczące wcześniejszego finansowania projektów, ich kontynuacji oraz powiązań z innymi projektami są już udostępnione publicznie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Wprowadzenie dodatkowego obowiązku ich prezentacji w regulaminie nie jest konieczne. 1e. Wskazane informacje można uzyskać w ramach obowiązujących procedur weryfikacyjnych i dokumentacji publicznej.

	otrzymał już wcześniej dofinansowanie z BO. - jakie projekty oprócz tego a dotyczące tego samego miejsca, są jeszcze w BO na dany rok, - czy projekt jest kontynuacją, a jeśli tak to co już wcześniej udało się zrobić. e. Informacje kto faktycznie jest beneficjentem projektu Projekt ogólnomiejski nr 222 "Piłka nożna dla każdego" Projekt ogólnomiejski nr 228 "Piłkarskie wakacje" Nawet jeśli złożone przez 2 inne osoby powinny jasno wskazywać, że zarobi na tym KS Prądniczanka i szkołka piłkarska tam działająca (i nie bójmy się tego mówić, bo kto inny może być realizatorem projektu?) 2. Selekcja projektów a) Analogicznie do w/w projektów w pkt 1. c) jestem zdania, że projekt realizowany w tym samym miejscu powinien być jeden, a nie kilka. Wystarczy, że beneficjentami są zawodnicy klubu, bądź najbliższych szkół i ich rodzice oraz rodziny głosują hurtowo. b) Projekty tego samego typu w najbliższych odległościach nie powinny być akceptowane, a powinno się wybierać jeden z największą szansą na realizację. W dzielnicy XIII doszło do tego, że zgłoszone zostały 3 projekty parków w odległości 50 i 200 metrów. Nr 20 Park "Most Krakusa" Nr 39 Park Solny - Etap I + Nr 115 w ogólnomiejskim		2a. Ograniczenie liczby mogłoby naruszać zasadę równego dostępu do udziału w programie dla różnych wnioskodawców. 2b. Każdy projekt podlega weryfikacji merytorycznej i finansowej, a ostateczna decyzja o realizacji zależy od wyników głosowania oraz dostępnych środków.
--	---	--	---

		Nr 56 WIĘKSZY PARK ZABŁOCIE - KONTYNUACJA, NA ROŚLINY Czy nie lepiej zrealizować do końca jedną inwestycję, biorąc pod uwagę, że zarówno z BO 2024 jak i Urzędu Miasta zostały przeznaczone środki na Park Stacja Wiśla i jego kontynuacja pozwoli, aby najszybciej z niego mogli korzystać mieszkańcy.		
25	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie zasady, że głosowanie papierowe w poszczególnych punktach jest przeprowadzane wyłącznie przez komisję w skład, której wchodziłyby co najmniej trzy osoby, w tym każdorazowo przedstawiciel urzędu miasta. Gremium po zakończeniu swoich działań obliczałoby wyniki i spisywało protokół, a wszystkie czynności mogłyby być obserwowane przez mieszkańców przy zachowaniu wymogów dotyczących ochrony danych osobowych. Dzięki wprowadzeniu zmiany proces głosowania byłby dużo bardziej transparenty. Coraz częściej pojawiają się zarzuty dotyczące masowego zbierania kart do głosowania, które potem są hurtowo wrzucane do urn, co może prowadzić do wielu nadużyć W takich okolicznościach może się zdarzyć, że tożsamość głosujących nie jest weryfikowana, a mieszkańcy nie dokonują świadomego wyboru zadań. Sytuacja, gdy nierzwyłącznie pojedyncze osoby odpowiadają za organizację głosowania w poszczególnych lokalizacjach bardzo	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat przyjęty 4. postulat odrzucony	1. Obecnie obowiązujące procedury głosowania papierowego zapewniają odpowiedni nadzór i bezpieczeństwo, a wprowadzenie obowiązkowej trzyosobowej komisji z przedstawicielem Urzędu Miasta wymagałoby istotnych zmian organizacyjnych. Istniejące mechanizmy kontroli i możliwości obserwacji przez mieszkańców są uznawane za wystarczające do zapewnienia przejrzystości i prawidłowości procesu. 2. Wprowadzenie odrębnej ścieżki składania protestów nie jest konieczne, gdyż obecne mechanizmy zapewniają możliwość wyjaśnienia wątpliwości dotyczących wyników głosowania. 4. Obowiązujący zapis o współpracy instytucjonalnej zapewnia przejrzystość i

	zwiększa ryzyko nadużyć. Nie mam jednak wątpliwości, że zdecydowana większość ludzi angażujących się w organizację punktów do głosowania podchodzi uczciwie i rzetelnie do swojej roli, ale prawo musi brać pod uwagę ryzyko jego łamania. Dlatego konieczne jest przyjęcie odpowiednich procedur. 2. tworzenie możliwości złożenia protestu od wyników głosowania i określenie procedury jego rozpatrywania. W przypadku, gdy dojdzie do jakichś nieprawidłowości mieszkańcy nie mają żadnej możliwości dochodzenia swoich racji. Moim zdaniem jest to bardzo istotna luka. 3. Wprowadzenie zakazu agitacji przez szkoły, kluby kultury, rady dzielnic i wszelkie miejskie instytucje agitacji na rzecz konkretnych projektów. Nie może być tak, że bardziej się liczy kto zgłosił pomysł niż jego sens. Zwykle często mieszkańcy nie mają żadnych szans w rywalizacji z dużymi samorządowymi placówkami i innymi podmiotami. 4. Usunięcie § 17. 1 ust 1., czyli zapisu o współpracy instytucjonalnej, który jest bardzo nieprecyzyjny i rodzi spore wątpliwości interpretacyjne o jakich kategoriach podmiotów mowa. Większość zadań Gminy Miejskiej Kraków jest realizowana przez miejskie jednostki organizacyjne, więc na tej zasadzie można by przyjąć, że praktycznie zawsze wnioskodawca musi uzyskać zgodę. Jeżeli konieczne jest porozumienie z jakimś podmiotem na		prawidłowe przygotowanie projektów; niemniej do wniosku dołączane będzie oświadczenie o gotowości do współpracy z odpowiednimi podmiotami, co pozwala na elastyczne uwzględnienie różnych typów instytucji realizujących zadania gminy.
--	---	--	--

		przykład szkołą to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dokonać ustaleń już po złożeniu wniosku.		
26	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1.W związku z rosnącą w ostatnich latach skalą nieprawidłowości i łamaniu zasad Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa na etapie głosowania, poprzez: dostarczanie na masową skalę uzupełnionych kart do głosowania, publikowaniem nadrukowanych nr projektów na karcie, braku jakiegokolwiek weryfikacji mieszkańców w punktach do głosowania, możliwości wnoszenia i wrzucania do urn dowolnej liczby głosów, patologii zbierania głosów w klubach sportowych, w których zmusza się dzieci i ich rodziców do przynoszenia konkretnej liczby uzupełnionych kart do głosowania z wskazaniem na projekty, które w tytule mają sformułowanie „piłkarskie marzenia”, podstawiania pod nos uzupełnionych kart do głosowania, umieszczania urn do głosowania w miejscach związanych ze zgłoszonymi projektami, apeluje o natychmiastowe zrezygnowanie z głosowania papierowego. Sytuacja w chwili obecnej jest absurdalna, ponieważ Urząd Miasta Krakowa doskonale zdaje sobie sprawę o występujących patologiach i nieuczciwym zbieraniu głosów przez m.in. kluby sportowe, ale pomimo wielokrotnie dostarczania dowodów w tej sprawie w dalszym ciągu są one dopuszczane do etapu głosowania, a później zwyciężają. Warto podkreślić, że	1. nie dotyczy	1. Postulat nie dotyczy przedmiotu konsultacji

	zgodnie z obecnym zapisem Regulaminu BO rekrutacja do projektów powinna być ogólnodostępna, tak aby każdy mieszkaniec mógł z nich skorzystać. W przypadku projektów „piłkarskie marzenia”, tak nie jest ponieważ są one dedykowane konkretnym klubom sportowym. Biorąc pod uwagę powyższe daje się w chwili obecnej przyzwolenie na łamanie zasad Regulaminu BO, które w znaczny sposób obniżają poziom zaufania mieszkańców do tej formy partycypacji społecznej i tym samym, środki finansowe z Budżetu Obywatelskiego są wprost wyprowadzane do prywatnych kieszeni klubów sportowych, które kupują sprzęt piłkarski, tablety, organizują wycieczki, opłacają trenerów, ale wszystko to dzieje się bez żadnych zasad ogólnodostępności. Za obecne patologie na etapie głosowania współodpowiedzialny jest Urząd Miasta Krakowa, ponieważ nie potrafi zaprzestać i zanegować obecnego zachowania klubów sportowych oraz powiedzieć „stop” – ważne, żeby było jak najwięcej głosów, ale już w jaki sposób zostały one zdobyte nie jest ważne. Jeżeli nic w tym temacie się nie zmieni, uprzejmie proszę o zamieszczenie przed kolejną edycją BO komunikatu na stronie internetowej Budżetu skierowanego do wszystkich Wnioskodawców z informacją, że mogą również samodzielnie zbierać głosy w formie papierowej, a		
--	--	--	--

		następnie dostarczać je do dowolnego punktu do głosowania. Skoro klubom sportowym wolno, to bądźmy uczciwi i traktujmy wszystkich Wnioskodawców na równych zasadach.		
27	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wygrane projekty w BO 2025 wskazują przeznaczenie większości środków na piłkę nożną. Propagowanie sportu to świetna sprawa, ale faworyzowanie jednej dyscypliny sportu za którą płacą wszyscy mieszkańcy wymaga zmodyfikowania zasad. Miłość Polaków do piłki nożnej sprawia, że wydaje się sporo środków finansowych właśnie na tą dyscyplinę. Zapomina się o wielu innych sportach, w których osiągamy lepsze wyniki niż w piłce nożnej a rodzice samodzielnie ponoszą koszty. Dodatkowo rodzice świetnie się zmobilizowali, aby „ich” projekty wygrały poprzez zaangażowanie w głosowanie także dzieci (stąd zapewne duża liczba kart papierowych, na których głosowały dzieci). I jest to oczywiście pozytywny aspekt BO, który jest godny pochwały, nie mniej jednak słuszne wydaje się przeznaczenie środków pieniężnych na różnorodne projekty tak aby obejmowały swym wachlarzem mieszkańców o różnej grupie wiekowej i zainteresowaniach. 2. Kolejna uwaga dotyczy projektów obejmujących niewielką liczbę osób np. wyjazdy dla kilkudziesięciu osób. Pieniądze z podatków mieszkańców powinny być	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony	1. Postulat nie dotyczy przedmiotu konsultacji. 2. Zasadą budżetu obywatelskiego jest realizacja projektów o możliwie szerokim oddziaływaniu społecznym, jednak regulamin nie wprowadza kryterium minimalnej liczby beneficjentów ani wykluczenia projektów skierowanych do określonych grup mieszkańców. Ocena zakresu oddziaływania projektu, w tym liczby potencjalnych odbiorców, dokonywana jest na etapie weryfikacji merytorycznej oraz w procesie głosowania mieszkańców. Doświadczenia z realizacji projektów o ograniczonej dostępności, w tym projektów o charakterze zdrowotnym, wskazują na zasadność dalszej analizy tej kwestii i mogą zostać uwzględnione w wytycznych dotyczących dobrych praktyk przy przygotowywaniu i ocenie projektów.

		przeznaczone na coś co posłuży wielu mieszkańcom, a nie tylko wybranej grupie np. budowa boiska kontra wyjazd sportowy dla niewielkiej liczby osób. Może słusznym byłoby wprowadzenie ograniczeń kwotowych na dane projekty, jeżeli dotyczy ograniczonej ilości osób i bez ograniczeń jeżeli każdy mieszkaniec może „odnieść korzyści” z danego tytułu. A może trzeba wziąć pod uwagę nie dopuszczanie takich projektów do głosowania, jeżeli skorzysta z niego mała liczba osób. Analogicznie w ubiegłym roku był realizowany projekt dotyczący badania markerów nowotworowych. Pomysł był trafiony, zainteresowanie olbrzymie, ale wiele osób chcących skorzystać z tego programu nie mogło uczestniczyć w badaniach ze względu na ograniczoną pulę co budziło wiele negatywnych emocji.		
28	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Zastąpienie dotychczasowej formy zgłaszania projektów procesem deliberacyjnym, w ramach którego projekty odpowiadające na potrzeby lokalnych społeczności będą wspólnie wypracowywane, a następnie poddawane pod głosowanie. 2. Rezygnacja z głosowania na papierowych kartach do głosowania. 3. Wprowadzenie przejrzystego i łatwego w obsłudze systemu umożliwiającego weryfikację mieszkańców oraz udział w głosowaniu drogą elektroniczną. Przykładowo,	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat odrzucony 4. postulat przyjęty 5. postulat odrzucony	1. Zastąpienia dotychczasowej formy zgłaszania projektów procesem deliberacyjnym wykracza poza zakres przedmiotowy uchwały oraz wymagałby wprowadzenia odrębnych, szczegółowych procedur organizacyjnych i czasowych, nieprzewidzianych w obowiązującym modelu realizacji Budżetu Obywatelskiego. Ponadto obecny tryb zgłaszania projektów zapewnia powszechny, równy i bezpośredni dostęp

	działającego podobnie do systemu małopolskiego BO (głos potwierdzany poprzez sms, z jednego numeru telefonu mogą zostać potwierdzone maksymalnie trzy głosy). Taki system (który nie wymaga osobnych numerów telefonów i adresów email) ułatwi głosowanie dzieciom, seniorom oraz głosowanie w punktach do głosowania obsługiwanych np. przez pracowników biblioteki i członków rad dzielnic) 4. Rezygnacja z obowiązku oddawania głosów na określoną liczbę zadań – trzy ogólnomiejskie i trzy dzielnicowe – usunięcie § 24 ust. 2 z projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie Regulaminu Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Powinna pozostać możliwość głosowania na trzy projekty, ale nie powinno to być obowiązkiem. Niektórzy chcą wesprzeć jeden projekt, ale nie znajdują interesującego dla siebie. Warto rozważyć konieczność głosowania na projekty dzielnicowe i ogólnomiejskie (podobnie działa to w małopolskim BO). Głosujący często znaj zadania dzielnicowe, natomiast na projekty ogólnomiejskie oddają głosy w ciemno). 5. Umożliwienie zgłaszania protestów wobec projektów niezgodnych z wolą lokalnej społeczności oraz uwag odnośnie wyniku weryfikacji merytorycznej. Zgłaszane bywają projekty zdecydowanie wbrew oczekiwaniom społeczności lokalnej. Niestety, nie wszystko da się	mieszkańców do procesu partycypacji, bez konieczności udziału w dodatkowych etapach konsultacyjnych. 2. Głosowanie na papierowych kartach stanowi istotne uzupełnienie formy elektronicznej i zapewnia udział w procedurze osobom wykluczonym cyfrowo. Utrzymanie obu form głosowania zwiększa dostępność i powszechność procesu. 3. Obowiązujące zasady głosowania elektronicznego i weryfikacji uczestników, które zostały dostosowane do wymogów bezpieczeństwa oraz ochrony danych osobowych. Wprowadzenie alternatywnego systemu weryfikacji głosów wymagałoby zmian technicznych i prawnych, wykraczających poza ramy obecnego regulaminu. 5. Wprowadzenie obowiązku bezwzględnego uwzględniania protestów i opinii mieszkańców na tym etapie mogłoby prowadzić do naruszenia zasady obiektywizmu oraz jednolitości oceny projektów, a także wykraczać poza zakres kompetencji organu dokonującego
--	--	--

		zabezpieczyć zapisami regulaminów i strategii (Park Miejski Bagry Wielkie nie m zapisów odnośnie zakazu oświetlenia w zachodniej części parku i pomimo, że są zapisy podkreślające wagę siedlisk zwierząt w tej części parki, projekt wprowadzający oświetlenie został zaakceptowany w tym roku). nie		weryfikacji. Opinie mieszkańców są natomiast uwzględniane na innych etapach procesu, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
29	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzenie górnego limitu wartości pojedynczego projektu na poziomie 15% alokacji dzielnicowej Celem budżetu obywatelskiego jest rzeczywiste włączenie mieszkańców w proces współdecydowania o rozwoju swojej dzielnicy oraz realizacja jak największej liczby różnorodnych inicjatyw. Obecny brak proporcjonalnego ograniczenia wartości pojedynczego projektu powoduje, że duże, kosztowne inwestycje mogą pochłaniać znaczną część dostępnych środków, eliminując mniejsze, często bardziej oddolne i społeczne inicjatywy. Ustalenie górnego limitu wartości projektu na poziomie 15% alokacji dzielnicowej zapewni bardziej sprawiedliwy rozkład środków i zwiększy liczbę realizowanych zadań, co z kolei przełoży się na szersze uczestnictwo mieszkańców w procesie i większe poczucie wpływu na otoczenie. W praktyce pozwoli to również na równomierniejsze zaspokajanie potrzeb w różnych częściach dzielnicy, zamiast koncentrowania środków na pojedynczych, kosztownych przedsięwzięciach.	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat przyjęty częściowo	1. Wprowadzenie sztywnego limitu finansowego mogłoby w sposób nieuzasadniony ograniczyć możliwość realizacji projektów o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnych. 2. Wprowadzenie ograniczeń wydatków w poszczególnych kategoriach tematycznych byłoby sprzeczne z zasadą równego dostępu do środków Budżetu Obywatelskiego dla wszystkich mieszkańców i typów projektów. 3. Postulat został przyjęty częściowo, jednak nie na poziomie regulaminu, gdyż regulacja ta ma charakter organizacyjny. Zostanie on uwzględniony w wytycznych dla UMK/MJO dotyczących dobrych praktyk Budżetu Obywatelskiego

	2. Ograniczenie wysokości wydatków w poszczególnych kategoriach tematycznych W ostatnich edycjach budżetu obywatelskiego zauważalna jest dominacja pewnych typów projektów powtarzalnych (np. nasadzenia zieleni, sportowe), które z racji swojej popularności i wsparcia ze strony zorganizowanych środowisk mają przewagę w głosowaniu. Wprowadzenie limitów wydatków dla poszczególnych kategorii tematycznych pozwoli uniknąć nadmiernej koncentracji środków w jednej grupie projektów, a tym samym zapewni większą różnorodność i innowacyjność propozycji. Takie rozwiązanie sprzyja idei równego dostępu do procesu partycypacyjnego, pozwalając mniejszym grupom społecznym, organizacjom i inicjatywom tematycznym (np. kulturalnym, społecznym) na realną szansę realizacji swoich pomysłów. W efekcie budżet obywatelski stanie się bardziej zrównoważonym narzędziem wspierania różnorodnych potrzeb lokalnych społeczności. Przykładowo limit mógłby wynosić 50% na poziomie każdej z dzielnic, a 20% na poziomie budżetu ogólnomiejskiego. 3. Ograniczenie możliwości składania wniosków przez osoby pełniące funkcje publiczne (radnych, urzędników, polityków) Jednym z fundamentów budżetu obywatelskiego jest bezpośredni udział mieszkańców w		
--	--	--	--

		podejmowaniu decyzji o wydatkowaniu części środków publicznych. W ostatnich latach obserwuje się jednak zjawisko wykorzystywania tego narzędzia przez osoby pełniące funkcje publiczne – radnych miasta, rad dzielnic, urzędników miejskich czy polityków szczebla krajowego – do promowania własnej aktywności lub środowisk politycznych. Takie praktyki, choć formalnie dopuszczalne, osłabiają zaufanie mieszkańców do samej idei budżetu obywatelskiego i wypaczają jego partycypacyjny charakter. Wprowadzenie ograniczenia w tym zakresie pozwoli przywrócić budżet obywatelski jego pierwotnemu celowi: stworzeniu przestrzeni dla oddolnych inicjatyw obywatelskich, niezależnych od struktur władzy i polityki. To rozwiązanie zapewni większą autentyczność procesu i wzmocni poczucie, że decyzje podejmowane w jego ramach należą do mieszkańców, a nie do osób już mających wpływ na funkcjonowanie miasta.		
30	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Ograniczenie środków na zadania związane ze sportem oraz wydarzeniami do kwoty odpowiadającej 10% budżetu (odpowiednio miejskiego i danej dzielnicy). Uzasadnienie: W ostatnich edycjach można zauważyć znaczącą ilość realizowanych i zgłaszanych projektów związanych ze sportem ("Piłkarskie Marzenia", itp.), których ogólnodostępność oraz korzyści dla mieszkańców są wątpliwe, szczególnie w stosunku do wysokich	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat przyjęty	1. Ograniczenie środków na projekty sportowe i wydarzenia do określonego procentu budżetu byłoby niezgodne z obowiązującymi zasadami Budżetu Obywatelskiego, które zapewniają równy dostęp do środków dla wszystkich typów projektów. 2. Głosowanie na papierowych kartach

	środków, za jakie realizowane są te projekty (w obecnej edycji 2025 w projektach ogólnomiejskich to ponad 40% środków, w Dzielnicy XII to aż 67% środków). Dodatkowo, sytuacja w której jeden wnioskodawca (Radny Miasta Krakowa Pan Marek Hohenauer) zgłasza wiele podobnych projektów miejskich oraz w większości dzielnic, rodzi pytania o intencje wnioskodawcy - czy realizowane projekty mają służyć mieszkańcom, czy raczej mają być źródłem zarobku dla prywatnych klubów sportowych. 2. Likwidacja możliwości głosowania w formie papierowej. Uzasadnienie: W kilku dzielnicach można zauważyć niespotykane duży odsetek głosów oddanych w formie papierowej, co rodzi pytania o poprawność oraz uczciwość w tej formie zbierania głosów - czy projekty wybierają faktycznie mieszkańcy, czy raczej wnioskodawcy podrzucają mieszkańcom karty do głosowania z wypełnionymi numerami projektów. Głosowanie w formie elektronicznej nie musi oznaczać wykluczenia dla osób niekorzystających z komputerów - stanowiska do głosowania można przygotować na przykład w bibliotekach miejskich, gdzie pracownicy mogą pomagać w głosowaniu w formie elektronicznej. 3. Likwidacja możliwości zgłaszania tożsamyh projektowych miejskich i dzielnicowych. Uzasadnienie: Zgłaszanie tożsamyh projektów miejskich i w dzielnicach		stanowi istotne uzupełnienie formy elektronicznej i zapewnia udział w procedurze osobom wykluczonym cyfrowo. Utrzymanie obu form głosowania zwiększa dostępność i powszechność procesu.
--	---	--	--

		powoduje, że na realizację jednego projektu przeznaczają się proporcjonalnie duże kwoty, równocześnie przegrywają projekty, które zgłaszane są w jednokrotnie.		
31	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wprowadzić możliwość przygotowywania projektów w systemie przed ogłoszeniem terminu zgłoszeń przez prezydenta. Formalne zgłoszenie nadal byłoby możliwe tylko w wyznaczonym terminie. 2. Wprowadzić możliwości komentowania projektów od momentu ich publikacji na platformie do zamknięcia listy projektów do głosowania. 3. Przeformułować paragraf 17.1.1) tak by nie sugerował, że odrzucenie ze względu na brak ogólnodostępności dotyczy tylko środków trwałych. 4. Paragraf § 16.7 powinien dawać możliwość większego nacisku na połączenie projektów. W tej chwili bardzo często mamy po kilka podobnych projektów, które warto byłoby połączyć. Na przykład 2025, dzielnica IV, projekty 5 i 45. 5. Powinna być możliwość odrzucenia projektów ogólnomiejskich, które mają wybitnie lokalny charakter, lub przekształcenia ich w projekty lokalne. Na przykład 2025, ogólnomiejskie, projekty 201, 204, 149, 164, 165, 48 (tu projekt brzmi ogólnie, ale wskazuje miejsca w jednej dzielnicy). Oczywiście niektóre projekty ogólnomiejskie będą	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat odrzucony 4. postulat odrzucony 5. postulat odrzucony	1. Obecny systemem harmonogramu Budżetu Obywatelskiego, określa wyraźne terminy przygotowania i składania projektów. 2. Projekty spełniające wymogi formalno-prawne muszą zostać poddane pod głosowanie, wprowadzenie możliwości komentowania projektów mogłoby ograniczać prawa do składania projektów. Stopień poparcia projektów jest oceniany w etapie głosowania, co pozwala mieszkańcom wyrazić swoje preferencje. 3. Obecny zapis zapewnia prawidłową weryfikację projektów, a jego zmiana nie jest niezbędna do realizacji celów programu. 4. W przypadku braku zgody takie działanie byłoby sprzeczne z zasadą powszechności składania projektów i ograniczałoby możliwość udziału w Budżecie Obywatelskim. 5. Postulat nie został uwzględniony, ponieważ takie działanie mogłoby naruszać

		zlokalizowane w tylko jednej dzielnicy, ale inaczej jest gdy mówimy o dużym parku, który przyciągnie osoby z całego Krakowa, a inaczej gdy o lokalnym skwerze, czy przejściu.		zasadę równego traktowania projektów oraz wprowadzać subiektywną ocenę na etapie weryfikacji i oceny.
32	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Wykluczenie terenów szkół, klubów sportowych i wszelkich jednostek miejskich i terenów wokół nich z możliwości zgłaszania projektów na swoim terenie do BO. Powód: istotna przewaga nad zwykłymi mieszkańcami, którzy zgłaszają projekty, duża ilość uczniów, którzy zagłosują lub którym podsunie się karty do głosowania. Te jednostki miejskie już dostają pieniądze od Miasta. 2. Nadal istnieje problem z przynoszeniem dużej ilości kart do głosowania przez jedną osobę i wrzucania tego do urn. Niektóre komisje to tolerują nadal. Konieczność obowiązkowego szkolenia dla wszystkich osób zasiadających w komisjach. W tym roku nie wszyscy byli na szkoleniu a w komisjach zasiadali. W regulaminie powinno być wyraźnie napisane, że jedna osoba może wrzucić do urny jedną kartę lub pobrać jedną kartę do dowód osobisty. Nie wiem jak rozwiązać problem osób starszych, np. 80 r.ż., bo one rzeczywiście nie mogą przyjść osobiście do urny i musi ktoś im zanieść te karty. Może osoba, która zanoszą czyjeś karty musi mieć ze sobą jakiś dokument tej osobie lub pisemne oświadczenie? 3. Jeżeli Miasto chce mieć punkty do głosowania to uważam, że powinno być tych punktów po równo w każdej	1. postulat odrzucony 2. postulat przyjęty częściowo 3. postulat przyjęty częściowo 4. postulat przyjęty częściowo 5. postulat przyjęty częściowo	1. Postulat nie został przyjęty, gdyż ograniczenie to mogłoby naruszyć zasadę równego dostępu do partycypacji mieszkańców. Uczestnictwo społeczności korzystających z tych miejsc jest naturalnym elementem życia lokalnego, a projekty dotyczące takich terenów często odpowiadają realnym potrzebom mieszkańców. 2. Postulat ten nie może zostać przyjęty, ponieważ wprowadzałby nadmierne formalizowanie procedury głosowania, trudne do jednolitego egzekwowania w praktyce, mogłoby prowadzić do wykluczenia osób starszych lub z niepełnosprawnościami oraz rodzić wątpliwości prawne związane z przetwarzaniem danych osobowych i pełnomocnictwami, a kwestie organizacji pracy komisji i reagowania na nadużycia powinny być rozwiązywane poprzez instrukcje i nadzór, a nie sztywne zapisy

		dzielnicy, a nie tyle ilu radnych akurat się zgłosi. Dla radnych to też problem, bo muszą siedzieć w punktach bezpłatnie, dlatego część obszarów jest nieobsadzona, bo nikt tam nie chce siedzieć w niedzielę za darmo lub głosowanie jest ograniczone do 2h, co daje małe szanse mieszkańcom na dotarcie do punktu. Głosowanie stacjonarne może być zorganizowane w całym Krakowie jednego dnia od godz. 8:00 do 22:00, w komisji powinny zasiadać obowiązkowo przeszkolone osoby i opłacone za godzinę pracy. 4. Karty do głosowania nie powinny być publikowane na BIP, bo to ułatwia oszustwa, ludzie sami je drukują i potem przynoszą i wrzucają do urn. 5. Zbyt dużo wymagań na papierowej karcie do głosowania względem tego, żeby głos był ważny. Najbardziej istotnym powinien być PESEL, to czy ktoś nie wpisze numeru domu, wpisze PESEL inaczej w kratkach (po dwie cyfry w oknie) albo się nie podpisze odręcznie nie powinno dyskwalifikować głosu. Uproszczenie karty do głosowania to minimum.		regulaminowe. 3. Organizację punktów do głosowania powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa, które docelowo obsługiwane będą przez pracowników UMK. Poprzez równą organizację punktu w każdej dzielnicy można rozumieć równy dostęp wszystkich mieszkańców z różnych lokalizacji dzielnic a nie równą liczbę punktów dla danej dzielnicy. 4. Zapis zostanie uwzględniony w Zarządzeniu wykonawczym PMK do Uchwały RMK. 5. Zapis zostanie uwzględniony w Zarządzeniu wykonawczym PMK do Uchwały RMK.
33	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Projekty powinny być oceniane pod względem długofalowych skutków i racjonalności wydanych pieniędzy -niezrozumiałe są dla mnie projekty gdzie wprost wskazany jest prywatny podmiot od którego mają zostać kupione bilety czy usługi, jest to jawne	1. postulat przyjęty 2. postulat odrzucony 3. nie dotyczy 4. postulat odrzucony 5. postulat odrzucony	2. W ramach Budżetu Obywatelskiego mogą być realizowane projekty, które skierowane są do konkretnych beneficjentów oraz określonej grupy wiekowej. 3. Postulat nie dotyczy przedmiotu

	wyprowadzenie pieniędzy do prywatnego podmiotu. 2.Równie niezrozumiałe są projekty ,w których garstka osób zostaje beneficjentem, zajęcia organizowane dla kilkunastu osób ,wycieczki, rozdawanie biletów wstępu- nie ma możliwości kontroli sposobu dystrybucji miejsc/terminów/ zakupionych przedmiotów ponieważ informacje o możliwości udziału nie trafiają do ogółu społeczeństwa. Ograniczona liczba beneficjentów takich programów sprawia, że są to prywatne rozrywki dla wyselekcjonowanego grona. - 3.Fakt, że ciągle wygrywają projekty „Piłkarskie Marzenia” -jest mocno zastanawiający i wydaje się być nieuczciwy w stosunku do innych wnioskodawców, którzy ciężko pracują aby wypromować swoje mniejsze projekty. 4.Budżet obywatelski powinien być również dostępny dla ogrodów działkowych ponieważ są to tereny miejskie , z których korzystają nie tylko użytkownicy danej działki, ale również ich rodziny, goście i kontrahenci ,grody mają wpływ na życie społeczności również poza zakresem ogrodzonego terenu. 5.Strona internetowa BO powinna być rozbudowana o zaawansowane sposoby filtrowania projektów (np. po cenie, dokładniejszej lokalizacji ,typach),aby ułatwić podejmowanie decyzji w momencie głosowania.		konsultacji 4. Postulat nie został uwzględniony, ponieważ Ogrody działkowe, mimo że są terenami miejskimi, mają charakter ogrodów zamkniętych i dostęp do nich jest ograniczony do użytkowników działek oraz ich gości, co wyklucza ich kwalifikację jako przestrzeni powszechnie dostępnej. W związku z tym realizacja projektów na terenach ogrodów działkowych nie odpowiada kryteriom dostępu publicznego, które są podstawą kwalifikacji projektów do Budżetu Obywatelskiego. 5. Postulat nie dotyczy przedmiotu konsultacji
	1. Zmniejszenie kwoty maksymalnej w projektach o	1. postulat odrzucony	1. Postulat ten nie może zostać przyjęty,

34	Mieszkanka/ Mieszkaniec	charakterze dzielnicowym -propozycje motywuję tym , iż zgłaszane projekty infrastrukturalne pisane na maksymalną kwotę znacznie zmniejszają możliwość wygrywania projektów na mniejsze kwoty i np. wygrywają dwa projekty infrastrukturalne, które zbierają 80% budżetu. Proponuję aby projekty miękkie typu edukacyjne, społeczne były dodatkowo punktowane ,lub zmniejszyć progi dla infrastrukturalnych lub zmniejszyć progi dla infrastrukturalnych lub aby wygrywały projekty z każdego obszaru (w danej Dzielnicy). 2. Wyrównanie szans pod kątem wydatkowania środków aby była równowaga w organizowanych podobnych wydarzeniach(np. zieleń, zdrowie, edukacja, sportowe, społeczne),jeden realizator projektu ma możliwość zorganizowania i sfinansowania podczas wydarzenia większe atrakcje np. z dwiema gwiazdami wieczoru-drugi organizator nie ma takiej możliwości -można by było rozważyć nałożenie limitów na organizowanie imprez plenerowych połączonych z atrakcjami rozrywkowymi. nie-urealnienie kosztów projektu-przeprowadzenie badania rynku podczas weryfikacji projektów oraz jak w przypadku tężni solankowej- ocenienie kosztów ich utrzymania przez następne lata , koszty m.in.: administracji tężni, wymiany solanki, mierzenie stężenia solanki, dbanie o czystość systemu, systematyczna kontrola mikrobiologiczna.	2. postulat odrzucony 3. postulat przyjęty	ponieważ narusza zasadę równego traktowania projektów i neutralności regulaminu Budżetu Obywatelskiego, wprowadzając preferencje ze względu na rodzaj projektu lub jego koszt, co mogłoby zniekształcić wyniki głosowania mieszkańców, ograniczyć ich swobodę decyzyjną oraz być sprzeczne z ideą BO, w której o podziale środków decyduje liczba uzyskanych głosów, a nie ogólnie ustalone limity lub punktacje. 2. Postulat nie dotyczy przedmiotu konsultacji.
----	----------------------------	--	---	---

		3. Kampania informacyjna dla mieszkańców i docenienie autorów projektów-przedstawienie pozytywnych rezultatów ,spotkania z autorami projektów -w celu docenienia ich pracy i zaangażowania, promocji postaw obywatelskich, docenienie wkładu pracy(niekiedy, zdarza się że pomimo ogromu wkładu pracy-pisanie wniosków, zbieranie list poparcia, promowania swoich projektów, następuje rozczarowanie podczas ogłoszenia wyników ,gdyż projekty nie wygrywają. Niekiedy Ci autorzy są pozostawieni z frustracją i rozczarowaniem. Proponuję gratyfikację jakąś formę doceniania-list, spotkanie, podziękowanie.		
35	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Projekty miękkie (np. warsztaty, szkolenia, wydarzenia kulturalne, sportowe lub integracyjne) muszą spełniać kryterium ogólnodostępności, co oznacza, że: a. udział w projekcie musi być możliwy dla wszystkich mieszkańców obszaru objętego budżetem obywatelskim; b. rekrutacja uczestników nie może być prowadzona wyłącznie przez wnioskodawcę lub realizatora zadania - nabór powinien prowadzić niezależny podmiot zewnętrzny, z zachowaniem zasad przejrzystości oraz równego dostępu; c. w opisie projektu należy wskazać szczegółowy sposób rekrutacji (termin, kryteria, sposób informowania) oraz zapewnić bezpłatny udział uczestników.	1a. postulat przyjęty 1b. postulat przyjęty częściowo 1c. postulat przyjęty 2. postulat odrzucony 3. postulat przyjęty 4. postulat przyjęty częściowo 5. postulat przyjęty 6. postulat przyjęty 7. postulat przyjęty 8. postulat odrzucony 9. postulat odrzucony	1b. Rekrutacja prowadzona będzie przez Realizatora zadania (określonego w Uchwale RMK) lub przez wyłonionego przez Realizatora operatora zadania z zachowaniem zasad przejrzystości i równego traktowania. Wnioskodawca nie prowadzi rekrutacji na złożone przez siebie zadania. 2. Postulat nie został przyjęty, ponieważ wprowadzenie bezwzględnego zakazu finansowania elementów materialnych nie uwzględnia zróżnicowanej specyfiki projektów oraz realnych warunków ich realizacji. W wielu przypadkach podstawowe

	2. Projekty miękkie nie mogą obejmować zakupu wyposażenia (np. strojów sportowych, sprzętu sportowego, komputerów) przeznaczonego dla prowadzących zajęcia lub realizatora zadania. 3. Wnioskodawca projektu miękkiego zobowiązany jest do przedstawienia w formularzu: * ile osób, uzasadnienia, że projekt spełnia kryterium ogólnodostępności; * opisu procesu rekrutacji uczestników; * wykazu, że ewentualny sprzęt nie stanowi głównego elementu projektu ani nie służy potrzebom realizatora zadania. 4. Każda karta do głosowania musi posiadać unikalny numer identyfikacyjny (lub kod QR) oraz pieczęć urzędową. 5. Wzór karty powinien zawierać pole do znaczenia miejsca jej wydania. 6. Komisja głosowania ma obowiązek oznaczyć każdą kartę (pieczęcią punktu i datą) w momencie oddania głosu. 7. Po zakończeniu głosowania wszystkie karty są digitalizowane. 8. Jeżeli odsetek głosów papierowych oddanych na dany projekt przekroczy 45% łącznej liczby głosów oddanych na ten projekt, przeprowadza się szczegółową kontrolę wszystkich kart do głosowania w formie papierowej.	10. postulat przyjęty 11. postulat przyjęty 12. postulat odrzucony 13. postulat odrzucony 14. postulat odrzucony 15. postulat przyjęty	wyposażenie stanowi niezbędne narzędzie do prowadzenia działań edukacyjnych, sportowych, kulturalnych lub społecznych i jest bezpośrednio powiązane z osiąganiem celów projektu. 4. Karty do głosowania będą ostemplowane pieczęcią punktu, w którym zostały zbierane. 8. Każda karta do głosowania jest już poddawana szczegółowej kontroli przez osoby wprowadzające głosy, a w przypadku nieprawidłowego lub budzącego wątpliwości wypełnienia karta jest odrzucana, co zapewnia prawidłowość i rzetelność głosowania bez dodatkowego warunku procentowego. 9. Każda karta do głosowania jest już poddawana szczegółowej kontroli przez osoby wprowadzające głosy, a w przypadku nieprawidłowego lub budzącego wątpliwości wypełnienia karta jest odrzucana, co zapewnia prawidłowość i rzetelność głosowania bez dodatkowego warunku procentowego. 12. Wprowadzenie takiego zapisu mogłaby naruszać przepisy o ochronie danych
--	---	--	---

		9. Karty z oznakami powielania (identyczny charakter pisma, te same błędy, identyczny wybór projektów) zostają unieważnione protokołem Komisji Weryfikacyjnej. 10. Na stronie internetowej BO zostaje opublikowany szczegółowy opis procedury liczenia głosów. 11. Protokół końcowy zawiera podział na głosy papierowe i elektroniczne przy każdym projekcie. 12. Posiedzenia Komisji Weryfikacyjnej są jawne i mogą być obserwowane przez mieszkańców. 13. Obserwatorzy rejestrują się z wyprzedzeniem: liczba osób może być ograniczona ze względów organizacyjnych. 14. Na wniosek Wnioskodawcy lub Rady Dzielnicy możliwy jest wgląd w zanimizowane protokoły powieleń. 15. Wyniki weryfikacji (liczba głosów unieważnionych, w tym z powodu powielenia) publikowane są wraz z wynikami głosowania.		osobowych; niemniej osoby wprowadzające karty do głosowania są zobowiązane do zachowania bezstronności i rzetelności w trakcie całego procesu. 13. Wprowadzenie takiego zapisu mogłaby naruszać przepisy o ochronie danych osobowych; niemniej osoby wprowadzające karty do głosowania są zobowiązane do zachowania bezstronności i rzetelności w trakcie całego procesu. 14. Wszelkie informacje dotyczące wyników głosowania są udostępniane zgodnie z zasadami transparentności i ochrony danych osobowych.
36	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. głosowanie winno się odbywać na MAKSYMALNIE 3 projekty tak dzielnicowe jak i miejskie - w kolejności punktowej 1-2-3 ale jeden głos też musi się liczyć kwestia obowiązku głosów 3 + 3 - jest to bezwzględnie błędny wymóg i ograniczający głosujących, a nawet ich eliminujący bo niewiele osób ma świadomość jak to zrobić, czas, ochotę na "zabawę" co najmniej godzinna dla wybrania czegoś z czego nie zna Dlatego głosowanie winno się odbywać na MAKSYMALNIE 3 projekty	1. postulat przyjęty 2. nie dotyczy	2. Postulat nie dotyczy przedmiotu konsultacji.

		dzielnicowe jak i miejskie - w kolejności punktowej 1-2-3 ale jeden głos też musi się liczyć kwestia głosowania tylko dla dzielnic zamieszkania - bo ten warunek wyeliminował m.in. mój projekt "z muzyką przez Kraków" zgłoszony z D1 - i straciłem 6000 głosów seniorów zorganizowanych w CASach - tyle że w D1 jest tylko dwa casy i brakło mi głosów Przypuszczalnie takich przypadków było więcej współdziałanie jednostek miasta - bibliotek, urzędów w itd... w udostępnianiu miejsc ogłoszeń związanych z BO 2. Materiały do wniosków - ujednolicić i udostępnić materiały do uzupełnienia nie tylko plakaty w pdfie.		
37	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Podzielić dzielnice na mniejsze okręgi 2. Ograniczyć wartość jednego projektu dzielnicowego do kwoty 100 tys. zł 3. Stworzyć czarną listę projektów 4. Stworzyć czarną listę autorów projektów	1. postulat odrzucony 2. postulat odrzucony 3. postulat odrzucony 4. postulat odrzucony	1. Projekty w Budżecie Obywatelskim mają charakter dzielnicowy oraz ogólnomiejski, co nie daje podstaw do wprowadzania dodatkowego podziału dzielnic na mniejsze okręgi. 2. Postulat nie został przyjęty, ponieważ wprowadzenie sztywnego limitu finansowego mogłoby w sposób nieuzasadniony ograniczyć możliwość realizacji projektów o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnych, wymagających wyższych nakładów finansowych. Obowiązujące regulacje zapewniają elastyczność w zakresie wartości projektów

				oraz umożliwiają dostosowanie ich kosztów do rzeczywistych potrzeb i dostępnych środków finansowych. 3. Wprowadzenie zapisu byłoby sprzeczne z zasadą równego traktowania uczestników Budżetu Obywatelskiego oraz mogłoby naruszać przepisy o ochronie danych osobowych i dobre imię wnioskodawców. 4. Wprowadzenie zapisu byłoby sprzeczne z zasadą równego traktowania uczestników Budżetu Obywatelskiego oraz mogłoby naruszać przepisy o ochronie danych osobowych i dobre imię wnioskodawców.
38	Mieszkanka/ Mieszkaniec	1. Koszty obsługi zadania (osobowe) nie powinny przekroczyć 15% całkowitych kosztów zadania. 2. Wnioskodawca może głosić projekt jedynie w dzielnicy swojego zamieszkania.	1. postulat przyjęty 2. postulat odrzucony	2. Postulat ten nie może zostać przyjęty, ponieważ budżet obywatelski jest narzędziem partycypacji całej wspólnoty, a ograniczenie możliwości zgłaszania projektów wyłącznie do dzielnicy zamieszkania wnioskodawcy narusza zasadę równego udziału mieszkańców, jest trudne do weryfikacji organizacyjnie oraz nie uwzględnia faktu, że mieszkańcy korzystają z infrastruktury i identyfikują problemy także poza miejscem swojego zamieszkania.