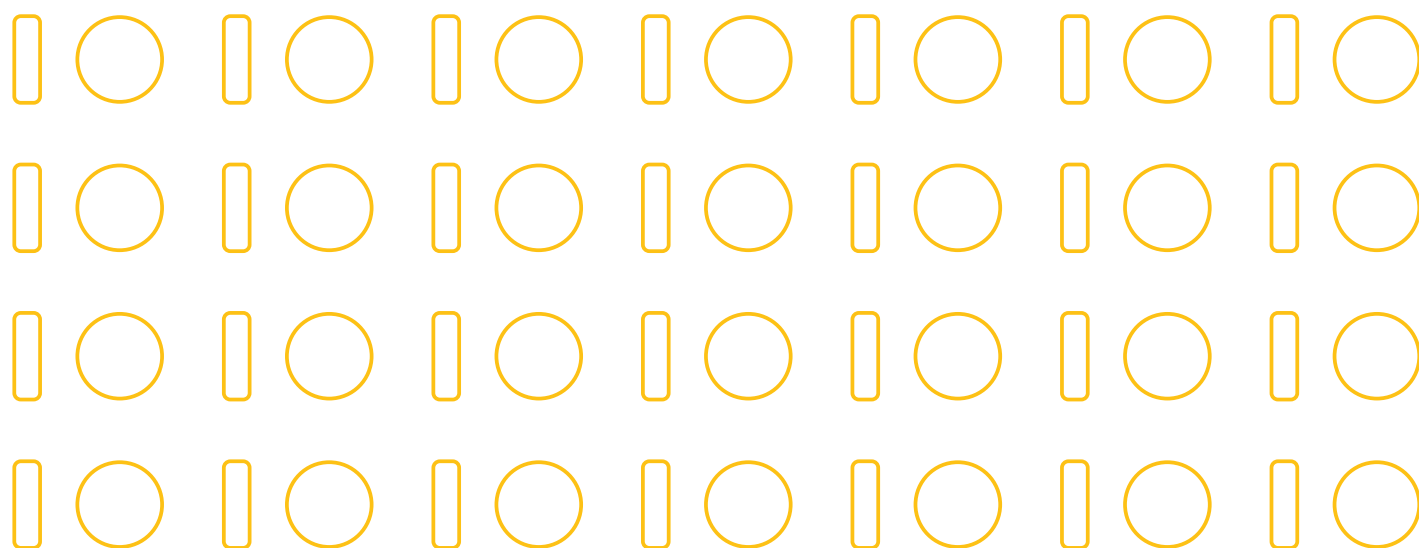




CENTRUM OBYWATELSKIE
CENTRUM C10

RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO

Potrzeby mieszkanek i mieszkańców Krakowa a zadania NGO



Instytut
Polityk
Publicznych

CZERWIEC 2025



RAPORT Z BADANIA ANKIETOWEGO

BADANIE POTRZEB MIESZKANEK I MIESZKAŃCÓW KRAKOWA W ZAKRESIE ZADAŃ PUBLICZNYCH ZLECANYCH ORGANIZACJOM POZARZĄDOWYM PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW



czerwiec 2025 r.



I. WPROWADZENIE

W ramach zadania publicznego pod nazwą **Centrum Obywatelskie Centrum C 10**, finansowanego ze środków Gminy Miejskiej Kraków, **Fundacja Instytut Polityk Publicznych** przeprowadziła – w II kwartale 2025 r. – badanie ankietowe poświęcone analizie potrzeb lokalnej społeczności w kontekście corocznie zleczanych organizacjom pozarządowym zadań publicznych. Zadania te realizowane są zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1491, 1761, 1940).

Cel i znaczenie badania

Podstawowym celem badania było rozpoznanie, które grupy mieszkank i mieszkańców Krakowa powinny być objęte priorytetowym wsparciem w ramach polityki współpracy z sektorem pozarządowym. Równocześnie dążono do ustalenia, które obszary działalności organizacji pozarządowych są postrzegane przez społeczność lokalną jako najbardziej istotne i wymagające dalszego rozwoju.

Pozyskane dane mają kluczowe znaczenie dla prowadzenia skutecznej polityki publicznej – stanowią bowiem punkt wyjścia do pogłębionego zrozumienia oczekiwań społecznych oraz umożliwiają lepsze dopasowanie form wsparcia do realnych potrzeb mieszkańców. Rezultaty badania mogą również znacząco wpłynąć na jakość współpracy Gminy Miejskiej Kraków z organizacjami pozarządowymi poprzez bardziej świadome i efektywne kierowanie środków publicznych.

Metodologia i narzędzie badawcze

Zastosowaną techniką badawczą była **standaryzowana ankieta**, która uchodzi za jedną z najczęściej wykorzystywanych i najbardziej wiarygodnych metod w badaniach społecznych. Narzędzie to opierało się na wcześniej opracowanym kwestionariuszu, obejmującym **29 pytań**, w tym zarówno pytania zamknięte (w większości



pięciopunktowe skale odpowiedzi), jak i pytania otwarte umożliwiające swobodną wypowiedź respondentów. Starannie przygotowana struktura kwestionariusza pozwoliła na pozyskanie danych ilościowych nadających się do **analizy statystycznej**, jak również danych jakościowych wzbogacających interpretację wyników.

Kwestionariusz składał się z kilku części tematycznych. W części zasadniczej skoncentrowano się na opiniach mieszkańców na temat priorytetowych kierunków działań krakowskich organizacji pozarządowych, wskazując równocześnie obszary uznane przez respondentów za problemowe bądź wymagające interwencji. Ostatni segment kwestionariusza poświęcony był zbiorowi danych **społeczno-demograficznych**, obejmujących m.in. wiek, płeć, wykształcenie, status zawodowy oraz sytuację na rynku pracy.

Dobór próby i przebieg badania

Badanie zostało zrealizowane na próbie **102 mieszkańek i mieszkańców Krakowa**. Respondenci wypełniali **anonimowy formularz ankietowy** dostępny zarówno w formie **elektronicznej** (poprzez kanały komunikacyjne Centrum Obywatelskiego Centrum C 10), jak i **papierowej** – dostępnej stacjonarnie w siedzibie Centrum.

Proces zbierania danych wspierany był przez szeroką kampanię informacyjno-promocyjną obejmującą m.in. oficjalne strony internetowe Urzędu Miasta Krakowa, newslettery, media społecznościowe, a także lokalne grupy i profile organizacji pozarządowych oraz nieformalnych inicjatyw obywatelskich.

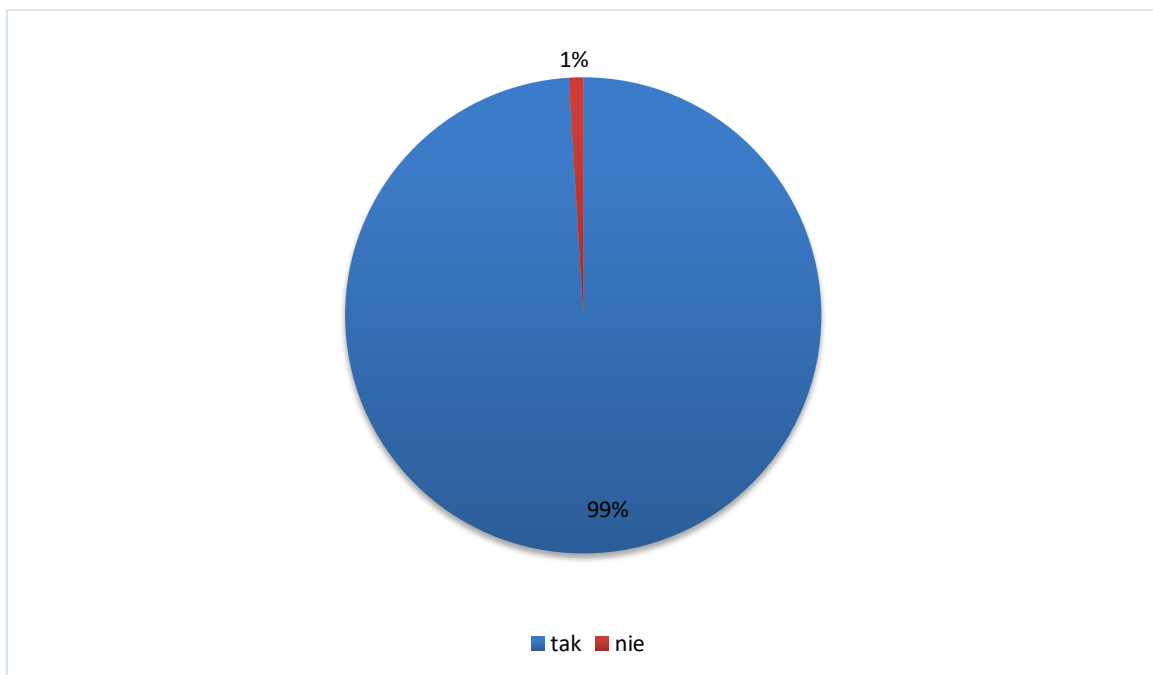
II. ANALIZA WYNIKÓW BADANIA

1. Czy mieszkasz w Krakowie?

(pytanie zamknięte)

Spośród respondentów **102 osoby** zadeklarowały, że są mieszkańcami Krakowa. Jedna osoba udzieliła odpowiedzi przeczącej na to pytanie i tym samym zakończyła udział w badaniu, które zostało ukierunkowane wyłącznie na poznanie potrzeb i oczekiwań krakowskich mieszkanek i mieszkańców.

Wykres 1. Czy mieszkasz w Krakowie?



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



2. W jakiej Dzielnicy mieszkasz?

(pytanie zamknięte)

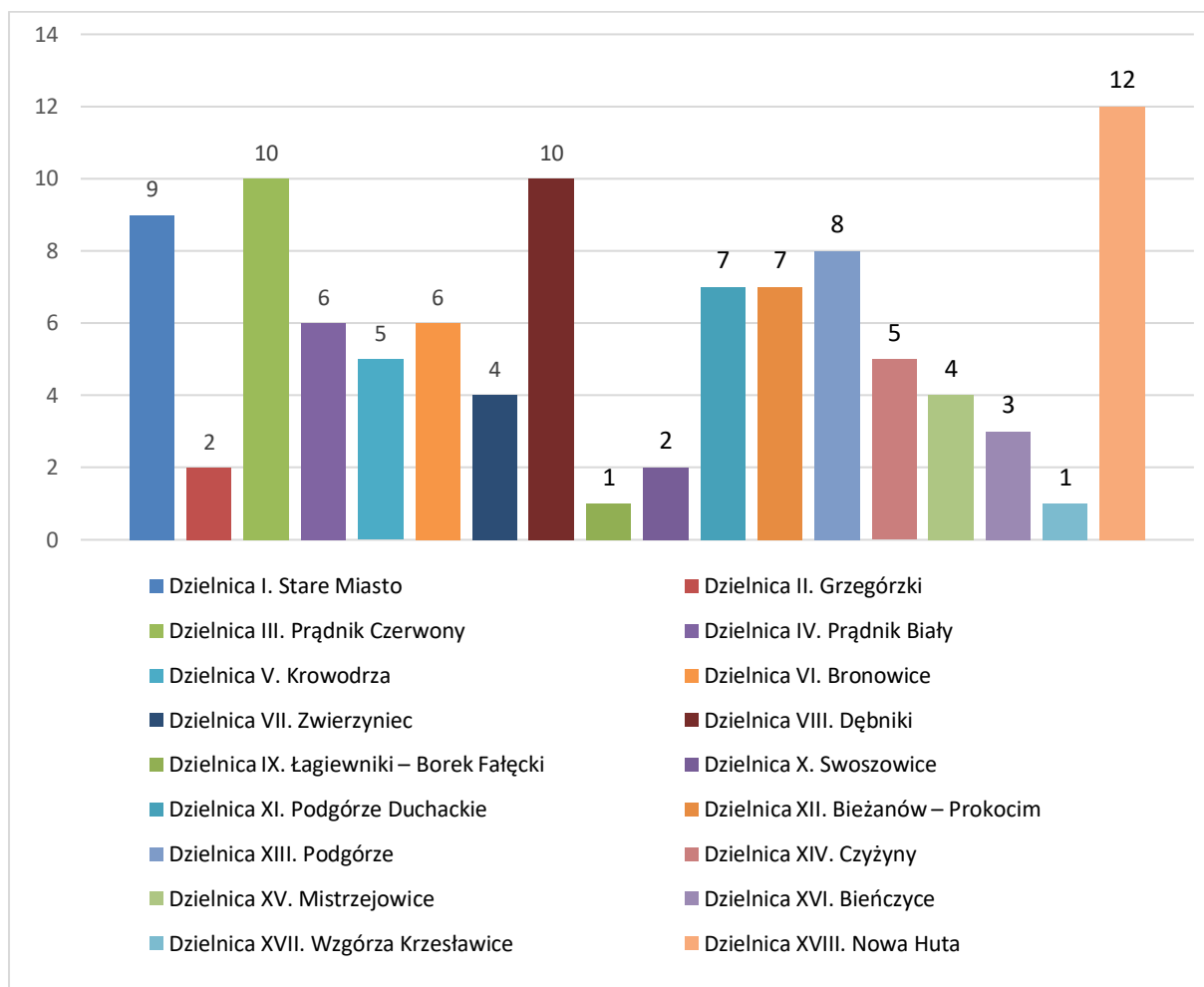
Najwięcej respondentów reprezentowało Dzielnicę **Nowa Huta** (12 osób), **Prądnik Czerwony** (10 osób) oraz **Dębniki** (10 osób). Z kolei najmniejszą reprezentację stanowili badani z Dzielnic **Borek Fałęcki** oraz **Wzgórza Krzesławickie** (odpowiednio po 1 osobie).

Tabela 1. Dzielnica zamieszkania respondentów

Odpowiedź	Liczba wskazań
Dzielnica I. Stare Miasto	9
Dzielnica II. Grzegórzki	2
Dzielnica III. Prądnik Czerwony	10
Dzielnica IV. Prądnik Biały	6
Dzielnica V. Krowodrza	5
Dzielnica VI. Bronowice	6
Dzielnica VII. Zwierzyńiec	4
Dzielnica VIII. Dębniki	10
Dzielnica IX. Łagiewniki – Borek Fałęcki	1
Dzielnica X. Swoszowice	2
Dzielnica XI. Podgórze Duchackie	7
Dzielnica XII. Bieżanów – Prokocim	7
Dzielnica XIII. Podgórze	8
Dzielnica XIV. Czyżyny	5
Dzielnica XV. Mistrzejowice	4
Dzielnica XVI. Bieńczyce	3
Dzielnica XVII. Wzgórza Krzesławice	1
Dzielnica XVIII. Nowa Huta	12

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 2. Dzielnica zamieszkania respondentów



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

3. W jakich obszarach Gmina Miejska Kraków POWINNA zlecać zadania organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Zdaniem ankietowanych Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym przede wszystkim w zakresie „**działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym**” (29 wskazań), „**działalności na rzecz osób niepełnosprawnych**” (23 wskazania) oraz „**pomocy społecznej, w tym pomocy**



rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób” (22 wskazania).

Wśród kategorii „inne” pojawiły się następujące odpowiedzi:

1. w takich, w jakich dana organizacja się specjalizuje;
2. działalność na rzecz integracji cudzoziemców;
3. GMK powinna się zajmować wszystkimi powyższymi;
4. ekologia w znaczeniu czyste powietrze;
5. jeśli organizacja jest kompetentna i ma dobre pomysły, to w każdym z powyższych.

Tabela 2. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **powinna** zlecać zadania publiczne

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	22
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	12
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	21
działalność charytatywna	20
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	17
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	14
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	19
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	23
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	10



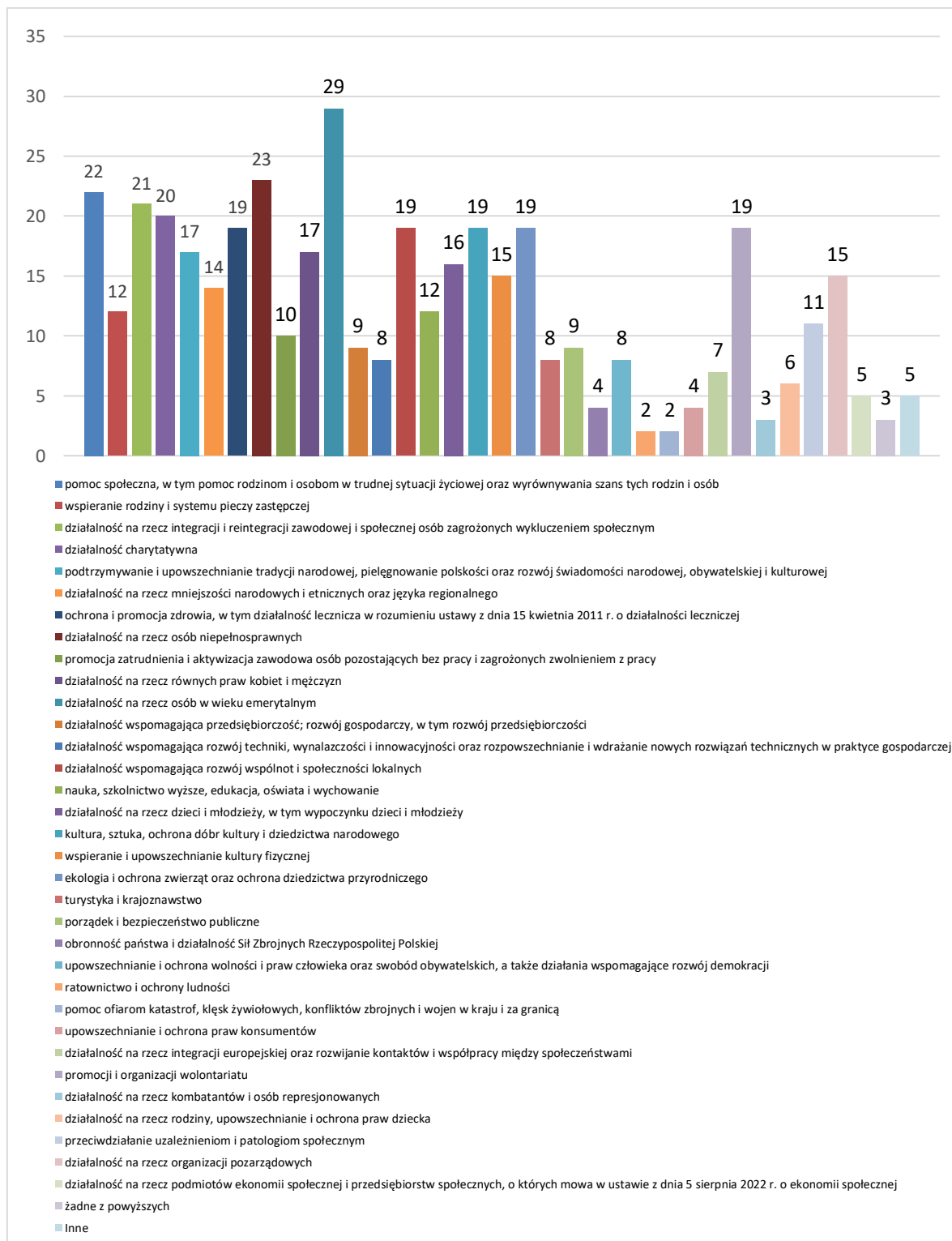
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	17
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	29
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	9
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	8
działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	19
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	12
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	16
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	19
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	15
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	19
turystyka i krajoznawstwo	8
porządek i bezpieczeństwo publiczne	9
obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	4
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	8
ratownictwo i ochrony ludności	2
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	2
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	4
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	7
promocji i organizacji wolontariatu	19
działalność na rzecz kombatanów i osób represjonowanych	3



działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	6
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	11
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	15
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	5
żadne z powyższych	3
inne	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 3. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



4. W jakich obszarach Gmina Miejska Kraków NIE POWINNA zlecać zadania organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Uzyskane wyniki badań wskazują, że Gmina nie powinna zlecać zadań w zakresie „obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” (25 wskazań), a także „porządku i bezpieczeństwa publicznego” (21 wskazań). Co ciekawe, aż 16 respondentów uznało, że żaden obszar wymieniony w pytaniu nie powinien być wspierany poprzez zlecanie zadań NGO.

Wśród odpowiedzi „inne” zaznaczono:

- NGO-sy nie powinny się mieszać do naszych spraw, tak lokalnych, jak i (zwłaszcza) krajowych,
- wspieranie organizacji pozarządowych prowadzonych przez obywateli Ukrainy,
- wszystkie, nic nie powinno być zlecane,
- nie wspierać środowisk, które są antypolskie, zagrażają ideologią prawom człowieka, zagrażają dzieciom.

Tabela 3. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **nie powinna** zlecać zadań publicznych

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	17
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	11
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	6
działalność charytatywna	10
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	11



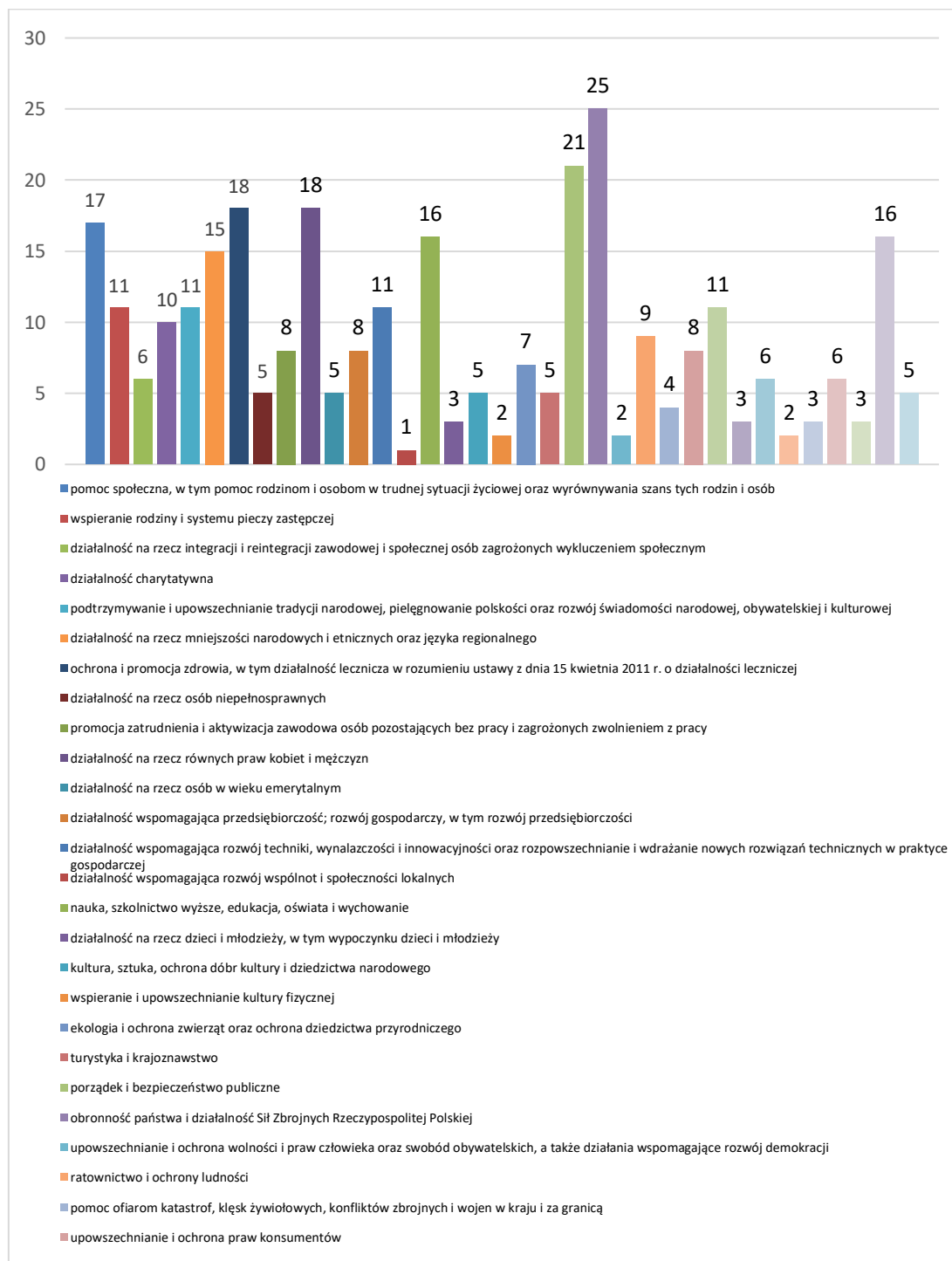
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	15
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	18
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	5
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	8
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	18
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	5
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	8
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	11
działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	1
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	16
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	3
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	5
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	2
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	7
turystyka i krajoznawstwo	5
porządek i bezpieczeństwo publiczne	21
obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	25
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	2
ratownictwo i ochrony ludności	9



pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	4
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	8
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	11
promocji i organizacji wolontariatu	3
działalność na rzecz kombatanów i osób represjonowanych	6
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	2
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	3
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	6
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	3
żadne z powyższych	16
inne	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 4. Obszary, w jakich Gmina Miejska Kraków **nie** powinna zlecać zadań publicznych



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



5. W jakich obszarach DZIELNICE Miasta Krakowa POWINNY zlecać zadania organizacjom pozarządowym w ramach własnych budżetów Dzielnic?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Zdaniem ankietowanych Dzielnic Miasta Krakowa powinny zlecać zadania publiczne do realizacji organizacjom pozarządowym przede wszystkim w zakresie „**działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych**” (31 wskazań) „**działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym**” (28 wskazań), a także „**działalności na rzecz osób niepełnosprawnych**” (26 wskazań).

Wśród odpowiedzi „inne” pojawiły się następujące odpowiedzi:

1. *nie wiem,*
2. *działalność na rzecz integracji cudzoziemców,*
3. *w ramach wszystkich powyższych,*
4. *ekologia w znaczeniu czyste powietrze,*
5. *jeśli organizacja jest kompetentna i ma dobre pomysły, to każdy z powyższych.*

Tabela 4. Obszary, w jakich Dzielnic Miasta Krakowa **powinny** zlecać zadania publiczne

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	19
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	5
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	12
działalność charytatywna	25
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	12



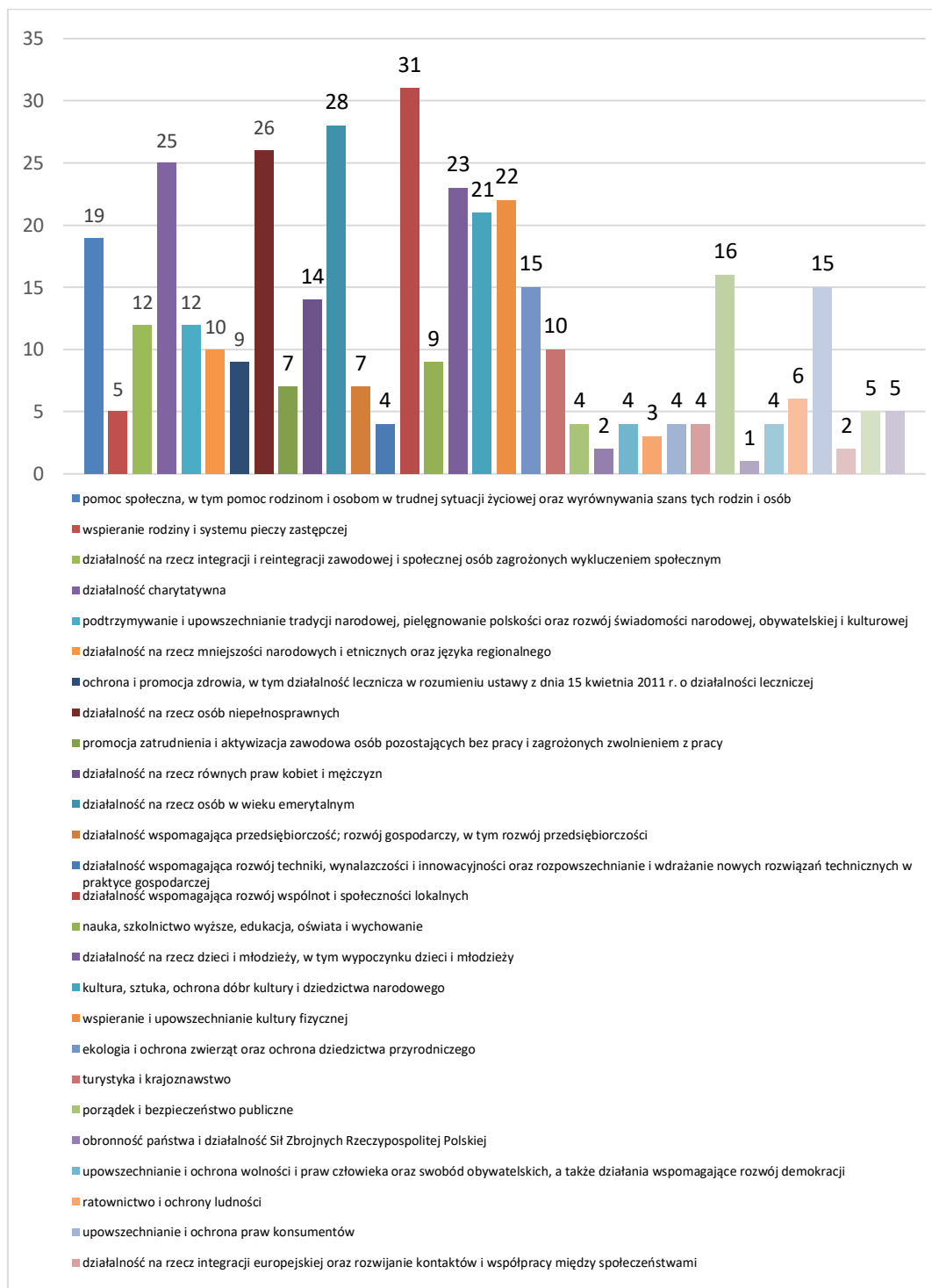
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	10
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	9
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	26
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	7
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	14
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	28
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	7
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	4
działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	31
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	9
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	23
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	21
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	22
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	15
turystyka i krajoznawstwo	10
porządek i bezpieczeństwo publiczne	4
obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	2
upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	4



ratownictwo i ochrony ludności	3
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	0
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	4
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	4
promocji i organizacji wolontariatu	16
działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych	1
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	4
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	6
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	15
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	2
żadne z powyższych	5
inne	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 5. Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa **powinny** zlecać zadania publiczne



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



6. W jakich obszarach DZIELNICE Miasta Krakowa NIE POWINNY zlecać zadania organizacjom pozarządowym w ramach własnych budżetów Dzielnic?
(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Uzyskane wyniki badań wskazują, że Gmina nie powinna zlecać zadań w zakresie „obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej” (24 wskazania). Co ciekawe, aż 19 respondentów uznało, że żaden obszar wymieniony w pytaniu nie powinien być wspierany poprzez zlecenie zadań NGO.

Wśród odpowiedzi „inne” zaznaczono:

1. nie wiem,
2. wszystkie,
3. uważam, że tam gdzie jest potrzeba i możliwość to Miasto, czy NGO powinno wykonywać zadania zlecone, określone, odpowiednie dla dzielnic i jej potrzeb,
4. w żadnych "obszarach",
5. wspieranie organizacji pozarządowych prowadzonych przez obywateli Ukrainy,
6. jeśli organizacja jest kompetentna i ma dobre pomysły, to każdy z powyższych,
7. nic nie powinno,
8. nie powinny wspierać ideologii obcych organizacji pozarządowych finansowanych z zewnątrz i posiadających niewiadomego pochodzenia środki.

Tabela 5. Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa **nie powinny** zlecać zadań publicznych

Odpowiedź	Liczba wskazań
pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób	19
wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej	19
działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym	8
działalność charytatywna	10



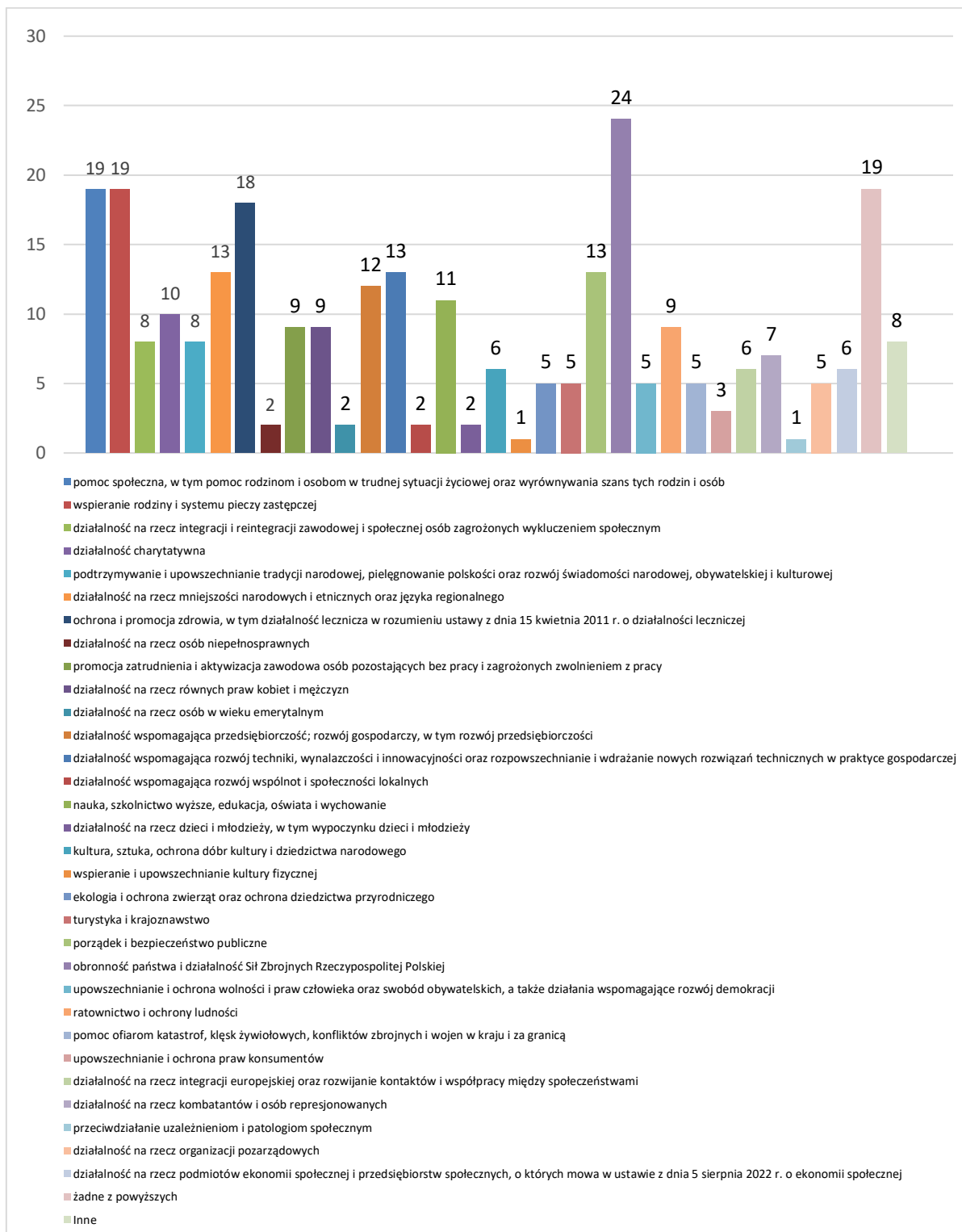
podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwój świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej	8
działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego	13
ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej	18
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych	2
promocja zatrudnienia i aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy	9
działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn	9
działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym	2
działalność wspomagająca przedsiębiorczość; rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości	12
działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej	13
działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych	2
nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie	11
działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży	2
kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego	6
wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej	1
ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego	5
turystyka i krajoznawstwo	5
porządek i bezpieczeństwo publiczne	13
obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej	24



upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji	5
ratownictwo i ochrony ludności	9
pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą	5
upowszechnianie i ochrona praw konsumentów	3
działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami	6
promocji i organizacji wolontariatu	0
działalność na rzecz kombatanów i osób represjonowanych	7
działalność na rzecz rodziny, upowszechnianie i ochrona praw dziecka	0
przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym	1
działalność na rzecz organizacji pozarządowych	5
działalność na rzecz podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych, o których mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o ekonomii społecznej	6
żadne z powyższych	19
inne	8

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 6. Obszary, w jakich Dzielnice Miasta Krakowa **nie powinny** zlecać zadania



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



7. Czy uważasz, że Dzielnica, w której mieszkasz aktywnie współpracuje z organizacjami pozarządowymi?

(pytanie zamknięte jednokrotnego wyboru)

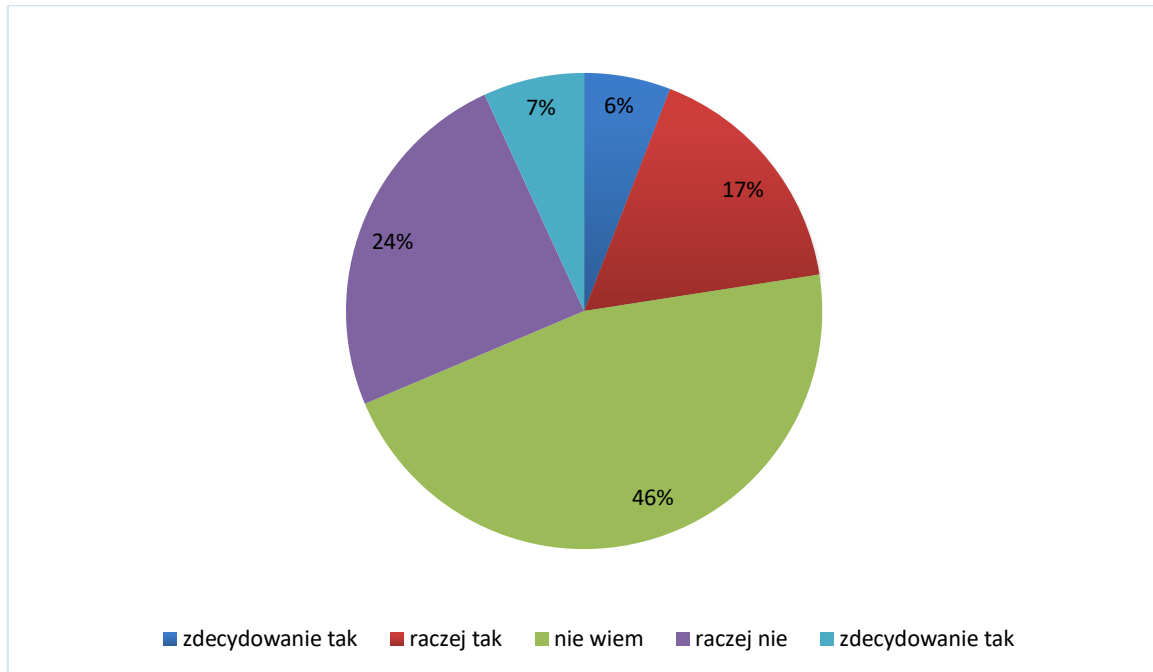
Należy zauważyć, że najwięcej wskazań otrzymała odpowiedź „nie wiem” (47 odpowiedzi) – **większość badanych nie ma wiedzy w zakresie współpracy Dzielnic z krakowskim sektorem pozarządowym.**

Tabela 6. Ocena aktywnej współpracy Dzielnicy z organizacjami pozarządowymi

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	6
raczej tak	17
nie wiem	47
raczej nie	25
zdecydowanie nie	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 7. Ocena aktywnej współpracy Dzielnicy z organizacjami pozarządowymi



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

8. Jakie grupy mieszkańców POWINNY być wspierane przez organizacje pozarządowe w ramach zadań zleczanych przez Gminę Miejską Kraków?
(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Zdaniem ankietowanych Gmina powinna wspierać przede wszystkim **osoby starsze**, następnie **osoby z niepełnosprawnościami, dzieci i młodzież oraz mieszkańców społeczności lokalnych**. Wśród odpowiedzi „inne” pojawiły się następujące głosy:

1. w wieku 30-59,
2. cudzoziemcy,
3. wszystkie powyższe,
4. w ramach możliwości wszystkie, bo wszędzie tam są potrzeby do zaopiekowania,



5. nic nie powinno być zlecane,

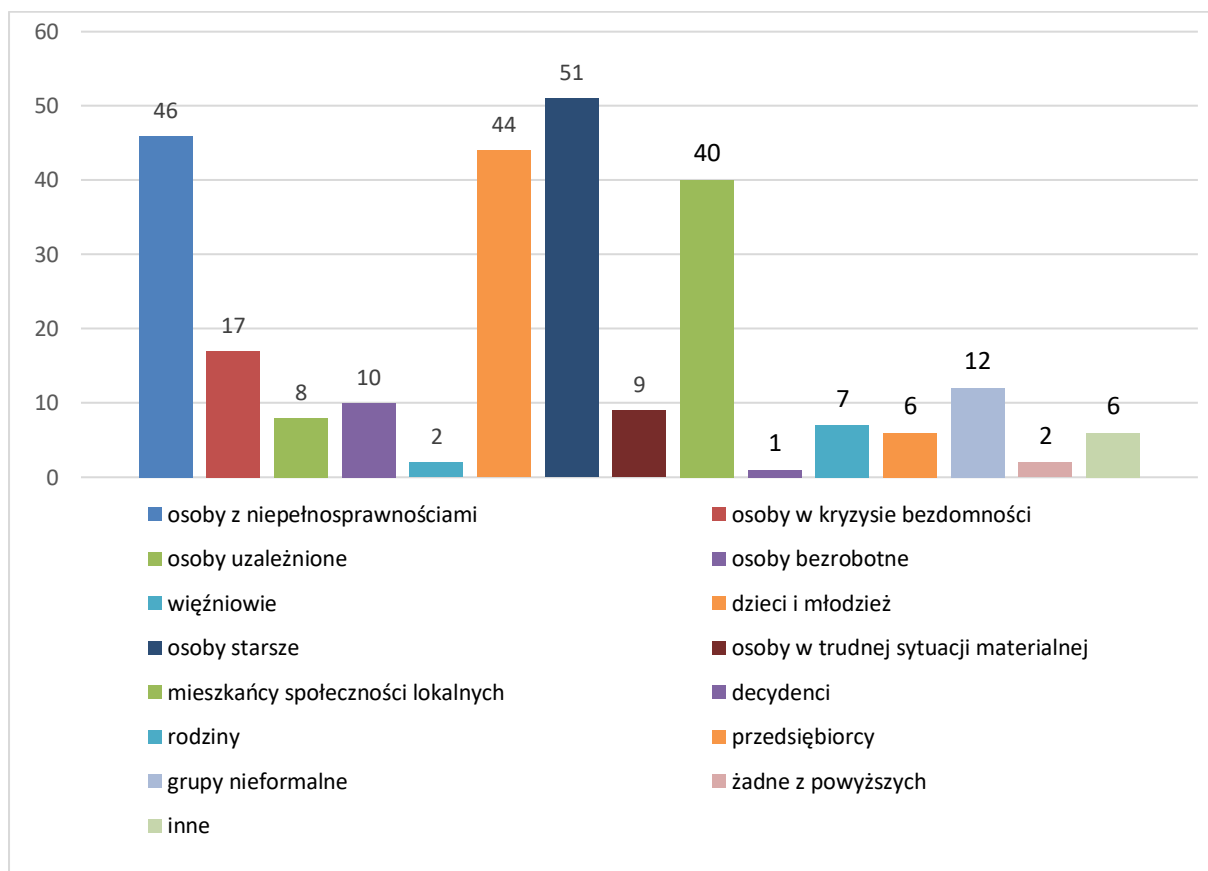
6. wszyscy mieszkańcy.

Tabela 7. Grupy mieszkańców, które powinny być wspierane

Odpowiedź	Liczba wskazań
osoby z niepełnosprawnościami	46
osoby w kryzysie bezdomności	17
osoby uzależnione	8
osoby bezrobotne	10
więźniowie	2
dzieci i młodzież	44
osoby starsze	51
osoby w trudnej sytuacji materialnej	9
mieszkańcy społeczności lokalnych	40
media	0
decydenci	1
rodziny	7
przedsiębiorcy	6
grupy nieformalne	12
żadne z powyższych	2
inne	6

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 8. Grupy mieszkańców, które powinny być wspierane



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

9. Jakie grupy mieszkańców NIE POWINNY być wspierane przez organizacje pozarządowe w ramach zadań zleczanych przez Gminę Miejską Kraków?
(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Uzyskane wyniki badania wskazują, że nie powinni być wspierani **decydenci** (46 wskazań), ani **przedstawiciele mediów** (46 wskazań). Pojawiały się również następujące odpowiedzi w kategorii „inne”:

1. nie mam preferencji,
2. żadne wsparcie NGO nie jest nam potrzebne,
3. bezrobotni obywatele Ukrainy,
4. w ramach możliwości wszystkie, bo wszędzie tam są potrzeby do zaopiekowania,



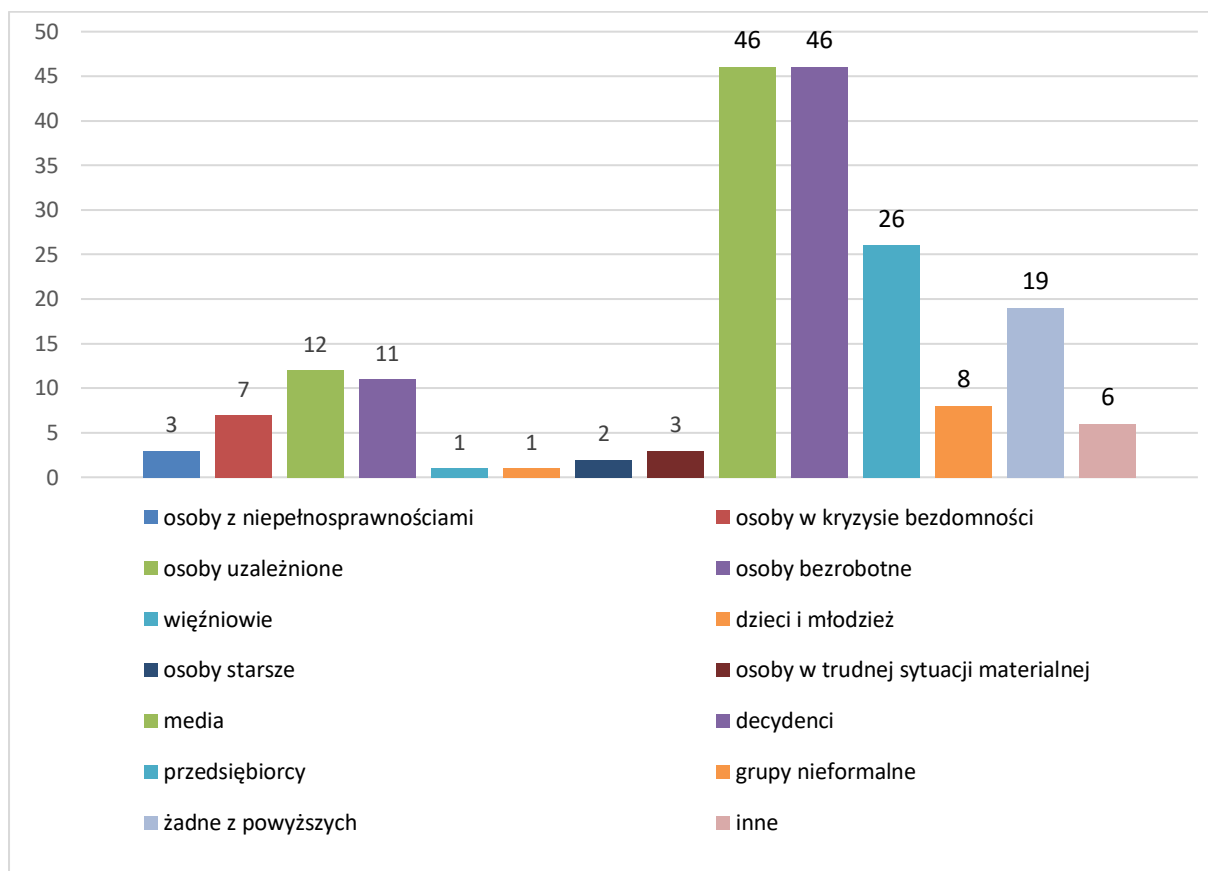
5. nie powinny być wspierane obce i wielkie organizacje korporacje międzynarodowe, unikające płacenia podatków w Polsce.

Tabela 8. Grupy mieszkańców, które **nie powinny** być wspierane

Odpowiedź	Liczba wskazań
osoby z niepełnosprawnościami	3
osoby w kryzysie bezdomności	7
osoby uzależnione	12
osoby bezrobotne	11
więźniowie	1
dzieci i młodzież	1
osoby starsze	2
osoby w trudnej sytuacji materialnej	3
mieszkańcy społeczności lokalnych	0
media	46
decydenci	46
rodziny	0
przedsiębiorcy	26
grupy nieformalne	8
żadne z powyższych	19
inne	6

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 9. Grupy mieszkańców, które nie powinny być wspierane



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

10. Jak Twoim zdaniem organizacje pozarządowe realizują zadania zlecane przez Gminę Miejską Kraków?

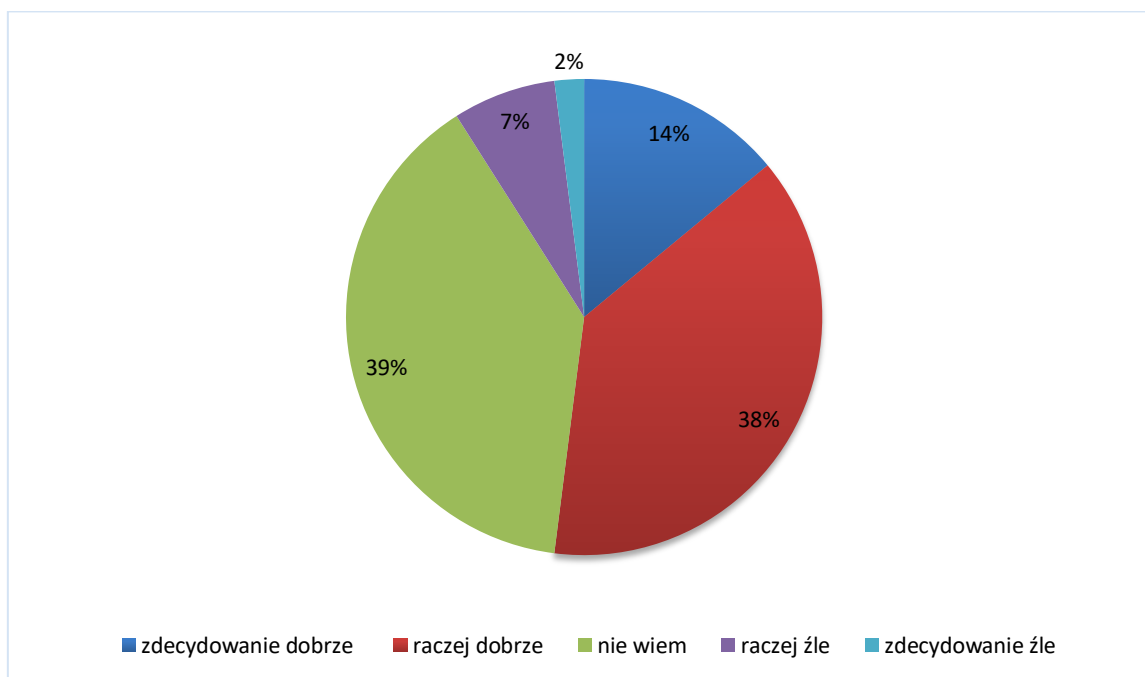
(pytanie zamknięte)

31 ankietowanych **raczej dobrze** ocenia realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, natomiast należy zaznaczyć, że aż 39% badanych nie ma swojego zdania w tym zakresie.

Tabela 9. Ocena realizacji zadań przez NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie dobrze	14
raczej dobrze	38
nie wiem	39
raczej źle	7
zdecydowanie źle	2

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 10. Ocena realizacji zadań przez NGO

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



11. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Odpowiedzi mieszkańców Krakowa dotyczące oceny działań organizacji pozarządowych ujęto w poniższej tabeli. Należy przy tym zaznaczyć, że bardzo wiele osób zadeklarowało brak wiedzy na temat działalności krakowskich organizacji pozarządowych.

Tabela 10. Uzasadnienie oceny realizacji zadań przez NGO

Odpowiedź
Bardzo dużo inicjatyw się dzieje w Krakowie.
Dobrze.
Część organizacji powstała wyłącznie w celach zarobkowych.
Korzystam z udziału w wielu projektach realizowanych przez NGO'sy w Krakowie.
Takie mam ogólne odczucie.
NGO potrafią realizować zadania publiczne taniej, szybciej, lepiej.
Ufam, że w organizacjach zaangażowane są osoby z pasją i poświęceniem, a to skutkuje chęcią jak najlepszego wykonywania założonych celów.
Organizacje są rozliczane ze swoich działań i monitorowane, choć niektóre projekty trudno weryfikować.
Dużo działań jest realizowanych przez NGO w Gminie.
Zadania realizowane w zakresie kultury są realizowane na wysokim poziomie i integrują społeczność. Nadto, jest do nich szeroki dostęp, ponieważ z reguły są nieodpłatne.
Nie rozumiem, co tu uzasadniać, jeśli coś jest źle, to Pracownicy UMK kontrolują i weryfikują.
Musiałbym posiadać dostęp do sprawozdań organizacji ze swojej działalności.
Wiem tylko o CAS-ach, poza tym nie mam wiedzy w temacie współpracy miasto-NGO-sy.
Korzystałam i korzystam z oferty zajęć oferowanej przez Klub Rodzica na Kurdwanowie, który uważam jest świetną inicjatywą. Prywatnie jestem członkiem chóru i wiem, że stowarzyszenie (którym jest chór) dostaje czasem wsparcie od miasta, dzięki czemu chór może organizować koncerty (jeżeli ten fakt ma jakieś znaczenie).



Organizacje, z którymi mam styczność, wywiązują się ze zleconych zadań na adekwatnym poziomie.
Uczmy się od innych państw i narodów: NGO-sy wprowadziły więcej złego niż dobrego!
Są widoczni i aktywni w przestrzeni publicznej.
Niestety, nie śledzę na bieżąco poczynąń NGO.
O ile np. w mediach społecznościowych przebijają się informacje związane z Budżetem Obywatelskim, tak nie jestem w stanie przypomnieć sobie ani jednej inicjatywy NGO wspieranej przez miasto.
Z moich obserwacji wynika, że niektóre (część) NGO-sów trwoni publiczne pieniądze na niepotrzebne działania, tworzenie zbędnych struktur - i w zasadzie nie ma nad tym procesem kontroli.
Widać wiele przedsięwzięć, które są inicjowane i prowadzone przez NGO, akcje, spotkania, warsztaty, CAS-y, itp.
Nie znam obecnego zakresu działalności.
Większość wydarzeń tworzonych przez NGO jest na znacznie wyższym poziomie zaangażowania niż wydarzenia instytucji kultury na przykład. A te mają dużo większe budżety.
Brak jasnego systemu komunikacji. Brak dostępu do raportów i sprawozdań z realizacji zadań.
Większość krakowskich NGO-sów to oddolne, ale profesjonalne organizacje.
Robią to lepiej niż inni, przykładają większą wagę do wykonywania zadania, wspierając przy tym swoich podopiecznych i innych mieszkańców.
Nie sprawdzam, jak inne organizacje pozarządowe realizują zadania zlecane przez GMK.
Realizują dobrze zadania i wyliczają się z każdej złotówki.
Nie mam informacji na ten temat. Nawet nie wiem, gdzie mogłabym je znaleźć.
NGO znają lepiej problemy swoich beneficjentów, wspólnot, są bliżej ludzi, mają zdiagnozowane ich problemy i wiedzą, czego konkretne grupy potrzebują.
Słabo się reklamują.
Większość NGO to pasjonaci, którzy wkładają w to całe serce - nie tylko od 8:00 do 16:00.



Znane mi organizacje dobrze i sumiennie wykonują swoją pracę na rzecz, np. kultywowania tradycji, ochrony i rozwoju krajobrazu, aktywizacji mieszkańców, ochrony przyrody, w ramach przyznanych środków.

Bo widać państwa organizacje tylko jak jest konkurs. Bo sorry, ale nie jesteście potrzebni.

Współpracuję z różnymi organizacjami pozarządowymi od lat i w różnych obszarach i tylko kilka z nich bym "przeorganizaowała". Dotyczy to głównie krakowskich oddziałów dużych organizacji ogólnopolskich z długą tradycją (m.in. PCK, PKPS, związki emerytów).

Nie słyszałam o realizacji zadań zleczanych przez gminę Kraków przez organizacje pozarządowe.

Nie interesowałam się tym nigdy wcześniej i nie wiem czy to robią.

Pomagają w ich działaniu.

Mało słyszę o organizacjach pozarządowych. Szczególnie o ich działaniach.

Nie mam dostępu do takiego raportu.

Organizacje pozarządowe są często wydajniejsze w działaniu niż jednostki samorządu.

Współpracują z NGO oraz odpowiadają na potrzeby społeczności w każdej dzielnicy, tworzą centra obywatelskie, tworzą ośrodki kultury i wydarzenia kulturalne.

Myślę, że raczej dobrze, ponieważ taki przekaz znajduję w Internecie za pośrednictwem kanałów organizacji i miasta.

Organizacje pracują bardzo ciężko. Często mają problemy z lokalami, nie mają ciągłości finansowania.

Duża część organizacji działa na rzecz mieszkańców.

Szereg projektów realizowanych jest w Krakowie przez trzeci sektor. Realizacja rzetelna i fachowa. Oprócz projektów realizowanych przez ... [nazwa organizacji usunięta przez redakcję] (tylko śniadanka, kawusie, wyjazdy studyjne, a konkretnie żadnych i od lat te same "rekomendacje dot. współpracy z GMK").

Nie znam NGO-sów na terenie Gminy Kraków.

Zdecydowanie wiele organizacji działa w zbyt szerokim spektrum, skupiając się na działalności na rzecz uchodźców, integracji europejskiej, LGBT i innych rzeczy, które nie mają dla nas mieszkańców lokalnych żadnego wydźwięku. Potrzebujemy pracy w małych społecznościach, która skupi się na naszych potrzebach. Większość sił i konkursów granatowych koncentruje się na dawaniu finansów, tak jak nakazuje polityka rządowa,



podążając za nurtem. Nikt nie wspiera rozwoju przychodni, dostępu do lekarzy specjalistów. Wielu z nas jest pozostawianych samemu sobie. Rozpocznijcie granty, które będą wspierać dostęp medyczny - brakuje psychologów, okulistów, ortopedów...

Aktywizują mieszkańców do działań....

Wykonują zadania zgodnie z ofertą i umową.

Jestem zadowolona.

Każde zadania publiczne przynosi miarodajne efekty.

Chcą tylko zarobić.

Prowadzenie przez stowarzyszenia i fundacje ponad 50 centrów aktywności seniorów w Krakowie jest najlepszym dowodem, że organizacje pozarządowe działają skutecznie.

Organizacje pozarządowe bardzo dobrze radzą sobie z realizacją zadań, z którymi urząd miasta nie zawsze radzi sobie sam lub tam, gdzie lepiej sprawdzają się działania podejmowane przez mieszkańców i lokalne społeczności.

Wspierają finansowo różne inicjatywy różnych grup poszczególnych dzielnic Krakowa.

Niektóre dobrze, niektóre źle. Tym niemniej większość organizacji działa wyłącznie na rzecz swoich członków, członków ich rodzin oraz znajomych.

Brak informacji w tym zakresie.

Sprawozdania z działań NGO.

Cieszą się zaufaniem społecznym, angażują wolontariat, są mniej kosztowne.

W przestrzeni publicznej widoczne są działania organizacji pozarządowych.

Nie orientuję się dokładnie, znam tylko kilka fundacji.

Szeroki wachlarz asortymentu i wsparcia dla różnych grup docelowych.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

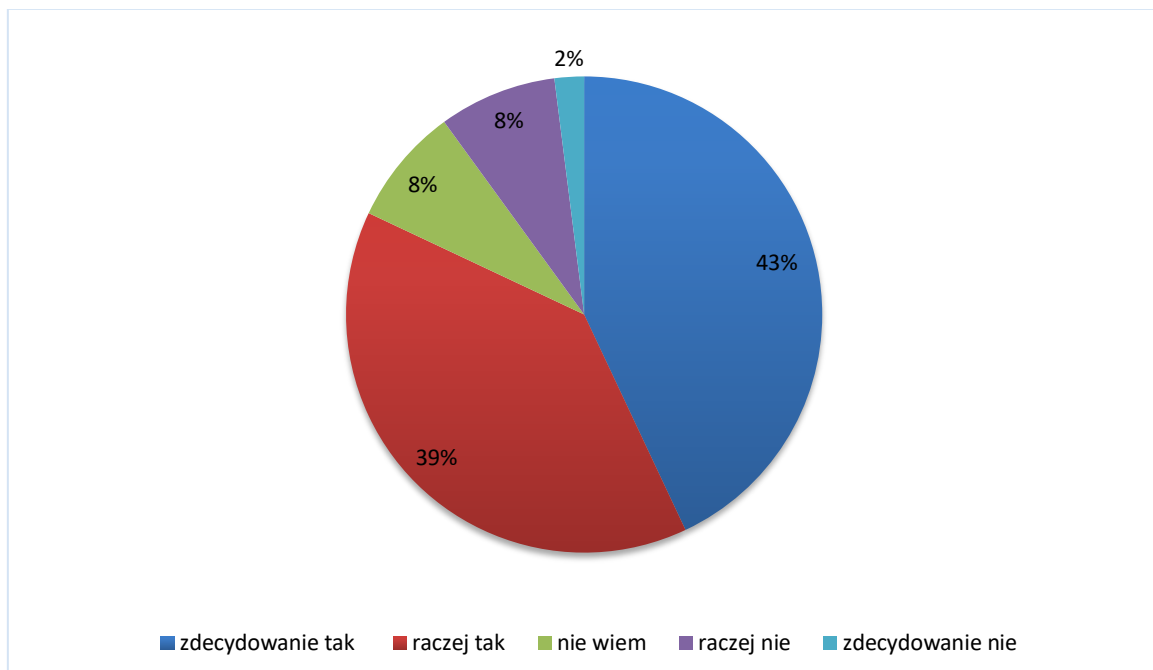
**12. Czy Gmina Miejska Kraków powinna zlecać zadania publiczne do realizacji
organizacjom pozarządowym?**

(pytanie zamknięte)

Zdecydowana większość ankietowanych uznaje, że **Gmina Miejska Kraków powinna zlecać organizacjom pozarządowym do realizacji zadania publiczne.**

Tabela 11. Zasadność zlecania zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	43
raczej tak	39
nie wiem	8
raczej nie	8
zdecydowanie nie	2

*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.***Wykres 11.** Zasadność zlecania zadań NGO*Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.*



13. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

W opinii mieszkańców Krakowa zlecanie zadań publicznych organizacjom jest zasadne, a poszczególne odpowiedzi respondentów ujęto poniżej:

Tabela 12. Uzasadnienie zasadności zlecania zadań NGO

Odpowiedź
Oni najbardziej wiedzą, co odpowiada lokalnej społeczności.
Tak, ale nie wszystko.
Prawidłowo działające organizacje stanowią uzupełnienie systemu funkcjonującego na rzecz mieszkańców gminy.
Są takie zadania miasta (np. pomoc społeczna), gdzie samo miasto nie zrealizowałoby podstawowych działań w tym zakresie.
Sama sobie ze wszystkim nie poradzi.
NGO potrafią realizować zadania publiczne taniej, szybciej, lepiej.
Dlaczego nie, w ten sposób będzie miała wsparcie.
Organizacje pozarządowe mogą wspierać działania instytucji, ale nie mogą przejmować całej odpowiedzialności za zadania publiczne. Konieczna jest współpraca pomiędzy instytucjami a tymi organizacjami.
Organizacje pozarządowe mniejszym kosztem i dużo lepiej (ponieważ znają środowisko na rzecz którego działają) mogą zrealizować zlecone działania.
Organizacje są sprofilowane i mogą się skupiać na jednym typie zadań, dzięki czemu dobrze odpowiadają na zapotrzebowanie społeczności. Poza tym miasto nie może robić wszystkiego.
NGO najlepiej znają sytuację w dzielnicy i ludzi, którym potrzebna pomoc. Mogą też wykonywać zadania taniej, szybciej i sprawniej niż profesjonalne firmy.
Mają wiedzę i doświadczenie, ale potrzebne są rozwiązania strukturalne, a nie łatanie dziur przez NGO-sy.
Jeżeli tylko jest potrzeba i możliwość, aby coś zostało wykonane, to wg mnie nie ma przesłanek, aby tych zadań nie mogły realizować NGO-sy.



Z jednej strony NGO lepiej reagują na potrzeby mieszkańców, ale mają też problemy z płynnością finansową i docierały do mnie sygnały od osób w nich pracujących o pewnych przekrętach, aby zdobyć fundusze (np. podrabianie podpisów uczestników, którzy nie byli na zajęciach, a powinni, po to, żeby spełnić wymagania formalne co do liczby uczestników). Niestety, póki będzie to w formie marudzenia, a nie formalnego zgłoszenia od osób, które są świadkami / mają dowody, zapewne nie da się z tymi praktykami nic zrobić.

Nic dobrego w dłuższej perspektywie z tego nie wynika dla lokalnych społeczności.

Część pieniędzy jest marnotrawiona.

Są pewne zadania, za które odpowiada rząd, jak ochrona zdrowia, ratownictwo, obronność państwa.

Znam przypadki wykorzystywania aktywistów i pozarządowców do doraźnych celów politycznych. Organizacje z definicji pozapolityczne są w tym przypadku narzędziem do obsadzania posad i wykorzystywania publicznych pieniędzy na cele które potem są przedmiotowo wykorzystywane, np. w kampaniach wyborczych.

Zbyt wysokie koszty ponoszone przez miasto w stosunku do osiągniętych RZECZYWISTYCH rezultatów.

Bez NGO i bez instytucji kultury prawie nic wartościowego by się w tym mieście nie działo...

Zadań publicznych nie powinno się powierzać organizacjom pozarządowym.

Jeśli obywatele chcą brać odpowiedzialność za dobro wspólne, to demokratycznie decentralizujemy władzę uprawniając ich do danych aktywności.

Ze względu na ich istotny wpływ na społeczeństwo i demokrację. NGO działają na rzecz różnorodnych celów, od poprawy jakości życia lokalnych społeczności po wdrażanie rozwiązań na skalę globalną. NGO to podstawa społeczeństwa obywatelskiego.

Organizacje społeczne tworzą głównie ludzie działający z poczucia misji. Znacznie bardziej angażują się w działalność niż etatowi pracownicy.

Organizacje pozarządowe, jako eksperci w swoich niszach, powinny partycypować w podziale środków publicznych.

Oczywiście, że tak. Organizacje przywiązują ogromną wagę do jakości usług i wykonywanych zadań.

Pod warunkiem przeznaczenia odpowiednio wysokich funduszy, aby realnie dało się wykonać zadanie i zrobić to dobrze.



Tak, bo to partnerska współpraca i możliwość szybkiej reakcji na pojawiające się problemy.

Skoro istnieją organizacje pozarządowe (nie wiem, jak są finansowane - czy z budżetu państwa, gminy?), to powinny realizować zadania publiczne na rzecz społeczności. Lecz nie wiem, czy powinna to zlecać Gmina.

Zadania publiczne powinny być realizowane przez gminę.

Dodatkowe jednostki organizacyjne, często z dobrymi pomysłami, lepszymi fachowcami niż Ci pracujący w GMK oraz NGO-sy mają zazwyczaj dostęp do realiów, których CMK nie dostrzega lub nie interesuje jej działanie w danym obszarze.

Może to odciążyć rząd.

Wiele organizacji pozarządowych działa na rzecz dobra innych poza kwestiami finansowymi urzędów miast.

Bo to jest tańsze! Wyższej jakości! I NGO się chce, a urzędnikom NIE.

Organizacje pozarządowe często mają bardziej rzeczywisty obraz aktualnych potrzeb, mogą zadziałać szybciej i są lepiej odbierane, moim zdaniem, niż działania miejskie.

Powinni współpracować, będzie obopólna korzyść.

Angażowanie organizacji zazwyczaj przynosi lepszy skutek niż gdy robią to urzędnicy, szczególnie, że często nie mają pojęcia o specyfice tych działań czy potrzeb grupy, której się pomaga.

Pracownicy i wolontariusze NGO-ów mają więcej tzw. umiejętności "miękkich" i zaspokajając potrzeby mieszkańców, potrafią skuteczniej i bardziej racjonalnie wydawać publiczne pieniądze.

Organizacje te powinny działać na rzecz społeczności lokalnej, a nie tylko za publiczne pieniądze same utrzymywać się.

Jest to potrzebne.

Pewnie będzie to wsparciem dla organizacji. Dotrą do większej grupy.

Organizacje działają w terenie blisko potrzeb społeczeństwo cechuje je znacznie większe zaangażowanie niż urzędników.

Organizacje pozarządowe specjalizują się w tematach niszowych i wykonują pracę często bez pieniędzy, ale z pasją i oddaniem sprawie.

Znając predyspozycje urzędników to za dużo oni nie robią, więc lepiej, żeby zlecali ważne dla społeczeństwa zadania organizacjom.



Organizacje takie mogą lepiej zapoznać się z tematem swoich zadań, są bardziej zaangażowane.
NGO potrafią dotrzeć bezpośrednio do beneficjentów z pominięciem biurokracji nieodłącznie powiązanej z działalnością administracji państwowej
Miasto samo nie jest w stanie realizować wszystkich zadań, dlatego organizacje są niezbędne. Są też bliżej potrzeb ludzi.
Duża część organizacji działa na rzecz mieszkańców.
Zapewnia to różnorodność działań dla mieszkańców, a Miasto nie jest w stanie samo tego zrealizować i zadbać o potrzeby ludności.
Żeby uzupełnić braki kadrowe.
Najpierw należy zweryfikować celowość środków. Jeśli dajemy w projektach wszystko na rozwój piłki nożnej albo budżety obywatelskie pożerają finanse na piłkę..., która i tak ma wysyp milionów złotych z MSiT, to my lokalnie nigdy nic nie zrobimy. Będziemy koncentrować się na kopaczach.
Może zlecać zadania nie mające wpływu na bezpieczeństwo mieszkańców.
Kreowanie postaw prospołecznej.
Bo nie są realizowane poprawnie przez gminę.
Wykonują zadania na rzecz mieszkańców, docierają do większej liczby mieszkańców.
Organizacje pozarządowe wydają się mieć częściej bardziej innowacyjne sposoby działania.
Są to instytucje profesjonalne.
Organizacje pozarządowe dużo lepiej identyfikują potrzeby mieszkańców i są na tyle zróżnicowane, że są w stanie dotrzeć do różnych grup odbiorców.
Tylko w zakresie imprez o różnym charakterze, nie zadań natury systemowej.
No, jak się za wszystko zabiorą, to nic nie robią - warto rozdzielać zadania.
Prowadzenie przez stowarzyszenia i fundacje ponad 50 centrów aktywności seniorów w Krakowie jest najlepszym dowodem, że organizacje pozarządowe działają skutecznie.
Zdecydowanie powinna, ponieważ przynosi to wiele korzyści zarówno miastu, jak i jego mieszkańcom, np. pod kątem lepszego dopasowania do lokalnych potrzeb.
Jest pomocą niezbędną z uwagi na wiele zadań do realizacji w tych zakresach wymienianych.



Są działania, które można zlecać np. prowadzenie punktów informacyjnych, Centrów Aktywności Seniora, itp. Natomiast dofinansowanie "warsztatów" czy "spotkań integracyjnych" dla grupy znajomych mija się z celem i jest marnowaniem publicznych pieniędzy.

Gmina nie posiada odpowiednich zasobów w tym zakresie.

Celowość działań.

Aktywizacja, miejsca pracy, dobra kadra, minimalna administracja.

Organizacje pozarządowe mają lepszy wgląd w problematykę, którą się zajmują.

Z pieniędzy państwowych i zasobów osobnych miasta niewiele by się działo.

Nie wszystkie zadania powinny być realizowane przez organizacje pozarządowe

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

14. Z jakimi zadaniami zleconymi organizacjom pozarządowym przez Gminę Miejską Kraków, spotkałeś/łaś się dotychczas?

(pytanie otwarte)

Odpowiedzi respondentów ujęto poniżej;

Tabela 13. Znane respondentom zadania zlecone organizacjom

Odpowiedź
CAS, Centrum Obywatelskie, MAM.
Kluby Rodzica.
Pomoc społeczna.
2 Centra Obywatelskie w Krakowie, Centrum Wielokulturowości, wakacje dla dzieci, Centra Aktywności Seniorów, domy pomocy społecznej, zajęcia w klubach sportowych.
Pikniki, bezpłatne szkolenia.
Centrum Obywatelskie Centrum C 10 i inne.
Kultura – koncert.
Opieka wytchnieniowa dla opiekunów osób starszych. Zadania w obszarze kultury.
Wydarzenia kulturalne, prowadzenie Centrum Wielokulturowego, projekty integracyjne, projekty edukacyjne.



Organizacja koncertów, wykładów, wydawanie książek, spektakle.
CASy, projekty z obszary kultury, interdyscyplinarne, jest tego cała masa.
Pomoc emerytom, starszym, osobom bezdomnym i osobom niepełnosprawnym. Ale też w ramach MAM, PAL, świetlic młodzieżowych całym grupom społecznym.
CAS-y.
Kluby rodzica, centra aktywności seniora.
Na rzecz integracji cudzoziemców i tzw. "ochrony praw człowieka".
Profilaktyka uzależnień.
Karta Seniora, Kluby Rodzica.
MAM, CAS, SIEMACHA.
CAS-y, Miejsca Aktywności Seniorów, Centra Obywatelskie, różnego rodzaju koncerty.
Przede wszystkim z kulturalnymi, byłam uczestniczką turnieju POSTAPOETICA Kultura w Pracy, najwyższy poziom, z charytatywnymi, prozdrowotnymi i dla dzieci. Tych ostatnich pod dostatkiem, brakuje jednak oferty kulturalnej na najwyższym poziomie.
Ochrona zwierząt.
Zadania kulturalne.
Świetlice warsztaty śds.
Z działalnością Centrów Obywatelskich.
Jasne, np. opieka wytchnieniowa.
Prowadzenie placówek dla osób z niepełnosprawnością, bezdomnych, pomoc charytatywna, usługi opiekuńcze.
Ochrona zwierząt.
Na rzecz dzieci, młodzieży, seniorów.
Dbanie o tradycje dzielnicy, aktywizacja sportowa mieszkańców, pikniki i aktywność rodzinna, dbałość o florę i faunę, działalność prozdrowotna.
Kastracja kotów wolnożyjących, w pewnym sensie.
Zlecanie zadań widać tylko przy organizowaniu konkursów. A potem jest cisza.
M. in. edukacja, kultura, pomoc społeczna, wsparcie seniorów, pomoc niepełnosprawnym.
Zagospodarowania przestrzeni na Wesolej.
Ośrodki kultury, działalność sportowa.
Kultura fizyczna.



Promocją wolontariatu.
Działania na rzecz seniorów, niepełnosprawnych.
Wakacje dla dzieci, Centra Aktywności Seniora, Centra Obywatelskie w Krakowie, Miejska Aktywności Mieszkańców, obozy sportowe.
Edukacja, kultura, marsze, na które nie wiadomo po co Kraków daje pieniądze.....złote ławki na Krowodrzy i toalety za miliony,
Z wieloma...
Wsparci: zdrowie publiczne, OzN, dzieci i młodzież, seniorzy.
Bezpośrednio brak.
Pracownie dla Młodych chociażby. Miejsca otwarte na młodzież w wieku 13 - 26 lat, aby mogli się angażować i tworzyć własne lokalne społeczności.
Wsparcie psychologiczne i Kluby Rodziców.
Prowadzenie wydarzeń o charakterze kulturalnym do dedykowanych grup społecznych.
Nie wiem, czy to pozarządowe czy gminne, ale takie trzecie miejsca dla młodzieży fajna sprawa.
Wsparanie finansowe CAS-ów w poszczególnych dzielnicach
Znam większość, więc nie będę wymieniać - są to działania skierowane dla osób niepełnosprawnych, seniorów, rodzin, osób wykluczonych, na rzecz kultury. itp.
Centrum C10.
Centrum C10 na Nowej Hucie.
Pomoc humanitarna, opieka nad dziećmi, działania integracyjne.
Pomoc niepełnosprawnym.
Wsparcie Biura Inicjatyw Społecznych.
CAS-y, zajęcia sportowe, spacerzy krajoznawcze po Krakowie, działanie w szpitali.
Nauka, edukacja, wsparcie niepełnosprawnych, kultura fizyczna, edukacja prozdrowotna.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



15. W jaki sposób uzyskałeś/uzyskałaś wiedzę o zadaniach realizowanych przez organizacje pozarządowe ze środków Gminy Miejskiej Kraków?

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Głównym źródłem wiedzy na temat zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe są „strony internetowe oraz kanały w mediach społecznościowych organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków” (40 wskazań).

Do odpowiedzi „inne” należy zaliczyć:

- *informacje udzielone przez bibliotekarza,*
- *dwutygodnik Kraków.pl,*
- *z plakatu na tablicy dzielnicowej,*
- *portal Otwarty Kraków,*
- *z osobistych kontaktów,*
- *poczta pantoflowa,*
- *miesięcznik KRAKÓW,*
- *znajomi,*
- *przez znajomych i od samych organizacji pozarządowych,*
- *szukałam, kto wygrał konkurs,*
- *Magiczny Kraków,*
- *ziom z NZS.*

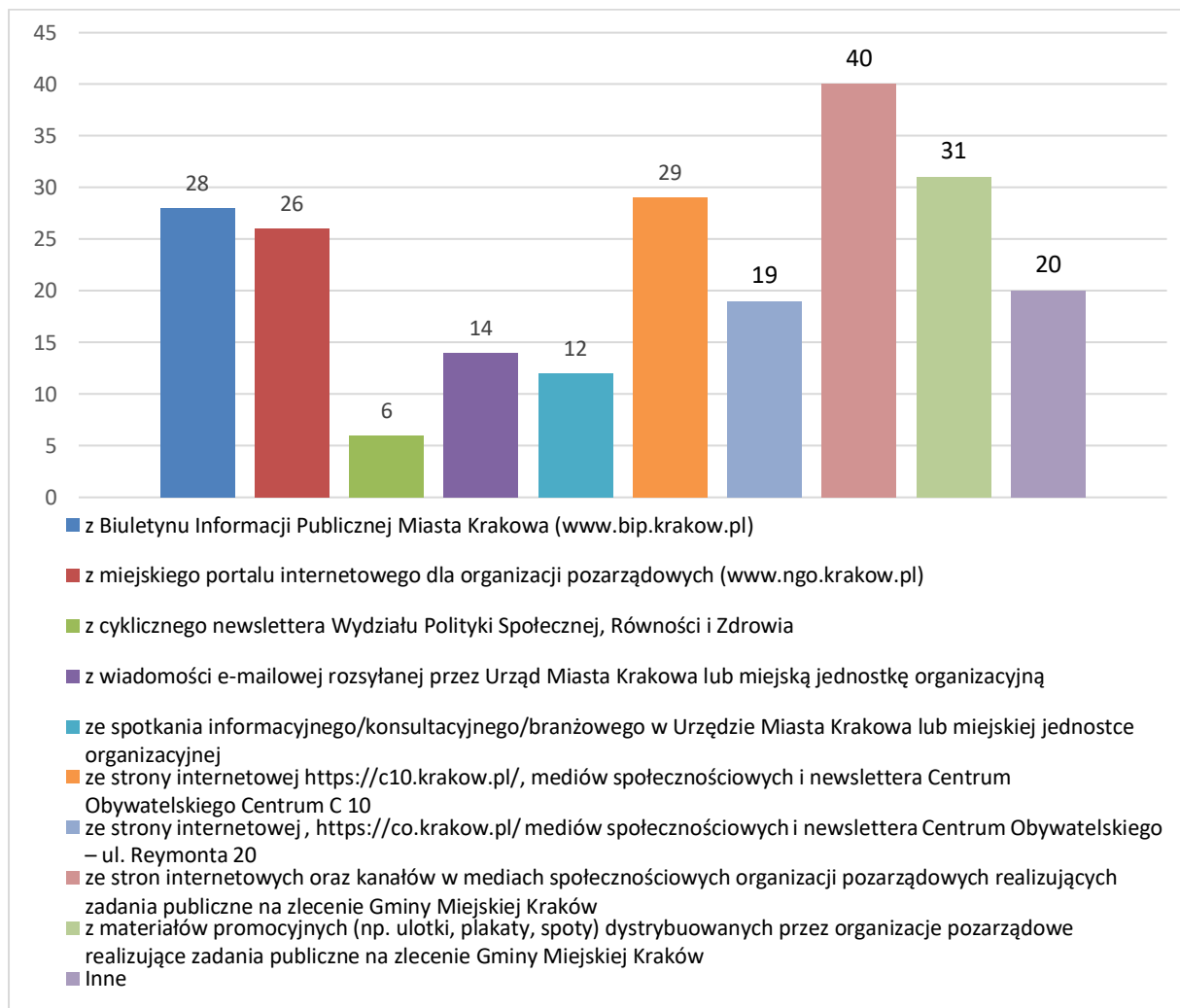


Tabela 14. Źródło wiedzy o zadaniach realizowanych przez organizacje pozarządowe

Odpowiedź	Liczba wskazań
z Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa (www.bip.krakow.pl)	28
z miejskiego portalu internetowego dla organizacji pozarządowych (www.ngo.krakow.pl)	26
z cyklicznego newslettera Wydziału Polityki Społecznej, Równości i Zdrowia	6
z wiadomości e-mailowej rozsyłanej przez Urząd Miasta Krakowa lub miejską jednostkę organizacyjną	14
ze spotkania informacyjnego/konsultacyjnego/branżowego w Urzędzie Miasta Krakowa lub miejskiej jednostce organizacyjnej	12
ze strony internetowej https://c10.krakow.pl/ , mediów społecznościowych i newslettera Centrum Obywatelskiego Centrum C 10	29
ze strony internetowej , https://co.krakow.pl/ mediów społecznościowych i newslettera Centrum Obywatelskiego – ul. Reymonta 20	19
ze stron internetowych oraz kanałów w mediach społecznościowych organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków	40
z materiałów promocyjnych (np. ulotki, plakaty, spoty) dystrybuowanych przez organizacje pozarządowe realizujące zadania publiczne na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków	31
inne	20

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 12. Źródło wiedzy o zadaniach realizowanych przez organizacje



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



16. Czy zauważasz korzyści zlecania przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte)

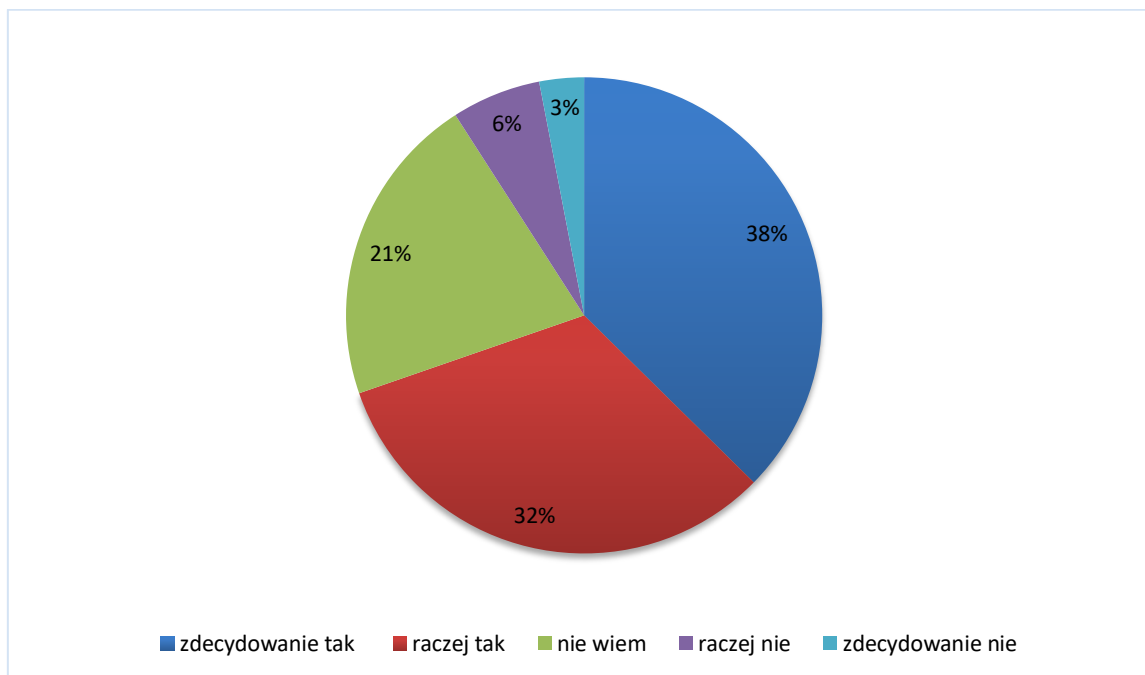
Zdecydowana większość ankietowanych (37 – „zdecydowanie tak” oraz 32 – „raczej tak”) zauważa korzyści wynikające ze zlecania organizacjom pozarządowym do realizacji zadań publicznych przez Gminę Miejską Kraków.

Tabela 15. Korzyści zlecania zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	37
raczej tak	32
nie wiem	21
raczej nie	6
zdecydowanie nie	3

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 13. Korzyści zlecania zadań NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

17. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Uzasadnienia respondentów w zakresie korzyści zlecania zadań publicznych NGO przedstawiono poniżej:



Tabela 1. Uzasadnienie korzyści zlecenia zadań NGO

Odpowiedź
Potrafia zagospodarować czas mieszkańców na rekreację, ale też, aby ich czegoś nauczyć.
Zaspokajanie potrzeb mieszkańców.
Prawidłowo działające organizacje stanowią uzupełnienie systemu funkcjonującego na rzecz mieszkańców gminy.
Różnorodność oferty.
Sama gmina sobie nie poradzi ze wszystkimi zadaniami.
NGO potrafią realizować zadania publiczne taniej, szybciej, lepiej.
Poszerza się oferta miasta.
Aktywizacja mieszkańców, odpowiadanie na potrzeby mieszkańców, wspieranie polityki kulturalnej i społecznej miasta.
Dzięki elastyczności działalności NGO realizowane przez nich projekty mają dużo lepszy wpływ na społeczeństwo.
Szybka reakcja na potrzeby ludzkie, oferowanie ciekawszych działań.
Odciążanie miasta z zadań, które są jednak istotne, ale trudne do wykonania przez gminę, NGO-sy mogą miasto odciążyć, aby ważne kwestie było poruszane, realizowane, rozwiązywane.
Mniejszy wpływ polityków i partii większościowej w radzie miasta na tematykę czy sposób prowadzenia zadań (bardziej uniwersalny).
Konsekwentnie uważam działania NGO jako zmierzające do odwracania pojęć i niszczenia tożsamości lokalnej.
Średnio zauważam. Część rzeczy robi się na pokaz, raczej dla zarobku samej organizacji niż dla dobra mieszkańców miasta.
Organizacje pozarządowe często znają lokalną społeczność lepiej niż decydenci miejscy, ale trzeba je odpolitycznić.
Z pewnością sporo z tych organizacji wypełnia swoje cele statutowe, ale równie duża część kosztuje nieadekwatnie dużo w stosunku do ponoszonych kosztów.
Dzieje się wiele wartościowych spotkań, warsztatów, koncertów, itp.
Można dzięki temu zwiększyć zakres wykonywanych zadań.



Zmniejszenie obciążenia urzędu, aktywizacja obywatelska.
Czuje się dzięki nim częścią społeczności. To zupełnie inny poziom współudziału w tkance miejskiej niż instytucje miejskie, które budują dystans. NGO są "jednymi z nas".
Organizacje działają skuteczniej niż etatowi pracownicy urzędu.
Sensowniejszy podział środków publicznych, większa transparentność.
Wszyscy mieszkańcy ma tym korzystają. Jest legalne zatrudnienie płacone są składki wszystko jest przejrzyste, jasne.
Organizacje pozarządowe i ich pracownicy/wolontariusze są bardzo zaangażowani w swoją pracę, bo mają poczucie misji społecznej.
Tak, możliwość szybkiego reagowania na pojawiające się problemy i współpraca partnerska w ich rozwiązywaniu.
NGO lepiej niż urzędy wywiązują się ze zleconych zadań, pracują z ludźmi, nie z papierami i nie są tak zbis kratyzowani i nie mają tysiąca procedur, tylko działają.
Ciekawe projekty.
Widać zwiększona aktywność i poprawę warunków życiowych mieszkańców oraz polepszenie ogólnego stanu różnych dzielnic.
Organizacje społecznie wiece wiedza o potrzebach
Konkretna znajomość tematu przez NGO'sy.
Korzystam i współpracuję jako wolontariuszka przy realizacji różnych zadań.
Widać to.
Stworzenie ogródka zielonego na Kopernika.
Różnorodność aktywności, działanie poza schematami.
Docieranie z ofertą do osób wykluczonych i posiadających traumatyczne doświadczenia.
Te akcje, z którymi się spotkałem - chociaż nie pamiętam ich konkretnie - wydawały się być dobrze zrealizowanymi.
Organizacje mają więcej czasu i chęci, aby jak najlepiej wywiązać się z powierzonego zadania.
CO C10 jest fajnym przykładem lokalnego wsparcia dostarczanego przez NGO.
Duża część organizacji działa na rzecz mieszkańców.



Zadania realizowane na pewnym poziomie z dbałością o stosowanie przepisów prawa, o co dba UMK.

Jeśli baczymy na cele prospołeczne rozwijające kulturę, elementy edukacji i sporty inne niż piłka nożna widzimy efekty w mojej dzielnicy. Niemniej jednak są i minusy. Konkursy ofert wspierające organizację pseudofestynów, na których musi ktoś zagrać, ktoś musi zrobić sobie zdjęcie, promocje kółek zainteresowań prowadzonych przez radnych lub ich popleczników.....

Miasto może zająć się innymi ważnymi dla mieszkańców sprawami.

Informacje są bliżej mieszkańców.

Bo są lepiej promowane.

Mniej sformalizowana procedura.

Odnoszę wrażenie ciekawszych sposobów realizacji.

Profesjonalizm.

Mieszkańcy mogą korzystać z zadań bezpłatnie lub za niewielką opłatą.

Organizacje chcą tylko zarobić.

Okres 10 lat prowadzenia i rozwoju CAS-ów jest najlepszym dowodem, że organizacje pozarządowe robią to dobrze.

Jest wiele korzyści, w tym: dostosowanie do potrzeb mieszkańców czy lepsza jakość usług.

Rozwój i opieka nad seniorami w różnych dziedzinach życia.

Jak wyżej - większość zadań realizowana jest wyłącznie na rzecz członków danej organizacji, ich krewnych i znajomych.

Działanie Centrum C10 - wsparcie osób/NGO, które wymagają wyspecjalizowanej pomocy.

Aktywizacja społeczna, tańsze usługi, lepsze znajomość potrzeb społecznych.

Radość beneficjentów z NGO i ciekawe projekty.

Organizacje pozarządowe są bliżej beneficjentów oraz grup docelowych. Mają dostęp do specjalistów.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



18. Czy dostrzegasz negatywne aspekty zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym?

(pytanie zamknięte)

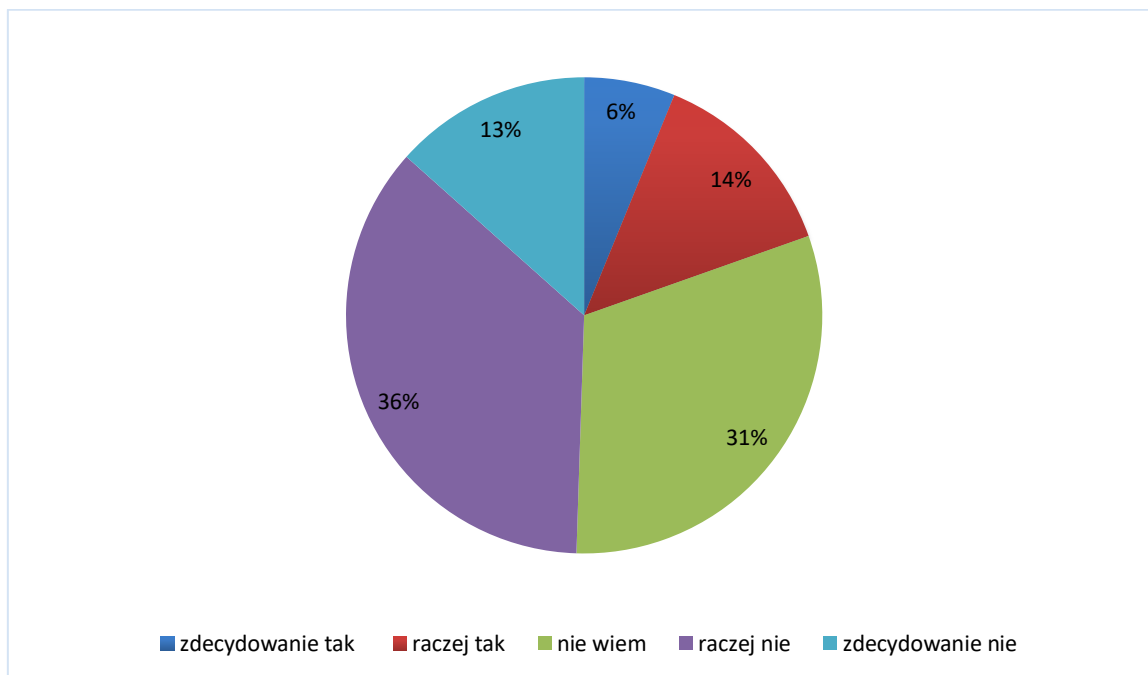
Większość respondentów (48 wskazań) nie dostrzega negatywnych aspektów zlecenia przez Gminę Miejską Kraków zadań publicznych organizacjom pozarządowym. Należy jednak zauważyć, że aż 30 badanych nie ma wiedzy w tym zakresie.

Tabela 2. Negatywne aspekty zlecenia zadań NGO

Odpowiedź	Liczba wskazań
zdecydowanie tak	6
raczej tak	13
nie wiem	30
raczej nie	35
zdecydowanie nie	13

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 14. Negatywne aspekty zlecania zadań NGO



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

19. Uzasadnij powyższą odpowiedź:

(pytanie otwarte)

Uzasadnienie badanych dotyczące negatywnych aspektów zlecania zadań publicznych NGO przedstawiono poniżej:

Tabela 18. Uzasadnienie negatywnych aspektów zlecania zadań NGO

Odpowiedź
Część organizacji nakierowana jest w większości na zdobywanie pieniędzy.
Przepalanie środków często ma miejsce. Robienie rzeczy bez sensu i efektu.
Niekiedy wsparcie jest zbyt małe, aby realnie zmienić jakąś sytuację.
Pod warunkiem odpowiedniej kontroli zrealizowanych działań.
Zadania publiczne realizowane przez organizacje pozarządowe są monitorowane i weryfikowane, co dostarcza uzasadnienia dla kontynuacji lub zmiany. Organizacje mogą



wpisywać się w obszary działań, realizować zadania, misję polityki miasta, która nie wpisuje się w kompetencje instytucji.

Po prostu nie spotkałam się z taką sytuacją, nie wykluczam, że mogła zaistnieć

Brak kontroli.

Niektóre organizacje traktują swoje działania w komercyjny sposób, tzn. wydając mało funduszy na realną działalność, a niewspółmiernie więcej na obsługę swej aktywności. Brak jest właściwej kontroli takich działań.

Nie mam wiedzy w temacie, ale miasto nie powinno łątać dziur, z którymi sobie nie radzi NGO-sami.

Nad niektórymi tematami opieka powinna być szczególna, więc Miasto powinno mieć nad nimi szczególną pieczę.

Jestem przeciwna wszelkim działaniom NGO na terenie kraju i mojego Miasta.

Część rzeczy robi się na pokaz, raczej dla zarobku samej organizacji niż dla dobra mieszkańców miasta.

Znam przypadki wykorzystywania aktywistów i pozarządowców do doraźnych celów politycznych. Organizacje z definicji pozapolityczne są w tym przypadku narzędziem do obsadzania posad i wykorzystywania publicznych pieniędzy na cele które potem są przedmiotowo wykorzystywane, np. w kampaniach wyborczych.

Duża część kosztuje nieadekwatnie dużo w stosunku do ponoszonych kosztów.

Czasem mniejsza profesjonalizacja.

Po prostu nie. Budżety dla NGO są 10x mniejsze niż w Europie zachodniej. Jesteśmy na samym końcu Europy, jeżeli chodzi o rozwój NGO, bo nie daje się na to pieniędzy.

GMK powinna dokładnie sprawdzać rozliczanie i kontrolować wykonywanie przez NGO zadań publicznych.

Nie ma, bo zawsze zadania są odpowiedzią na dany problem ..nie widzę zagrożeń, bo od razu widać kto i co robi.

Zwalanie wszystkiego na organizację, np w zakresie ochrony zwierząt.

Miasto dąży do antagonizowania NGO zamiast do współpracy! To ogromny błąd!

Wykorzystuje zaangażowanie społeczników przy jednoczesnym zaniżaniu ich stawek! NGO nie jest bezpiecznym miejscem pracy (nie tylko w Krakowie).



Nie mam poczucia, że ktokolwiek weryfikuje to, co robicie. A większość z tych rzeczy, która jest robiona, to jest przepalanie kasy.
Czasami denerwuje mnie, że (wg mnie) nie potrzebnie powielane są pewne działania przez różne organizacje o podobnym profilu.
Powtarzanie się podobnych działań prowadzone przez różne podmioty, brak kontroli nad wykonaniem działania, jego jakością.
Promocja wolontariatu sprawia że społeczeństwo staje się dobre, nie ma wycisku, dzieje się dobro, które uszlachetnia i tworzy wartości ponadczasowe.
Na pewno w takich akcjach może dojść do nierzetelnego wykorzystywania środków publicznych.
Nie dostrzegam wad tej współpracy.
Nie, nie dostrzegam. Jednocześnie, brak mi szczegółowej znajomości tematu, żeby jednoznacznie stwierdzić, że takich nie ma, po prostu żadnych przykładów nie znam.
Brak ciągłości finansowania, co utrudnia organizacjom rozwój i budowanie wiarygodności wśród mieszkańców.
Część organizacji działa w celu finansowania swoich członków.
Grupa NGO-sów, która udaje, że nie jest przedsiębiorcami prowadząc taką działalność omija przepisy podatkowe, wykorzystując do tego miejskie lokale użytkowe, zwolnienia z podatków i żyjąc z miejskich środków. Wcale nie chodzi im o realizację jakiejś misji, tylko zapewnienie sobie sposobu na życie.
Faworyzowanie konkursów, niestety pracując w organizacji z góry wiem w wielu konkursach, ile mniej więcej dostane, jeśli w ogóle, bo dostać ma kto inny... albo organizacja kogoś znanego.
Jeśli będą zlecane zadania z zakresów bezpieczeństwa lub ideologii.
Brak środków na realizację inicjatyw.
Nie widzę negatywnych aspektów.
W zależności od specyfiki danego zadania możliwa ograniczona liczba uczestników.
W zakresie imprez nie, w innych różnie.
Organizacje pozarządowe działają skutecznie.
Nie dostrzegam żadnych negatywnych aspektów. Są to działania, które przynoszą jedynie korzyści.



Marnotrawienie pieniędzy na działania mało ważne, niszowe, nie przynoszące korzyści dla ogółu mieszkańców miasta.

Są zadania, które powinny być realizowane przez Gminę, co zapewnić powinno bezstronność.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

20. Jakie potrzeby mieszkańców i mieszkank Krakowa powinny być zaspokajane dzięki realizacji zadań przez organizacje pozarządowe:

(pytanie otwarte)

Zidentyfikowane potrzeby mieszkańców i mieszanek Krakowa przedstawiono poniżej:

Tabela 19. Rodzaj potrzeb, które powinny być przedmiotem zadań zleczanych NGO

Odpowiedź

Które na etapie diagnozy są w deficycie. Raczej nie robić nic na siłę. Ograniczyć liczne CAS-ów, bo przestają być dla wszystkich Seniorów. Pracownie Młodych wykluczają nieśmiały, MAM - wieje w nich nudą, często są dni bez ludzi, szkoda pieniędzy.

Utrzymanie porządku na ulicach.

Pomoc społeczna szeroko rozumiana.

Te podstawowe, czyli opieka nad dziećmi, edukacja, opieka nad osobami starszymi.

Zajęcia dla dzieci dodatkowe.

Rozwój demokracji, NGO, wspólnot lokalnych. Poczucie sprawczości mieszkańców.

Dodatkowe, na które nie stać na co dzień - kultura, sztuka, ratunek w potrzebie.

Dostępność do kultury, różnorodność oferty kulturalnej miasta, promowanie małych przedsięwzięć, przeciwdziałanie wykluczeniu (seniorzy, osoby z niepełnosprawnościami, opiekunowie osób starszych), lokalne inicjatywy.

Wiele, trudno powiedzieć dokładnie. Kultura, sport, edukacja, integracja, itd.

Budowanie wspólnot lokalnych, aktywizacja małych lokalnych społeczności.



Realizacja tzw. "miękkich" zadań z zakresu BO; zbieranie potrzeb mieszkańców w różnych zakresach (kultury, rekreacji, edukacji, organizacji terenów zielonych, wsparcia społecznego); realizacja zgłoszonych przez mieszkańców przedsięwzięć społecznych.
NGO-sy wspierać w różnych dziedzinach, a nie, że na nich spoczywa ciężar jakiś zadań.
Warsztaty dla rodzin z dziećmi, bezpłatne zajęcia dla dzieci i młodzieży.
Integracja, aktywizacja, edukacja.
Większe wsparcie i możliwości dla rodziców pracujących - wsparcie głównie dotyczy bezrobotnych i tzw. samotnych matek, które często samotne nie są, tylko żyją w związkach partnerskich. Małżeństwa i to te pracujące, mają trudniejszą sytuację, a przecież jeśli oboje pracują, to mają ograniczone możliwości spędzania czasu z dzieckiem i nie każdy ma możliwość wzięcia urlopu na całe wakacje, by się nimi zająć, a w Krakowie jest dużo osób przyjezdnych, dziadkowie często nadal sami pracują lub mieszkają poza Krakowem.
Potrzeby krakowian musi zaspokoić lokalna władza i samorząd.
Społeczne, zdrowotne, integracyjne.
Organizacja wydarzeń rodzinnych, zajęć dla dzieci i młodzieży, edukacja, rozwijanie sportu i kultury.
Pomoc społeczna, dbanie o kulturę narodową i patriotyzm, wspieranie mniejszych podmiotów gospodarczych.
Większy sens mają zadania "dedykowane" konkretnej grupie beneficjentów, niż takie ogólnikowe. Nie bardzo sprawdzają się działania integrujące społeczność lokalne. Po kilku pierwszych miesiącach frekwencja słabnie, a koszty do ponoszenia zostają.
Potrzeba budowania relacji, integracji, wspólnotowości.
Wsparcie w wychowaniu.
Przede wszystkim współuczestniczenia w życiu miejskim przez wspólne działania kulturalne
Ochrona zwierząt. Zwiększenie nakładów na leczenie zwierząt.
Przede wszystkim kulturalne.
Mogą być każde i edukacja i szkolenia i pomoc wsparcie asystentura. Każda jedna potrzeba może być zaspokajana dzięki realizacji zadań przez organizacje pozarządowe. Jest ich wiele i dla każdej znajdzie się zadanie.
Wszystkie wymienione na początku ankiety.
Współdziałania, współpracy, współodpowiedzialności.



Ekologia w znaczeniu czyste powietrze - nie widzę działań mających na celu polepszenie jakości powietrza z wyjątkiem tych nieskutecznych (ograniczenie ruchu samochodów).

Powinny być na ten temat informacje - jakie organizacje i jakie realizują projekty.

Wszystko to na co jest zapotrzebowanie w konkretnej dzielnicy- w Nowej Hucie będą to osoby starsze, w innych dzielnicach, np. organizacja czasu wolnego dzieciom.

Aktywowanie seniorów, promocja zdrowego trybu życia, ekologia.

Integrowania się lokalnej społeczności.

Dostęp do leczenia psychiatrycznego i psychicznego, wsparcie osób z niepełnosprawnością, aktywizowanie osób bezrobotnych do podjęcia pracy.

Społeczne.

Z każdego tematu, ponieważ jesteśmy bardzo zróżnicowani. A każda grupa i potrzeby są ważne i się zazębiają. Na pewno jednak edukacja, zdrowie transport i ekologia są bardzo ważne.

Oświatowo kulturalne projekty, kolonia również dla Polaków zza granicy.

Te, które są dla nich trudno dostępne, zbyt drogie.

Gmina ma na serio wystarczająco dużo różnych instytucji, które powinny się zająć tym co robią NGO. I jakim cudem ... [nazwa organizacji usunięta przez redakcję] otwiera kolejny dom dziecka jak miało ich już nie być?

Te, które są zgłaszane, a nie mogą je zaspokoić urzędnicy lub pracownicy jednostek podległych UM.

Te, które nie są realizowane przez instytucje państwowe,

Spotkania rodzinne, turnieje i sportowe zajęcia dzieci, młodzieży, seniorów.

Budowa różnych miejsc.

Zadbanie o większą ilość zieleni, np. zielone podwórka i spotkania z mieszkańcami tych podwórek. Integracja społeczna.

Spotkania w miejscach otwartych, np. park, bo do budynków mniej ludzi chce wchodzić.

Społeczne.

Edukacja nieformalna, kultura, kultura fizyczna, czas wolny osób starszych, aktywizacja osób zagrożonych wykluczeniem.

Potrzeba integracji, wymiany usług.

Potrzeby bezpieczeństwa, integracji i wsparcia w trudnych sytuacjach.



Na pewno te podstawowe, jak dbanie o osoby najbardziej potrzebujące, ale również myślę, że te specjalistyczne - NGO może mieć znacznie większe kompetencje w specjalistycznych branżach.

Walka z hałasem, pomoc w rozwiązywaniu problemów związanych z masową turystyką.

Wszystko to, co pomaga przeciwdziałać kryzysowi demograficznemu, a także wszystko co pozwala mieszkańcom pozostać konkurencyjnymi na rynku pracy w dynamicznie zmieniającym się świecie.

Różnorodne.

Pomoc potrzebującym, wypoczynek dzieci i młodzieży, lokalne inicjatywy i integracja.

Lokalne.

UMK winien zlecać wyłącznie realizację tzw. zadań własnych Miasta. Na realizację pozostałych projektów NGO's powinny pozyskiwać środki z innych źródeł, a Kraków powinien dokładać się do tego poprzez tzw. Fundusz Wkładów Własnych.

Kulturalne.

Przede wszystkim proszę, abyśmy robili konkursy skupiające się mocniej na dzielnicach - podzieli możliwość finansowania, np. dwa projekty remontowe, dwa projekty na zielone skwery, dwa projekty na sport, dwa na kulturę, itp.

Idealnym przykładem jest teraz BO, w którym piłka nożna wyjada każdy możliwy pieniądź.

Aktywizacja mieszkańców w środowisku lokalnym.

Poczucie bezpieczeństwa, aktywizacja społeczna i zawodowa, promocja zdrowego trybu życia.

Zdrowotne.

Wspieranie najłabszych typu: osób z niepełnosprawnością, emerytów, kombatanów.

Spędzanie wolnego czasu i edukacja.

Przede wszystkim powinny dawać możliwość wspólnej integracji mieszkańców.

Nie. Powinna być systemowa pomoc ze strony jednostek, które są do tego powołane.

Pomoc dla osób w trudnej sytuacji życiowej, rozwój dzieci i młodzieży, integracja lokalna, wydarzenia kulturalne, troska o środowisko.

Opieka nad słabymi grupami społecznymi i ich potrzebami.



Mogą to być potrzeby, np. kontaktów społecznych - grupy wsparcia np. dla osób głuchych, niewidomych, itp. centra aktywności seniorów, kluby dla rodziców dzieci niepełnosprawnych.

Odpowiednie, wielopłaszczyznowe i różnorodne wsparcie.

Podnoszenie kwalifikacji, imprezy kulturalne, wiedza obywatelska i dotycząca wartości europejskich.

Kultura, sztuka, sport.

Organizowanie małych społeczności.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

21. Jeżeli masz dodatkowe uwagi lub rekomendacje dla Gminy Miejskiej Kraków w kwestii zlecania zadań publicznych organizacjom pozarządowym, proszę opisz je poniżej:

(pytanie otwarte)

Dodatkowe uwagi i rekomendacje mieszkańców dla Gminy Miejskiej Kraków są bardzo szerokie. Odpowiedzi respondentów wskazano w poniżej Tabeli:

Tabela 20. Dodatkowe uwagi lub rekomendacje

Odpowiedź
Zasadnym byłoby kontynuacja zasad w mieście w zakresie współpracy z trzecim sektorem (wypracowana przez lata) zamiast wprowadzania na siłę nieprzemyślnych zmian, co prowadzi tylko do dezorganizacji współpracy trzeci sektor - samorząd.
Należy cyklicznie badać współpracę NGO z miastem oraz promować aktywność organizacji pozarządowych.
Sprawdzenie czy organizacja powstała po to, by działać czy zarabiać.
Wykazywanie się "ilościowymi" wskaźnikami nie może przeważać nad "jakościowymi", konieczne jest zrównoważenie pomiędzy dużymi projektami; masowe imprezy miasta i



mniejszymi zadaniami, które wymagają wsparcia i promocji. Istnieje potrzeba większej współpracy pomiędzy dużymi instytucjami i organizacjami pozarządowymi.
Sposób rozliczania grantów powinien być bardziej elastyczny, zwłaszcza w zakresie przesuwania środków.
Możliwe jest zlecenie obsługi programu współpracy (lub jego części) na zasadzie regrantingu. Warto się tu przyjrzeć możliwościom finansowania grup nieformalnych
Organizacje dość powszechnie rezygnują z ubiegania się o dofinansowania działań (nawet tych z budżetu dzielnicowego), ze względu na : zbyt skomplikowane procedury rozpatrywania wniosków; długi czas rozpatrywania wniosków; niechętny stosunek niektórych wydziałów UMK do realizacji wniosków (udzielanie pokrętnych odpowiedzi, brak chęci do pomocy i współdziałania). Brak aktywności w tym zakresie Pełnomocnika PMK w sprawie NGOs.
Precz z NGO!
Uważam za niestosowne wspieranie organizacji pozarządowych, prowadzonych przez obywateli Ukrainy. Lepiej, moim zdaniem, zajęłyby się tym miejscowe organizacje i stowarzyszenia.
Większa kontrola "opłacalności" działania, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia, wynajmu pomieszczeń, energii itp. w stosunku do RZECZYWISTEGO, a nie papierowego uczestnictwa.
Może warto ułatwić promocję działań organizacji pozarządowych, chociażby poprzez dwutygodnik Krakow.pl czy strony miejskie. Tak, żeby NGO wiedziały, że mogą się zwrócić do GMK i otrzymać pomoc.
10x więcej pieniędzy dla NGO, 10x mniej pieniędzy dla instytucji miejskich. To NGO są w Europie podstawą nowoczesnego społeczeństwa obywatelskiego, a u nas jest ich tragicznie mało, zmagają się z trudnościami wielkimi. Nie mogą wynająć biura, nie mają pieniędzy - a NGO to pasjonaci, ludzie wielkiej pracy i ambicji, to oni tworzą tkankę miasta.
Ochrona zwierząt. Podział zadań na kilka organizacji, znaczne zwiększenie nakładów finansowych na ten cel.
Jakiś procent zadań zleczanych przez gminę powinien być realizowany tylko przez organizacje pozarządowe, np. 25%.



Gmina powinna zapewnić darmowe lokale dla organizacji pozarządowych i pokrywać koszty ich remontu i dostosowania.
Zaufanie i szybka możliwość reagowania na pojawiające się problemy.
Ekologia w znaczeniu czyste powietrze - brak zainteresowania nowoczesnymi technologiami i rozwiązaniami....
Więcej informacji na ten temat.
Więcej zlecać, uprościć procedury przyznawania grantów, preferencyjny wynajem lokali, większa swoboda działania.
Za mało informacji ogólnie dostępnych o organizacjach.
Słuchanie środowisk NGO.
Niech ktoś na poważnie zacznie traktować NGO.
Racjonalne gospodarowanie środkami, czyli przeznaczanie ich na profilaktykę problemu, a nie "gaszenie pożaru".
Niech jednostki gminy zajmą się tym czym powinny się zająć.
Zmniejszenie papirologii ...?
Bardzo dobra ankieta.
Proszę zająć się miejscami na odpady tzn. śmietniki na starych osiedlach. Są w opłakanym stanie.
Większa kontrola nad organizacjami i synchronizacja zadań zbliżonych.
Cena powinna być jednym z czynników decyzyjnych, ale nie jedynym.
Zwiększenie finansowania, ciągłość finansowania, dostęp do lokali z puli miasta na preferencyjnych warunkach, dialog, współpraca z urzędnikami, a nie wrogość, docenianie dorobku organizacji długo działających na rzecz miasta, może festiwal lub głośne święto organizacji, ograniczenie papierologii. Nie stosuje się określenia opieka społeczna tylko pomoc społeczna!
Uważam za skandaliczne konsultowanie warunków ogłoszenia konkursowego z NGO, które później startują do konkursu i go wygrywają, co w Krakowie jest ostatnio dość częste i czego coraz śmielej domagają się od Miasta organizacje pozarządowe.
Należy sprawdzić wykonanie i terminowość.
Zmieńcie Prezydenta, bo mamy młodego Majchrowskiego, który dalej zalepia i niscy to miasto dziwnymi pomysłami.



Dziękuję za ciekawe inicjatywy.

Większa otwartość na pomysły organizacji pozarządowych i wspieranie "młodych" i mniejszych organizacji.

Większa selekcja organizacji otrzymujących środki publiczne.

Działania finansowane przez Miasto winny być OGÓLNODOSTĘPNE, a nie tworzone przez organizatorów dla organizatorów.

Działania na rzecz wzmacniania NGO.

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



DANE SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE

22. Wiek

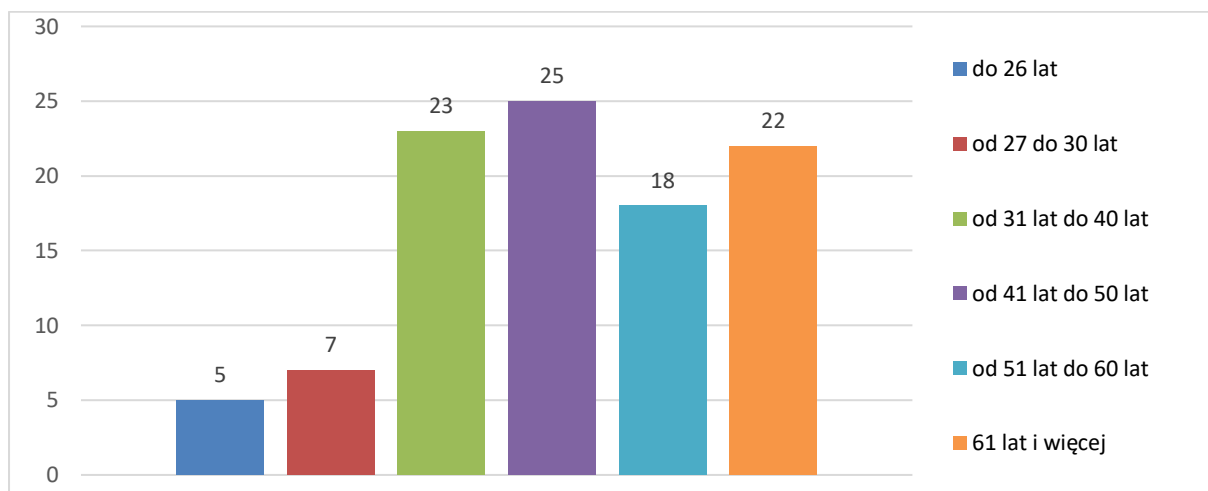
(pytanie zamknięte)

Badana grupa była bardzo zróżnicowana pod kątem wieku – nie dominuje w badaniu żadna kohorta demograficzna, natomiast należy zaznaczyć, że jedynie 5 osób do 26 roku życia wzięło udział w badaniu ankietowym.

Tabela 21. Wiek

Odpowiedź	Liczba wskazań
do 26 lat	5
od 27 do 30 lat	7
od 31 lat do 40 lat	23
od 41 lat do 50 lat	25
od 51 lat do 60 lat	18
61 lat i więcej	22

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 15. Wiek

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

23. Płeć

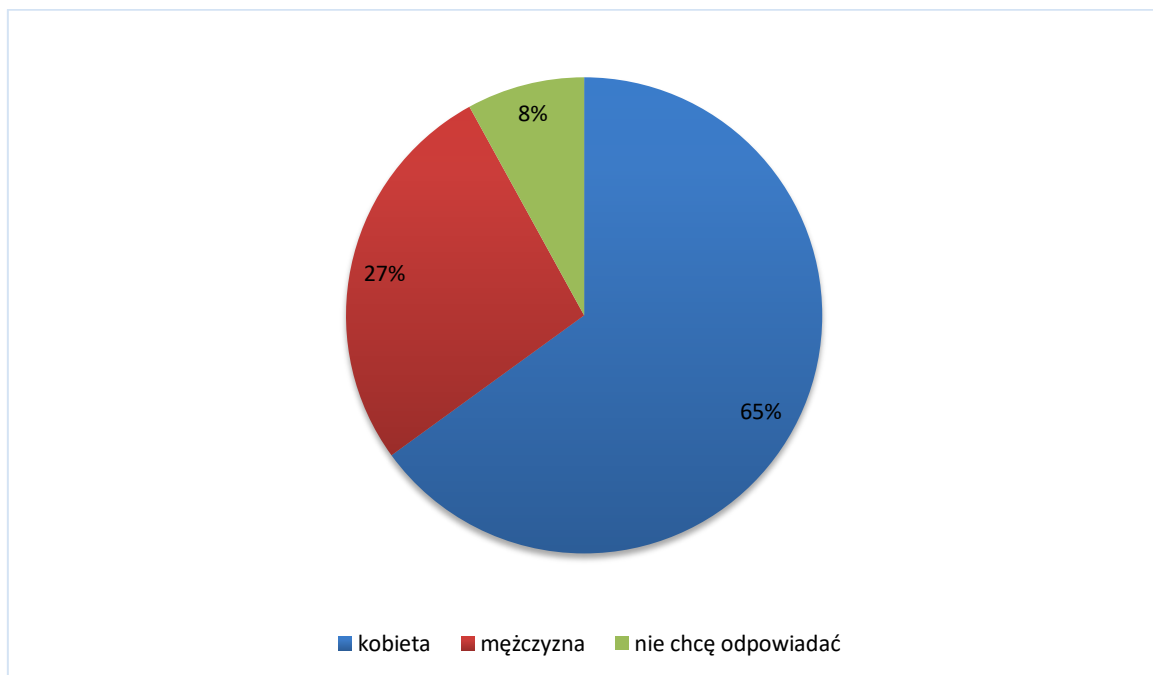
(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

Wśród respondentów zdecydowanie dominowały kobiety.

Tabela 22. Płeć

Odpowiedź	Liczba wskazań
kobieta	65
mężczyzna	27
nie chcę odpowiadać	8

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 16. Płeć

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

24. Wykształcenie

(pytanie zamknięte wielokrotnego wyboru)

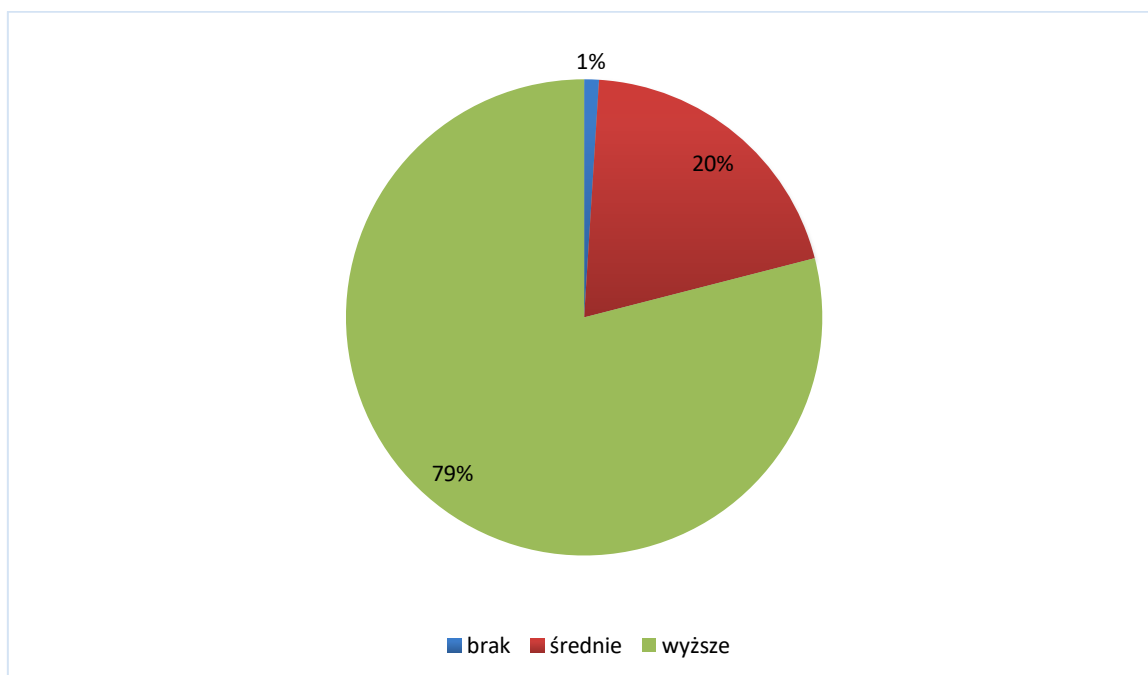
Przeważająca większość badanych to osoby z wyższym wykształceniem.

Tabela 23. Wykształcenie

	Odpowiedź	Liczba wskazań
	brak	1
	podstawowe	0
	średnie	20
	wyższe	79

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 17. Wykształcenie



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

25. Aktualny status zawodowy

(pytanie zamknięte)

Zdecydowana większość badanych to osoby pracujące na pełen etat (51 wskazań).

Wśród odpowiedzi „inne” pojawiły się następujące odpowiedzi:

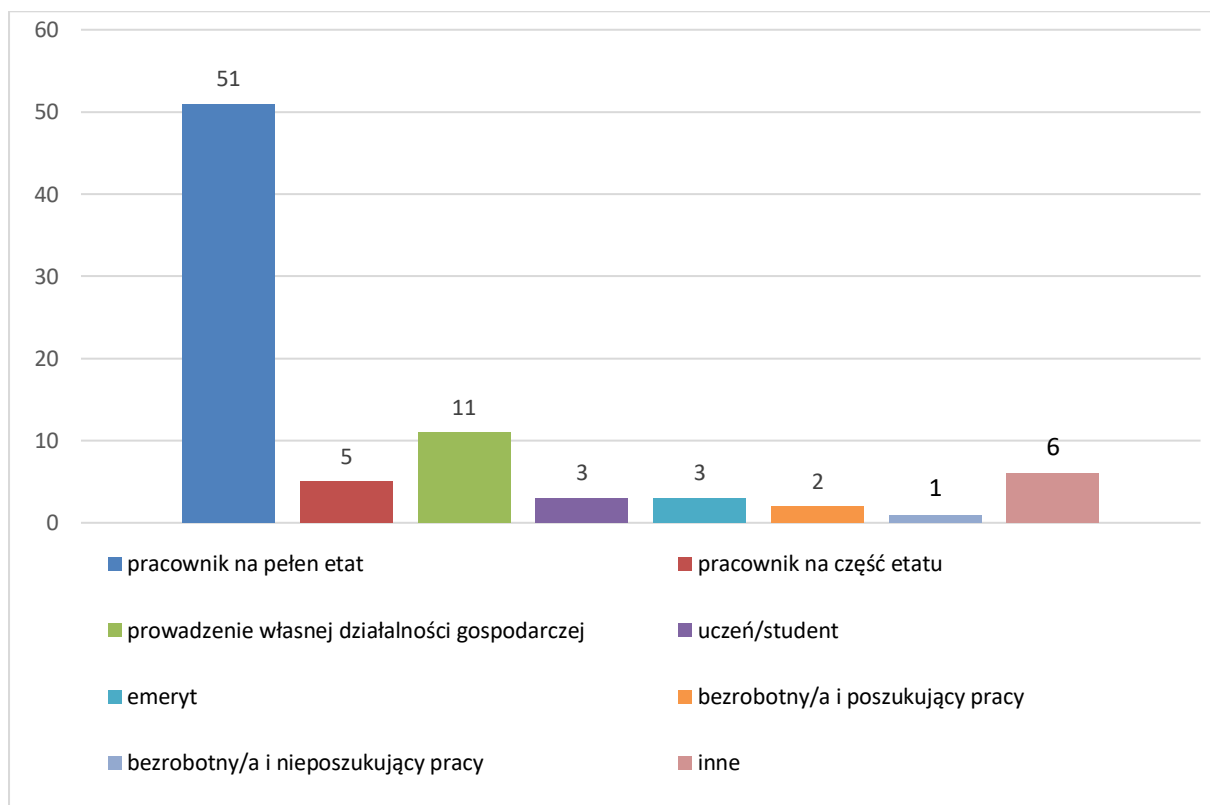
1. osoba na urlopie wychowawczym,
2. mieszany,
3. prowadzenie organizacji pozarządowej,
4. freelancer,
5. WTZ,
6. studiuje i pracuje.

Tabela 24. Aktualny status zawodowy

Odpowiedź	Liczba wskazań
pracownik na pełen etat	51
pracownik na część etatu	5
prowadzenie własnej działalności gospodarczej	11
uczeń/student	3
emeryt	3
bezrobotny/a i poszukujący pracy	2
bezrobotny/a i nieposzukujący pracy	1
inne	6

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 6. Aktualny status zawodowy



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



26. Reprezentowana branża

(pytanie zamknięte)

Najwięcej respondentów reprezentowało branże takie jak IT i nowe technologie, edukacja i szkolnictwo oraz administracja publiczna.

Tabela 25. Reprezentowana branża

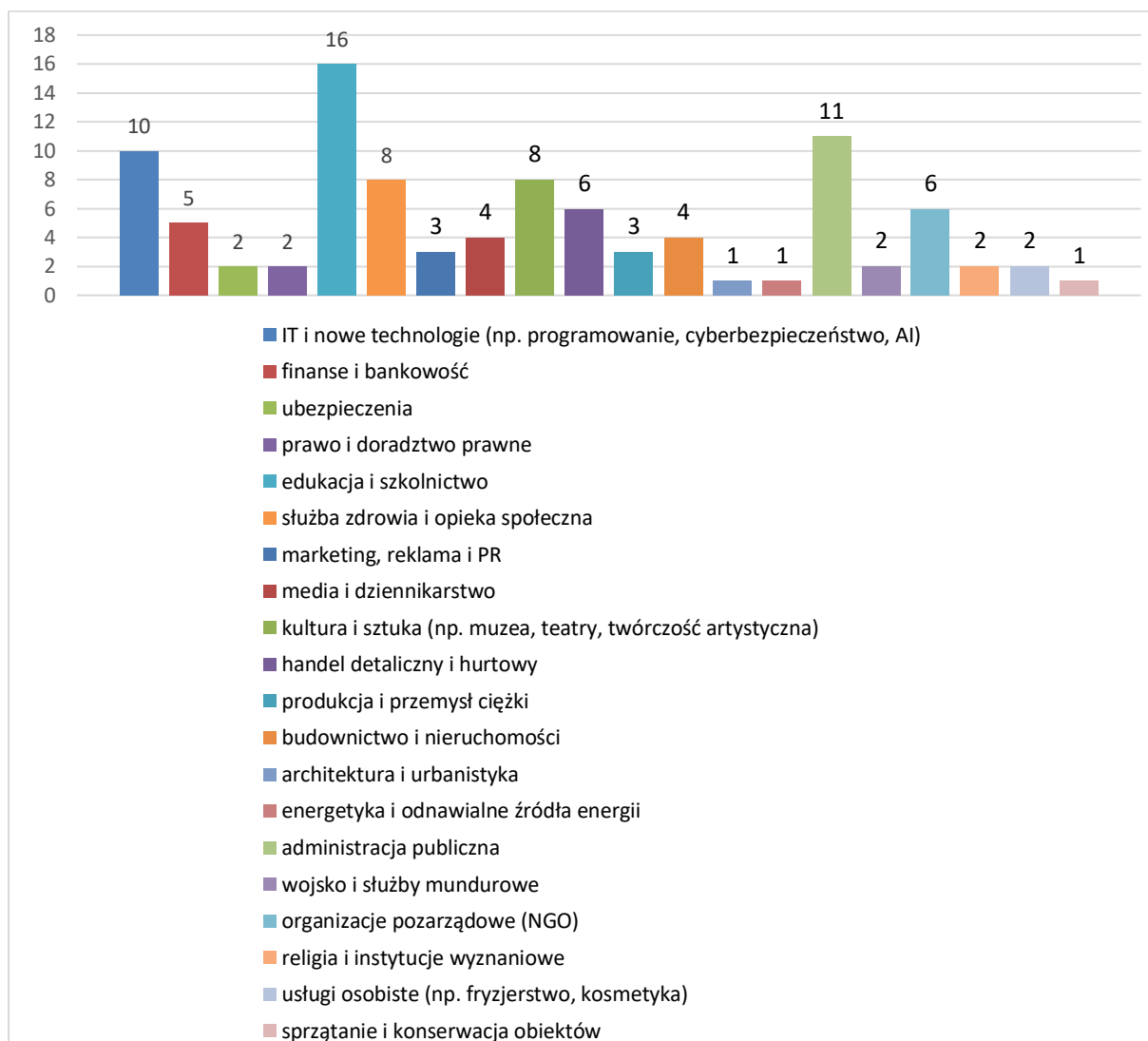
Odpowiedź	Liczba wskazań
IT i nowe technologie (np. programowanie, cyberbezpieczeństwo, AI)	10
telekomunikacja	0
finanse i bankowość	5
ubezpieczenia	2
prawo i doradztwo prawne	2
edukacja i szkolnictwo	16
nauka i badania	0
służba zdrowia i opieka społeczna	8
farmacja i biotechnologia	0
marketing, reklama i PR	3
media i dziennikarstwo	4
kultura i sztuka (np. muzea, teatry, twórczość artystyczna)	8
handel detaliczny i hurtowy	6
e-commerce	0
transport i logistyka	0
produkcja i przemysł ciężki	3
motoryzacja	0
budownictwo i nieruchomości	4
architektura i urbanistyka	1
turystyka i hotelarstwo	0



gastronomia	0
rolnictwo, leśnictwo, rybołówstwo	0
energetyka i odnawialne źródła energii	1
administracja publiczna	11
wojsko i służby mundurowe	2
organizacje pozarządowe (NGO)	6
religia i instytucje wyznaniowe	2
usługi osobiste (np. fryzjerstwo, kosmetyka)	2
sprzątanie i konserwacja obiektów	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 19. Reprezentowana branża



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



27. Rodzaj zatrudnienia

(pytanie zamknięte)

Większość respondentów zatrudniona jest w oparciu o umowę o pracę. Do odpowiedzi „inne” zaliczono:

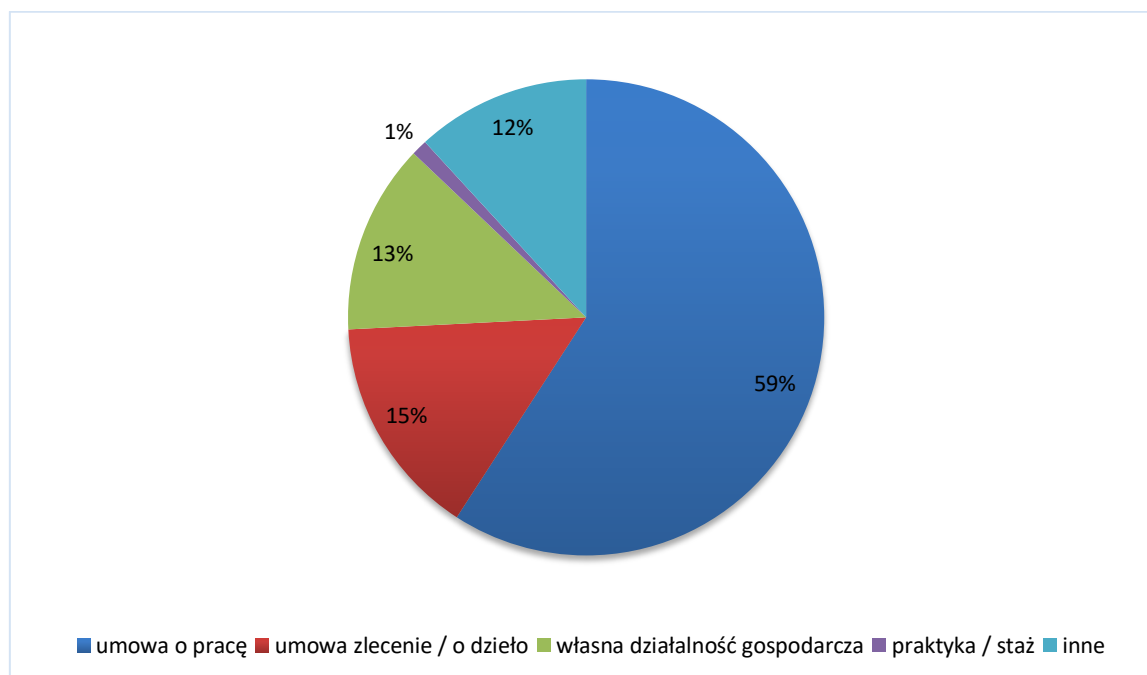
1. renta,
2. emeryt,
3. brak pracy,
4. WTZ , wolontariat.

Tabela 26. Rodzaj zatrudnienia

Odpowiedź	Liczba wskazań
umowa o pracę	55
umowa zlecenie / o dzieło	14
własna działalność gospodarcza	12
praktyka / staż	1
inne	10

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 20. Rodzaj zatrudnienia



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

28. Łączna długość pracy zawodowej

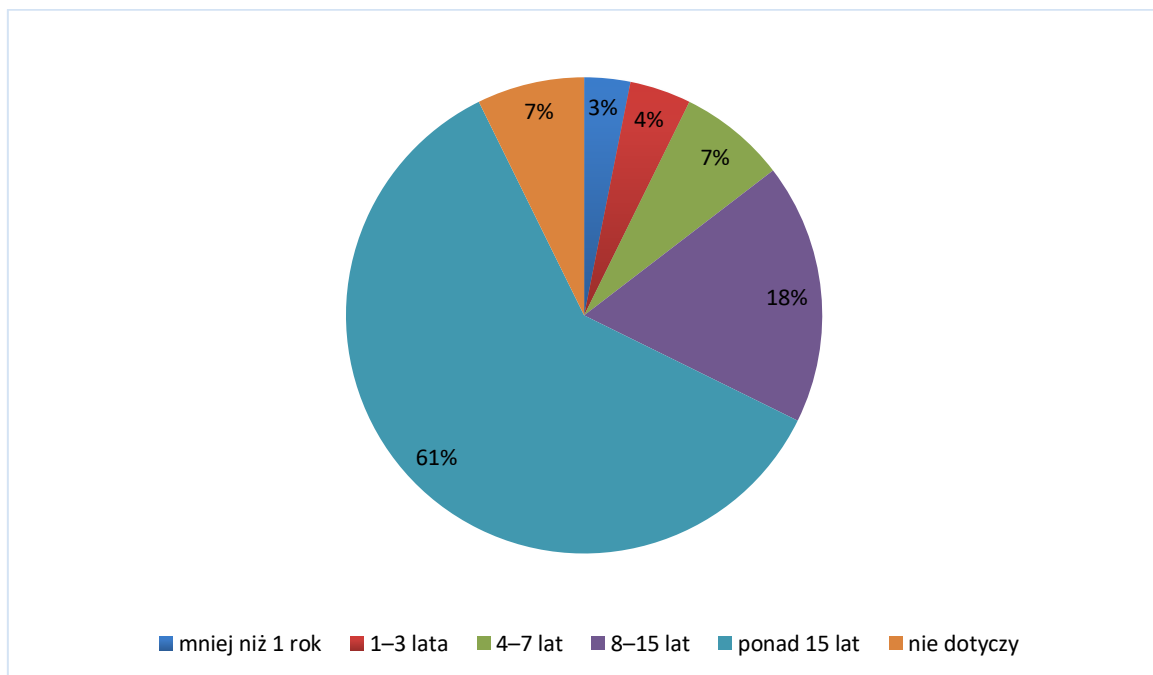
(pytanie zamknięte)

Większość respondentów to osoby z długoletnim – ponad 15-letnim – stażem zawodowym.

Tabela 27. Łączna długość pracy zawodowej

Odpowiedź	Liczba wskazań
mniej niż 1 rok	3
1–3 lata	4
4–7 lat	7
8–15 lat	17
ponad 15 lat	58
nie dotyczy	7

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 21. Łączna długość pracy zawodowej

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

29. Liczba godzin poświęcana tygodniowo na pracę

(pytanie zamknięte)

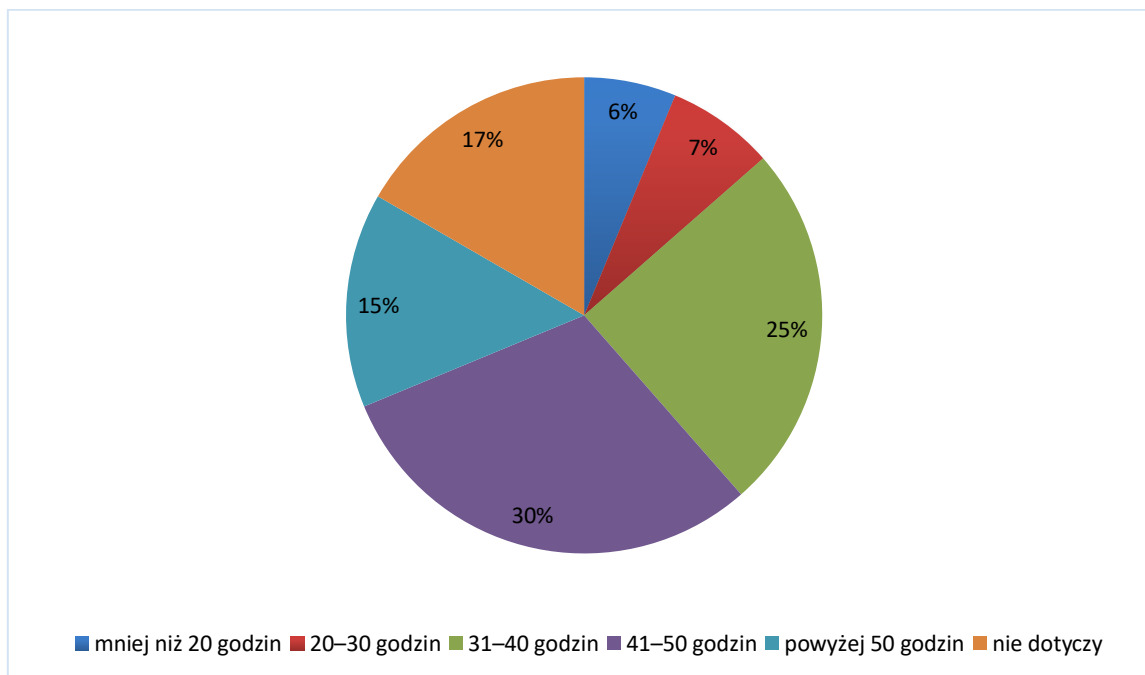
Większość respondentów poświęca na pracę między 31 a 50 godzin tygodniowo.

Tabela 28. Liczba godzin poświęcana tygodniowo na pracę:

Odpowiedź	Liczba wskazań
mniej niż 20 godzin	6
20–30 godzin	7
31–40 godzin	24
41–50 godzin	29
powyżej 50 godzin	14
nie dotyczy	16

Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.

Wykres 22. Liczba godzin poświęcana tygodniowo na pracę:



Źródło: opracowanie własne na podstawie przeprowadzonych badań.



III. PODSUMOWANIE BADANIA, WNIOSKI I REKOMENDACJE

1. Podsumowanie badania

W II kwartale 2025 roku Fundacja Instytut Polityk Publicznych, w ramach realizacji zadania publicznego pod nazwą Centrum Obywatelskie Centrum C 10, przeprowadziła badanie ankietowe mające na celu poznanie potrzeb, oczekiwań oraz opinii mieszkank i mieszkańców Krakowa na temat realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe (NGO), na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków.

Celem badania było zidentyfikowanie preferowanych kierunków rozwoju lokalnej polityki społecznej oraz określenie grup społecznych i obszarów życia publicznego, które – w opinii respondentów – wymagają szczególnego wsparcia ze strony władz samorządowych przy współpracy z trzecim sektorem. Dodatkowo, badanie umożliwiło ocenę efektywności działań NGO w Krakowie oraz poziomu świadomości i akceptacji społecznej dla tej formy realizacji polityk publicznych.

Badanie przeprowadzono metodą ankiety standaryzowanej, obejmującej zarówno pytania zamknięte, jak i otwarte. Kwestionariusz zawierał łącznie 29 pytań i był dostępny w dwóch formatach – elektronicznym i papierowym. Próba badawcza objęła 102 osoby deklarujące zamieszkanie na terenie Krakowa. Dystrybucję ankiety wsparła szeroka kampania informacyjna, wykorzystująca miejskie kanały komunikacji, portale organizacji pozarządowych, a także lokalne grupy i inicjatywy obywatelskie.

2. Główne wnioski

2.1. Pożądane kierunki wsparcia społecznego

Respondenci w sposób jednoznaczny wskazali, że działania realizowane przez organizacje pozarządowe na zlecenie Miasta powinny koncentrować się przede wszystkim na wsparciu:



- osób starszych,
- osób z niepełnosprawnościami,
- dzieci i młodzieży,
- społeczności lokalnych.

Wskazuje to na powszechną świadomość społeczną potrzeby otoczenia szczególną opieką grup najbardziej narażonych na marginalizację i wykluczenie społeczne. Respondenci dostrzegają rolę NGO jako podmiotów wspierających nie tylko jednostki w trudnej sytuacji, ale również wzmacniających więzi społeczne w lokalnych wspólnotach.

2.2. Preferowane obszary działań organizacji pozarządowych

Najczęściej wskazywane przez uczestników badania obszary, w których NGO powinny aktywnie działać, to:

- działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym (w tym integracja społeczna, aktywizacja, wsparcie usługowe),
- działania skierowane do osób z niepełnosprawnościami,
- pomoc społeczna oraz inicjatywy zmierzające do wyrównywania szans,
- projekty z zakresu integracji i reintegracji społecznej i zawodowej,
- działania o charakterze kulturalnym, prozdrowotnym i ekologicznym.

Preferencje te wskazują na potrzebę wszechstronnego podejścia do wsparcia społecznego – nie tylko poprzez reagowanie na podstawowe potrzeby bytowe, lecz także poprzez budowanie jakości życia, promowanie zdrowia, uczestnictwa w kulturze oraz troski o środowisko.



2.3. Obszary postrzegane jako niepożądane dla zlecania NGO

Respondenci wyrazili wyraźną rezerwę wobec angażowania organizacji pozarządowych w niektóre obszary, które – ich zdaniem – powinny pozostać w gestii państwa i instytucji publicznych. Należą do nich:

- obronność oraz działalność Sił Zbrojnych RP,
- zadania związane z bezpieczeństwem i porządkiem publicznym (np. działania policyjne),
- niektóre aspekty ochrony zdrowia, edukacji oraz równouprawnienia.

Odpowiedzi te mogą wynikać z obaw dotyczących kompetencji organizacji pozarządowych w tych dziedzinach, jak również z przekonania, że kwestie te wymagają centralnego, ustandaryzowanego nadzoru, stabilnego finansowania i wysokiej odpowiedzialności instytucjonalnej.

2.4. Ocena działalności NGO i poziom świadomości społecznej

Działalność organizacji pozarządowych została oceniona pozytywnie przez znaczną część respondentów:

- „Zdecydowanie dobrze” – 14 osób,
- „Raczej dobrze” – 38 osób.

Jednak aż 40 osób (czyli 39% badanych) przyznało, że nie posiada dostatecznej wiedzy, by ocenić działalność NGO. Wynik ten sygnalizuje wyraźną potrzebę zwiększenia przejrzystości oraz lepszej dostępności informacji o działaniach prowadzonych przez organizacje – zarówno pod względem ich treści, jak i efektów.



2.5. Źródła informacji o działaniach NGO

Respondenci najczęściej pozyskują informacje o aktywności NGO poprzez:

- strony internetowe i profile w mediach społecznościowych organizacji,
- Centrum Obywatelskie Centrum C 10,
- materiały promocyjne, takie jak plakaty i ulotki,
- miejskie portale informacyjne, w tym Biuletyn Informacji Publicznej oraz NGO Kraków.

Pomimo dostępności wielu kanałów komunikacji, informacje te często są rozproszone, a ich przekaz nie zawsze dociera do wszystkich grup mieszkańców. Problemem pozostaje nie tyle brak informacji, co brak ich spójnego i przystępnego systemu prezentacji.

3. Rekomendacje

Na podstawie zidentyfikowanych potrzeb i opinii społecznych sformułowano następujące rekomendacje:

3.1. Wzmocnienie działań informacyjno-edukacyjnych

- Uruchomienie zintegrowanej, ogólnodostępnej platformy internetowej prezentującej aktualne projekty i inicjatywy NGO, wraz z ich opisem, harmonogramem i rezultatami.
- Zwiększenie liczby działań edukacyjnych (np. spotkań, webinarów, kampanii społecznych), wyjaśniających mieszkańcom rolę i znaczenie trzeciego sektora w politykach publicznych.
- Systematyczna promocja efektów działań organizacji pozarządowych, m.in. poprzez miejskie biuletyny, media lokalne oraz wydarzenia informacyjne.



3.2. Skoncentrowanie polityki grantowej na grupach szczególnie wrażliwych

- Zapewnienie stabilnego i celowanego wsparcia finansowego dla organizacji działających na rzecz seniorów, osób z niepełnosprawnościami oraz dzieci i młodzieży.
- Działania mające na celu dotarcie NGO z ofertą wsparcia do społeczności lokalnych, w szczególności w dzielnicach cechujących się niższym poziomem aktywności obywatelskiej.

3.3. Poprawa przejrzystości realizacji zadań publicznych

- Wprowadzenie jednolitego systemu monitorowania i raportowania projektów, opartego na wskaźnikach mierzących realne rezultaty działań.
- Ustanowienie obowiązku publikowania uproszczonych, zrozumiałych dla obywateli raportów z realizowanych projektów, zawierających m.in. informacje o budżecie, beneficjentach i efektach działań.

3.4. Angażowanie społeczności lokalnych

- Rozwijanie mechanizmów partycypacji społecznej, takich jak konsultacje społeczne czy budżet obywatelski, umożliwiających mieszkańcom współdecydowanie o kierunkach działań NGO.
- Wspieranie lokalnych liderów oraz oddolnych inicjatyw obywatelskich, które często stanowią fundament trwałych zmian społecznych.

3.5. Wzmocnienie współpracy na poziomie dzielnic

- Uporządkowanie systemu zlecania zadań publicznych przez jednostki pomocnicze (dzielnice), tak aby był bardziej transparentny, dostępny i spójny z polityką miejską.



- Dostosowanie form wsparcia i typów projektów do specyfiki poszczególnych dzielnic i ich unikalnych potrzeb.

4. Zakończenie

Przeprowadzone badanie dostarczyło cennych danych na temat postrzegania roli organizacji pozarządowych w realizacji zadań publicznych przez mieszkanki i mieszkańców Krakowa. Wnioski płynące z badania stanowią solidną podstawę do planowania bardziej efektywnej, przejrzystej i społecznie akceptowalnej współpracy pomiędzy Gminą Miejską Kraków a trzecim sektorem.

Serdeczne podziękowania kierujemy do wszystkich respondentek i respondentów, którzy poświęcili czas na udział w badaniu, a także do osób i instytucji, które przyczyniły się do jego przeprowadzenia. Wyrażamy nadzieję, że niniejszy raport przyczyni się do dalszego wzmacniania partnerskich relacji między samorządem lokalnym a organizacjami pozarządowymi – w duchu wzajemnego zaufania, odpowiedzialności i wspólnej troski o dobro wspólne.