

OCENA JAKOŚCI WSPÓŁPRACY GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW I ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH Z WYKORZYSTANIEM LOKALNEGO INDEKSU JAKOŚCI WSPÓŁPRACY RAPORT Z BADAŃ

Kraków, luty 2014



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt „WiP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków” jest współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

Autorzy:

dr hab. Marek Ćwiklicki

Adam Galecki

Anna Pawlina

Konsultacja:

Jan Żądło, Urząd Miasta Krakowa Wydział Spraw Społecznych

Mateusz Płoskonka, Urząd Miasta Krakowa Wydział Spraw Społecznych

Elżbieta Dobrzycka, Urząd Miasta Krakowa, Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Sylwia Drożdż, Urząd Miasta Krakowa Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Magdalena Furdzik, Urząd Miasta Krakowa Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Opracowanie przygotowano w ramach projektu „WiP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (nr projektu: POKL.05.04.02-00-H12/13).

Wydawca:

Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej

ul. Rakowicka 10B/10, 31-511 Kraków

www.fundacja.e-gap.pl

Spis treści

Wykaz skrótów	5
Wprowadzenie	6
Wyniki badania	8
Zestawienie oceny ogólnej i ocen szczegółowych	8
Ogólna ocena jakości współpracy w ostatnim roku	8
A. Zakres realizowanej współpracy.....	9
1. Zakres współpracy.....	9
2.1. Obszary działania NGO.....	11
2. Intensywność współpracy.....	12
4. Zalety i szanse współpracy	12
5. Problemy i wady współpracy	13
B. Ocena administracji samorządowej	13
6. Aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców	13
7. Podejście przedstawicieli JST do współpracy z NGO	14
8. Ocena przedstawicieli samorządu	14
9. Ocena działań podejmowanych przez samorząd	16
C. Ocena organizacji pozarządowych	17
10. Aktywność społecznej mieszkańców	18
11. Podejście NGO do współpracy z samorządem.....	18
12. Podejście do współpracy przedstawicieli NGO do współpracy z samorządem i innymi partnerami	19
13. Sposób działania NGO	20
D. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy.....	21
14. Zewnętrzne uwarunkowania współpracy	21
E. Ocena rezultatów współpracy NGO–JST	22
15. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla mieszkańców.....	22
16. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla samorządu	23
17. Wpływ współpracy z samorządem na rozwój organizacji	23
18. Propozycje usprawnienia współpracy NGO-JST	24

F. Charakterystyka NGO uczestniczących w badaniu.....	24
19. „Wiek” organizacji	24
20. Zasięg działania	24
22-24. Personel NGO	25
25. Członkowie organizacji	26
Załączniki	27
Załącznik nr 1. Największe zalety/szanse w relacjach NGO-JST.....	27
Załącznik nr 2. Największe wady/problemy w relacjach NGO-JST.....	30
Załącznik nr 3. Propozycje NGOs rzeczy lub działań JST poprawiające jakość i użyteczność współpracy z NGO	33
Załącznik nr 4. Daty powstania badanych NGOs.....	36
Załącznik nr 5. Główne obszary działania badanych NGOs	37
Załącznik nr 6. Liczba pracowników NGOs	39
Załącznik nr 7. Liczba wolontariuszy w NGOs	40
Załącznik nr 8. Liczba aktywnych członków NGOs.....	41
Komentarze respondentów	42
Spis tabel	43
Spis rysunków.....	44

Wykaz skrótów

JST	Jednostka samorządu terytorialnego
NGO	Organizacja pozarządowa
LIJW	Lokalny Indeks Jakości Współpracy
GMK	Gmina Miejska Kraków

Wprowadzenie

Badanie oceny jakości współpracy organizacji pozarządowych z Gminą Miejską Kraków za pomocą Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy (LIJW) zostało przeprowadzone zgodnie z przyjętymi założeniami i wytycznymi dokumentacji konkursowej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Formularz ankiety został zaczerpnięty z rezultatów projektu systemowego pt. „Model współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych – wypracowanie i upowszechnienie standardów współpracy” realizowanego w ramach Działania 5.4. PO KL.

Badanie przeprowadzono w formie anonimowej ankiety skierowanej do blisko 500 organizacji pozarządowych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Ankieta udostępniona została w okresie 24.01-07.02.2014 r. z możliwością wypełnienia on-line. Otrzymano 58 w pełni poprawnie wypełnionych ankiet, co pozwoliło na przedstawienie i analizę otrzymanych wyników badań.

Numeracja podrozdziałów nawiązuje bezpośrednio do numerów pytań z ankiety. Ze względu na przyjętą metodologię uwzględnia się odpowiedzi na te pytania do tych wymiarów współpracy, tak jak to ujęto w niniejszym raporcie. Dotyczy to pytania nr 21.

Konieczne trzeba mieć na uwadze kilka kwestii, które wyraźnie podkreśla się przy korzystaniu z tego narzędzia, na co zwracają uwagę jego twórcy¹:

- „**Indeks nie jest odzwierciedleniem standardu idealnego**, a jego konstrukcja jest otwarta na przyszłe uzupełnienia.
- Jakość współpracy jest traktowana jako pewien istniejący stan będący wynikiem procesów zachodzących między jednostkami samorządu terytorialnego a organizacjami pozarządowymi. (...) Oznacza to, że **wartość Indeksu odzwierciedla stan współpracy, ale nie przyczyny tego stanu** – dla wartości punktowej Indeksu znaczenie ma zatem istnienie (lub brak) danego zjawiska, a nie przyczyny jego istnienia (lub braku).
- Indeks Jakości Współpracy nie powinien być zatem traktowany jako ranking jednostek samorządu terytorialnego i **nie powinien służyć do oceny urzędów**.
- Indeks Jakości Współpracy powinien służyć zaangażowanym we współpracę jako swego rodzaju barometr jej stanu na terenie swojej aktywności (czy to samorządowej, czy poza-

¹ M. Dudkiewicz, G. Makowski, „Indeks jakości współpracy. Obraz współpracy między organizacjami pozarządowymi a administracją publiczną”, Instytut Spraw Publicznych, Warszawa 2012, s. 14-15.

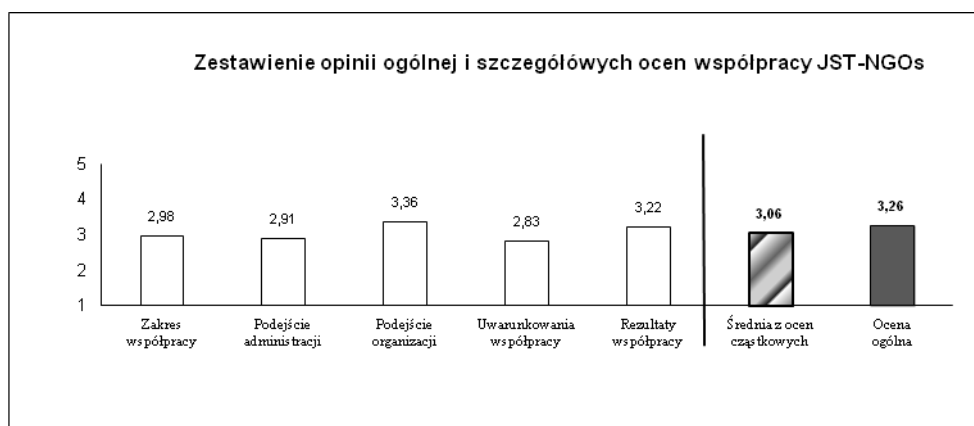
rządowej), ten opis powinien motywować do poszukiwania przyczyn wyższego lub niższego poziomu współpracy”.

Niniejszy raport opracowany został w konsekwencji realizacji zadania 1 w ramach projektu pn. „WiP – Współpraca i partycypacja NGO w przestrzeni Gminy Miejskiej Kraków”, którego liderem jest Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej przy współudziale partnerskim Gminy Miejskiej Kraków. Projekt współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet V Dobre rządzenie, Działanie 5.4 Rozwój potencjału trzeciego sektora, Poddziałanie 5.4.2 Rozwój dialogu obywatelskiego, nr projektu: POKL.05.04.02-00-H12/13.

Wyniki badania

Zestawienie oceny ogólnej i ocen szczegółowych

Na podstawie przeprowadzonego badania Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy na terenie Gminy Miejskiej Kraków uzyskano opinie dotyczące ogólnej oceny i szczegółowych ocen współpracy JST-NGOs, co przedstawia rys 1.



Rys. 1. Zestawienie oceny LIJW w poszczególnych kategoriach

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

W ramach wyszczególnionych kategorii oceny indeksu najsłabiej ocenione zostało podejście administracji do współpracy z NGO na poziomie 2,91, a najlepiej oceniono podejście organizacji pozarządowych 3,36. Analizując wynik należy podkreślić, że w skali 1-5 jest to wynik zadawalający, co nie oznacza że w pełni satysfakcjonujący. W sposób szczególny należy zwrócić uwagę i wzmocnić działania w obszarze podejścia administracji publicznej do współpracy oraz uwarunkowań prawnych jej realizacji.

Należy jednak zaznaczyć, że realizowany w 2013 r. i 2014 r. plan działania Miejskiego Ośrodka Wspierania Inicjatyw Społecznych Urzędu Miasta Krakowa zawiera działania, których rezultaty będą wpływać dodatnio na każdą z kategorii oceny Lokalnego Indeksu Jakości Współpracy.

Ogólna ocena jakości współpracy w ostatnim roku

Pytanie nr 3 dotyczyło bardzo ważnego czynnika współpracy jakim jest jej jakość. Odpowiedzi na to pytanie jest podstawą do sformułowania ogólnej oceny jakości JST-NGO.

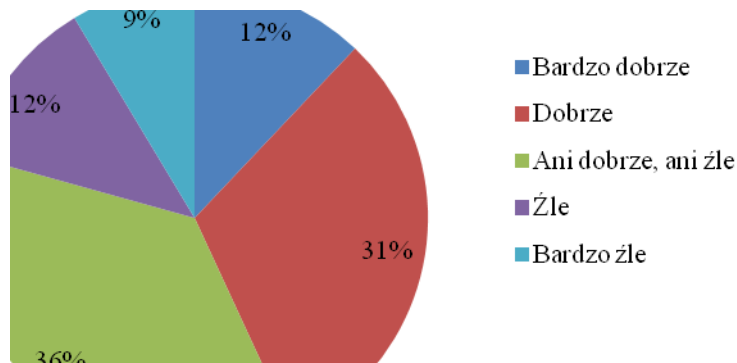
Na tle wyników badań wskazane odpowiedzi należy uznać za pozytywne i dające bardzo duży potencjał do poprawy, gdyż 31% badanych oceniło jakość współpracy „dobrze” i 12% „bardzo dobrze”. Grupa 36% badanych, wskazując współpracę jako „ani dobrą, ani złą”, powinna stanowić obszar intensywnych prac animacyjno-edukacyjnych, których rezultatem będzie przesunięcie odpowiedzi w stronę bardzo dobrej jakości współpracy.

Warto zwrócić uwagę, iż ogólna ocena jest nieznacznie wyższa od średniej z ocen cząstkowych.

Tab. 1. Ogólna ocena jakości współpracy NGO z GMK w ostatnim roku

Ocena:	%	Liczba
Bardzo dobrze	12,07	7
Dobrze	31,03	18
Ani dobrze, ani źle	36,21	21
Źle	12,07	7
Bardzo źle	8,62	5

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.



Rys. 2. Struktura oceny jakości współpracy NGO z GMK w ostatnim roku

A. Zakres realizowanej współpracy

1. Zakres współpracy

W ramach pierwszego pytania uzyskano 46,55% odpowiedzi potwierdzających współpracę z GMK przy tworzeniu rozwiązań prawnych, programów i strategii. Jest to wyniki na poziomie zadawalającym. Analogicznie należy uznać skalę współpracy przy realizacji

zadań publicznych przez NGO na poziomie blisko 50%. Współpraca NGO w zakresie wsparcia niefinansowego wymaga wzmocnienia, gdyż deklaruje ją tylko 43,20% ankietowanych.

Tab. 2. Zestawienie odpowiedzi na pytanie (1) dotyczące współpracy NGO i GMK w ostatnich 12 miesiącach oraz jej zakresu

Współpraca z urzędem lub podległymi mu jednostkami:	%		Liczba	
	TAK	NIE	TAK	NIE
a) przy tworzeniu nowych rozwiązań prawnych, programów lub strategii	46,55	53,45	27	31
b) przy realizacji zadań publicznych	48,28	51,72	28	30
c) korzystając ze wsparcia niefinansowego samorządu	43,10	56,90	25	33

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

21. Obszary działania NGO

Pytanie 21 dotyczy obszarów aktywności organizacji pozarządowych, gdzie w ramach odpowiedzi wyróżnia się obszar pomocy społecznej. Pozostałe działalności przedstawiono w załączniku nr 5 do niniejszego raportu.

Tab. 3. Obszary aktywności NGO

Obszary współpracy	%	Liczba
Pomoc społeczna	24%	24
Edukacja i wychowanie	23%	23
Kultura i sztuka	18%	18
Przedsiębiorczość	6%	6
Inne obszary	6%	6
Prawa mężczyzn i kobiet	5%	5
Sport i kultura fizyczna	5%	5
Turystyka, krajoznawstwo	3%	3
Wspólnoty lokalne	3%	3
Ochrona środowiska	2%	2
Osoby niepełnosprawne	2%	2
Osoby starsze	2%	2
Bezpieczeństwo publiczne	1%	1
Ochrona zdrowia	1%	1
Współpraca międzynarodowa	1%	1
Mniejszości narodowe	0%	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

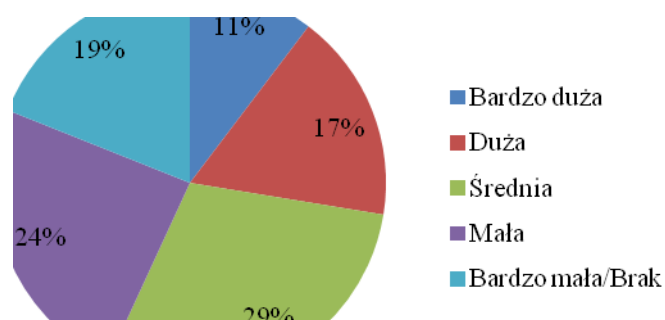
2. Intensywność współpracy

Intensywność współpracy GMK z organizacjami pozarządowymi w ocenie respondentów postrzegana jest w sposób zróżnicowany. Największy udział odpowiedzi 53% przypada na „średnią” i „małą” intensywność, a „duża” i „bardzo duża” występuje w odniesieniu do 28% ankietowanych organizacji. Należy wskazać, że wynik ten skłania do podjęcia działań ukierunkowanych na podniesienie częstotliwości działań.

Tab. 4. Ocena intensywności współpracy NGO z GMK w ostatnim roku

Intensywność:	%	Liczba
Bardzo duża	10,34	6
Duża	17,24	10
Średnia	29,31	17
Mała	24,14	14
Bardzo mała/Brak	18,97	11

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.



Rys. 3. Struktura oceny intensywności współpracy NGO z GMK w ostatnim roku

Ogólna średnia ocena kategorii intensywności kontaktów JST-NGO przedstawia się na poziomie 2,83.

4. Zalety i szanse współpracy

W ramach następnego pytania nr 4 „*Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą zaletę/szansę?*” otrzymano szereg bardzo zróżnicowanych odpowiedzi, których treść zawiera załącznik nr 1 do niniejszego raportu.

Do zalet i szans respondenci wskazywali, że samorząd jest dobrze przygotowany do współpracy z NGO szczególnie w takich aspektach jak:

- bezpośrednia współpraca merytoryczna,
- wsparcie organizacyjno-infrastrukturalne działań,
- spójność realizowanych celów.

Wskazano również na cechy współpracy jakimi są przede wszystkim: dostępność, otwartość, ciągłość i profesjonalizm.

5. Problemy i wady współpracy

Uzupełniające pytanie względem poprzedniego, nr 5 dotyczyło wad i problemów w relacjach organizacji z GMK. Uzyskane odpowiedzi pozwalają pogrupować wady i problemy w kilka następujących kategorii:

- biurokratyzacja przestrzeni publicznej,
- brak wpływu NGO na kierunki polityki publicznej,
- niewystarczające środki publiczne alokowane na kontraktowanie usług publicznych w stronę sektora pozarządowego.

Pełną listę odpowiedzi zawiera załącznik nr 2.

B. Ocena administracji samorządowej

Część ankiety B) „Ocena administracji samorządowej” rozpoczyna pytanie odnoszące się do aktywności władz samorządowych w kontekście działań aktywizujących społeczność lokalną gminy. Ogólna ocena tego obszaru wynosi 2,91, co jest najlepszym wynikiem z pośród wszystkich obszarów. Najslabiej w tej kategorii ocenione zostały „Wybrane działania JST” na poziomie 2,70.

6. Aktywność władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców

Respondenci wskazali, że w 24% działania samorządu są dobrze prowadzone, lecz jednocześnie ponad 53% ankietowanych wskazało „ani dobrze, ani źle”.

Tab. 5. Ogólna ocena aktywności władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców GMK

Ocena:	%	Liczba
Bardzo dobrze	0,0%	0
Dobrze	24,14%	14
Ani dobrze, ani źle	53,45%	31
Źle	15,52%	9
Bardzo źle	6,90%	4

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

7. Podejście przedstawicieli JST do współpracy z NGO

Pytanie nr 7 dotyczące oceny podejścia przedstawicieli samorządu do współpracy z NGO ukazuje znacznie większe zróżnicowanie odpowiedzi. Ankietowani wskazali, że 31% z nich dobrze współpracuje i tyle samo odpowiedzi przypada na „złą” i „bardzo złą” współpracę.

Tab. 6. Ogólna ocena podejścia przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami pozarządowymi

Ocena:	%	Liczba
Bardzo dobrze	1,72%	1
Dobrze	31,03%	18
Ani dobrze, ani źle	36,21%	21
Źle	27,59%	16
Bardzo źle	3,45%	2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

8. Ocena przedstawicieli samorządu

Kolejne pytanie nr 8 *„Myśląc o przedstawicielach samorządu podczas współpracy z organizacjami pozarządowymi jak ocenia Pan(i) ich ...”* dotyczyło oceny działania i funkcjonowania pracowników samorządu w odniesieniu do podejmowanej współpracy z sektorem pozarządowym. Bardzo pozytywnie oceniono wolę współpracy z NGO (7%), a dobrze na poziomie 36%. Rozkład odpowiedzi przypada w zdecydowanej większości na pozytywną ocenę. Również „dobrze” i „bardzo dobrze” ocenione zostało poszanowanie zasad partnerstwa, jednak w pytaniu tym zdecydowanie najwięcej odpowiedzi przypada na „ani dobrze, ani

źle”, aż blisko 38%. Negatywnie wypada współpraca pod względem stosowania jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych, gdzie odpowiedź „bardzo źle” i „źle” występuje w odniesieniu aż do 28 ankietowanych (48%). Należy stwierdzić, że jest to obszar, w którym priorytetowo powinny zostać podjęte działania wzmacniające i poprawiające stan współpracy.

Tab. 7. Ocena przedstawicieli samorządu podczas współpracy z organizacjami pozarządowymi

Ocena w części:	%	Liczba
a) Wolę współdziałania przy realizacji zadań publicznych		
Bardzo dobrze	6,90%	4
Dobrze	36,21%	21
Ani dobrze, ani źle	34,48%	20
Źle	18,97%	11
Bardzo źle	3,45%	2
b) Poszanowanie zasady partnerstwa		
Bardzo dobrze	6,90%	4
Dobrze	25,86%	15
Ani dobrze, ani źle	37,93%	22
Źle	18,97%	11
Bardzo źle	10,34%	6
c) Stosowanie jawnych i przejrzystych procedur decyzyjnych		
Bardzo dobrze	5,17%	3
Dobrze	20,69%	12
Ani dobrze, ani źle	25,86%	15
Źle	34,48%	20
Bardzo źle	13,79%	8

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Ogólna ocena postaw przedstawicieli samorządu wynosi 3,03, a ocena poszczególnych kategorii przedstawiona została w tabeli 8.

Tab. 8. Ocena postawy przedstawicieli samorządu

Kategoria oceny	Średnia (skala 1-5)
Wola współpracy	3,30
Partnerskie podejście	3,05
Przejrzystość procedur	2,74

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

9. Ocena działań podejmowanych przez samorząd

Ostatnie pytanie nr 9 „*Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki samorząd ...*” dotyczące segmentu B) ankiety ukierunkowane zostało na szereg obszarów, w których samorząd prowadzi działania. Negatywnie oceniona została diagnoza potrzeb i problemów mieszkańców na co przypadło 41% odpowiedzi. Dobrze oceniło ten obszar tylko 22% ankietowanych. Zbliżona liczba negatywnych odpowiedzi przypada również na obszar dotyczący informowania organizacji o swoich planach i działaniach, 46% respondentów odpowiedziało „źle” i „bardzo źle”. Pozytywnych odpowiedzi udzieliło 18 respondentów. Respondenci ocenili uwzględnienie przez samorząd opinii organizacji przy tworzeniu prawa, programów i strategii. Bardzo negatywnie ocenione zostało finansowanie przez samorząd projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe, aż 52% negatywnych odpowiedzi. Najsłabiej wypada współpraca w zakresie wsparcia NGO w pozyskiwaniu zewnętrznych źródeł finansowania, gdzie aż 60% odpowiedzi wskazuje „złą” i „bardzo złą” współpracę.

Tab. 9. Ocena działań samorządu

Ocena w części:	%	Liczba
a) Diagnozuje problemy i potrzeby mieszkańców?		
Bardzo dobrze	0,00%	0
Dobrze	22,41%	13
Ani dobrze, ani źle	36,21%	21
Źle	32,76%	19
Bardzo źle	8,62%	5
b) Informuje organizacje o swoich planach i działaniach?		
Bardzo dobrze	8,62%	5
Dobrze	22,41%	13
Ani dobrze, ani źle	22,41%	13
Źle	27,59%	16
Bardzo źle	18,97%	11
c) Uwzględnia opinie organizacji przy tworzeniu prawa, programów i strategii?		
Bardzo dobrze	5,17%	3
Dobrze	18,97%	11
Ani dobrze, ani źle	39,66%	23
Źle	25,86%	15
Bardzo źle	10,34%	6

d) Finansuje projekty realizowane przez organizację?		
Bardzo dobrze	0,00%	0
Dobrze	8,62%	5
Ani dobrze, ani źle	39,66%	23
Źle	39,66%	23
Bardzo źle	12,07%	7
e) Pomaga organizacjom w pozyskaniu zewnętrznego finansowania?		
Bardzo dobrze	1,72%	1
Dobrze	6,90%	4
Ani dobrze, ani źle	31,03%	18
Źle	43,10%	25
Bardzo źle	17,24%	10
f) Wspiera (niefinansowo) funkcjonowanie organizacji?	%	Liczba
Bardzo dobrze	1,72%	1
Dobrze	31,03%	18
Ani dobrze, ani źle	39,66%	23
Źle	17,24%	10
Bardzo źle	10,34%	6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Ogólna średnia ocena działań samorządu w wybranych obszarach wynosi 2,7, a oceny poszczególnych kategorii wskazano w tabeli 10.

Tab. 10. Średnia ocena działań samorządu w wybranych kategoriach

Kategoria oceny	Średnia (skala 1-5)
Diagnozowanie lokalnych problemów	2,72
Informowanie o swoich działaniach	2,74
Włączanie NGOs w proces decyzyjny	2,88
Finansowanie działań organizacji	2,49
Pomoc NGOs w zabiegach o fundusze	2,37
Niefinansowe formy wspierania NGOs	3,02

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

C. Ocena organizacji pozarządowych

Trzecia część ankiety, obszar C) „Ocena organizacji pozarządowych”, w ocenie uczestników badań wypada znacznie lepiej na tle pozostałych. Ogólna ocena obszaru C wy-

nosi 3,3, co jest najlepszym wynikiem z pośród wszystkich obszarów. Najslabiej w tej kategorii oceniona została „Aktywność społeczna mieszkańców” na poziomie 3,33.

10. Aktywność społecznej mieszkańców

W ocenie 24% respondentów działania samorządu są dobrze prowadzone, lecz jednocześnie ponad 53% ankietowanych wskazało „ani dobrze, ani źle”. Ponad 50% ankietowanych bardzo wysoko ocenia poziom aktywności mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków.

Tab. 11. Ogólna ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców gminy

Ocena:	%	Liczba
Bardzo wysoki	1,72%	1
Wysoki	50,00%	29
Ani wysoki, ani niski	29,31%	17
Niski	17,24%	10
Bardzo niski	1,72%	1

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

11. Podejście NGO do współpracy z samorządem

W ramach tego obszaru 32% badanych dobrze ocenia podejście NGO do współpracy z samorządem lokalnym na co wskazują odpowiedzi na pytanie 11. Jednocześnie blisko 47% respondentów ocenia „ani dobrze, ani źle” podejście do współpracy ze strony sektora pozarządowego. Tabela 12 prezentuje ogólną ocenę podejścia organizacji do współpracy z samorządem i innymi partnerami.

Tab. 12. Ogólna ocena podejścia NGO do współpracy z samorządem

Odpowiedź	%	Liczba
Bardzo dobrze	0,00%	0
Dobrze	32,76%	19
Ani dobrze, ani źle	46,55%	27
Źle	20,69%	12
Bardzo źle	0,00%	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

12. Podejście do współpracy przedstawicieli NGO do współpracy z samorządem i innymi partnerami

Zdecydowanie bardziej pozytywnie niż w przypadku pracowników samorządowych wypada ocena woli współdziałania przedstawicieli organizacji pozarządowych. Blisko 56% ankietowanych dobrze ocenia zaangażowanie przedstawicieli NGO w wolę współdziałania przy rozwiązywaniu lokalnych problemów i 46% z nich pozytywnie ocenia stosowanie przez NGO zasad partnerstwa w relacjach z innymi podmiotami. Mniej pozytywnie na tym tle wypada jawność i przejrzystość w działaniu po stronie NGO, gdzie tylko 36% ankietowanych ocenia ją dobrze. Wskaźnik LIJW obrazujący wolę współpracy po stronie NGO „Otwartość NGO” wynosi 3,35.

Tab. 13. Ocena woli współpracy po stronie NGO

Ocena w części:	%	Liczba
a) wolę współdziałania przy rozwiązywaniu lokalnych problemów		
Bardzo dobrze	10,34%	6
Dobrze	46,55%	27
Ani dobrze, ani źle	36,21%	21
Źle	6,90%	4
Bardzo źle	0,00%	0
b) Stosowanie zasady partnerstwa w relacjach z innymi podmiotami		
Bardzo dobrze	8,62%	5
Dobrze	37,93%	22
Ani dobrze, ani źle	36,21%	21
Źle	13,79%	8
Bardzo źle	3,45%	2
c) Jawność i przejrzystość w działaniu		
Bardzo dobrze	5,17%	3
Dobrze	31,03%	18
Ani dobrze, ani źle	43,10%	25
Źle	15,52%	9
Bardzo źle	5,17%	3

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

13. Sposób działania NGO

Kolejne z pytań 13 „*Jak Pan(-i) ocenia sposób, w jaki znane Panu(-i) organizacje...*” dotyczyło szeregu obszarów, w których organizacje pozarządowe utrzymują swoją aktywność i relacje z otoczeniem zewnętrznym. Blisko 71% ankietowanych uznało, że organizacje „dobrze” lub „bardzo dobrze” diagnozują problemy i potrzeby swoich klientów. Równie dobrze zostało ocenione informowanie przez NGO o swoich planach i działaniach (43%), mimo pojawiających się negatywnych odpowiedzi na poziomie 20%. Porównywalny poziom odpowiedzi występuje w odniesieniu do angażowania się NGO w tworzenie nowego prawa, programów i strategii, co nie znajduje odzwierciedlenia w ramach odpowiedzi wskazywanych w części A ankiety. Analogicznie w zakresie odpowiedzi wypadają takie działania jak: pozyskiwanie finansowania na realizację swoich działań, korzystanie z mechanizmów niefinansowego wspierania organizacji, działania na rzecz integracji środowiska pozarządowego. Należy zaznaczyć, że ten „średni” poziom odpowiedzi w tej części ankiety nie stawia w dobrym świetle organizacji pozarządowych, gdyż pokazuje ich fundamentalne słabości tj.: brak profesjonalizacji i ukierunkowanie na dochodowy rodzaj prowadzonych działań, niska skłonność do pozafinansowej współpracy oraz indywidualizm działania we własnym środowisku. Średnia ocena sposobu działania NGO wynosi 3,39, a szczegółowe odpowiedzi przedstawiono w tabeli 14.

Tab. 14. Ocena sposobu działania NGO

Ocena w części:	%	Liczba
a) Diagnozują problemy i potrzeby swoich klientów?		
Bardzo dobrze	15,52%	9
Dobrze	55,17%	32
Ani dobrze, ani źle	29,31%	17
Źle	0,00%	0
Bardzo źle	0,00%	0
b) Informują lokalnych partnerów o swoich planach i działaniach?		
Bardzo dobrze	5,17%	3
Dobrze	37,93%	22
Ani dobrze, ani źle	36,21%	21
Źle	20,69%	12
Bardzo źle	0,00%	0

c) Angażują się w tworzenie nowego prawa, programów i strategii?		
Bardzo dobrze	3,45%	2
Dobrze	36,21%	21
Ani dobrze, ani źle	44,83%	26
Źle	15,52%	9
Bardzo źle	0,00%	0
d) Pozyskują finansowanie na realizację swoich działań?		
Bardzo dobrze	5,17%	3
Dobrze	44,83%	26
Ani dobrze, ani źle	41,38%	24
Źle	8,62%	5
Bardzo źle	0,00%	0
e) Korzystają z mechanizmów niefinansowego wspierania organizacji?		
Bardzo dobrze	3,45%	2
Dobrze	37,93%	22
Ani dobrze, ani źle	41,38%	24
Źle	15,52%	9
Bardzo źle	1,72%	1
f) Działają na rzecz integracji środowiska pozarządowego?		
Bardzo dobrze	3,45%	2
Dobrze	43,10%	25
Ani dobrze, ani źle	29,31%	17
Źle	20,69%	12
Bardzo źle	3,45%	2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

D. Ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

Część D) ankiety dotyczy uwarunkowań oraz rezultatów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Ogólna ocena obszaru D „Zewnętrznych uwarunkowań współpracy” wynosi 2,83.

14. Zewnętrzne uwarunkowania współpracy

Respondenci (38%) odpowiadający na pytanie nr 14 „Czy uważa Pan(-i), że obowiązujące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych sprzyjają rozwojowi współpracy między organizacjami pozarządowymi i samorządem?” pozytywnie ocenia obo-

wiążące rozwiązania prawne oraz programy i działania władz krajowych, co sprzyja rozwojowi współpracy między organizacjami i samorządem. Występuje jednak znacząca część (40%) odpowiedzi negatywnych na to pytanie, co daje jednoznaczny sygnał do podjęcia działań usprawniających i wzmacniających rozwiązania prawne w zakresie współpracy międzysektorowej.

Tab. 15. Ogólna ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy

Ocena:	%	Liczba
Bardzo wysoki	0,00%	0
Wysoki	37,93%	22
Ani wysoki, ani niski	20,69%	12
Niski	27,59%	16
Bardzo niski	13,79%	8

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

E. Ocena rezultatów współpracy NGO–JST

Część E) ankiety przedstawia ocenę rezultatów współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi. Ogólna ocena obszaru E „Ocena rezultatów współpracy” wynosi 3,22.

15. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla mieszkańców

W kolejnym pytaniu nr 15 „Ocena wpływu współpracy JST-NGO na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom?” ankietowani ocenili, że wpływ współpracy samorządu z NGO wykazuje dobry wpływ (31%) na jakość i dostępność usług świadczonych mieszkańcom. Nie jest to jednak w pełni satysfakcjonujący wynik, gdyż 50% respondentów nie ma w tej sprawie jednoznacznego zdania. Średnia ogólna ocena tej kategorii wynosi 3,12.

Tab. 16. Ogólna ocena rezultatów współpracy dla jakości usług świadczonych mieszkańcom

Ocena:	%	Liczba
Bardzo wysoki	5%	3
Wysoki	26%	15
Ani wysoki, ani niski	50%	29
Niski	14%	8
Bardzo niski	5%	3

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

16. Wpływ rezultatów współpracy na jakość usług dla samorządu

Kolejne z pytań sformułowane zostało w sposób podobny, lecz dotyczy wpływu współpracy NGO z samorządem na jakość i dostępność usług świadczonych przez NGO na rzecz samego samorządu. Można stwierdzić, że rozkład odpowiedzi jest zbliżony jak w poprzednim pytaniu, gdyż 35% ankietowanych uważa wpływ za „dobry” i „bardzo dobry” oraz aż 55% wskazuje odpowiedź „ani dobry, ani zły”.

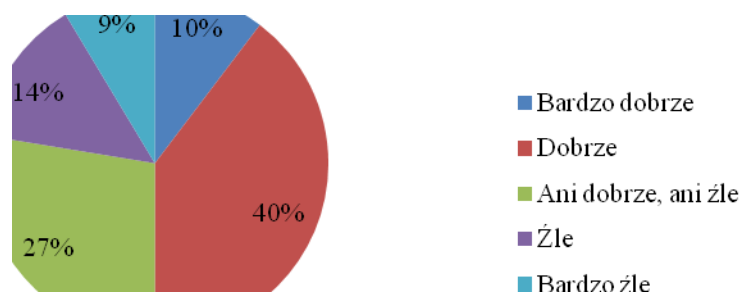
Tab. 17. Ogólna ocena rezultatów współpracy dla jakości usług świadczonych samorządowi

Ocena:	%	Liczba
Bardzo wysoki	1,72%	1
Wysoki	34,48%	20
Ani wysoki, ani niski	55,17%	32
Niski	8,62%	5
Bardzo niski	0,00%	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

17. Wpływ współpracy z samorządem na rozwój organizacji

Kolejne z pytań nr 17 „*Jak Pan(i) ocenia wpływ dotychczasowej współpracy z samorządem na rozwój swojej organizacji?*” dotyczące wpływu dotychczasowej współpracy NGO z samorządem na rozwój organizacji 50% respondentów oceniło „dobrze” i „bardzo dobrze”. Należy jednak wskazać, że występuje jednocześnie negatywne zjawisko wpływu współpracy na organizację w odniesieniu do blisko ¼ ankietowanych. Średnia ogólna ocena wpływu współpracy NGO z JST na rozwój organizacji wynosi 3,31.



Rys. 4. Struktura oceny wpływu dotychczasowej współpracy NGO z GMK na rozwój organizacji

18. Propozycje usprawnienia współpracy NGO-JST

Ostatnie z pytań 18. „*Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz lub działanie, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi ściśle merytorycznych*” ankiety pozwoliło wskazać uczestnikom ankiety rzeczy i działania, które w sposób znaczący mogą przyczynić się do poprawy współpracy i relacji pomiędzy samorządem i organizacjami pozarządowymi. Z uwagi na bardzo zróżnicowane odpowiedzi nie jest możliwym ich pogrupowanie. Należy jednak stwierdzić, że kilka z nich powiela się i są to: zmniejszenie biurokratyzacji urzędu, zwiększenie poziomu finansowania zadań realizowanych przez NGO, prowadzenie większej liczby spotkań i działań konsultacyjnych, usprawnić wymianę informacji oraz ujednolicić i ujawnić zasady współpracy dla wszystkich NGO z terenu gminy. Pełna lista odpowiedzi na to pytanie znajduje się w załączniku nr 3 do raportu.

F. Charakterystyka NGO uczestniczących w badaniu

Końcowa część badania F) zawiera szereg informacji o organizacji wypełniającej ankietę

19. „Wiek” organizacji

Pierwsze z pytań 19 dotyczy daty powstania organizacji będącej respondentem ankiety. W przeważającej części uczestniczyły w badaniu organizacje młode utworzone po 2000 roku. Pełna lista odpowiedzi na to pytanie znajduje się w załączniku nr 4 do raportu.

Tab. 18. Rozkład NGO wg daty powstania

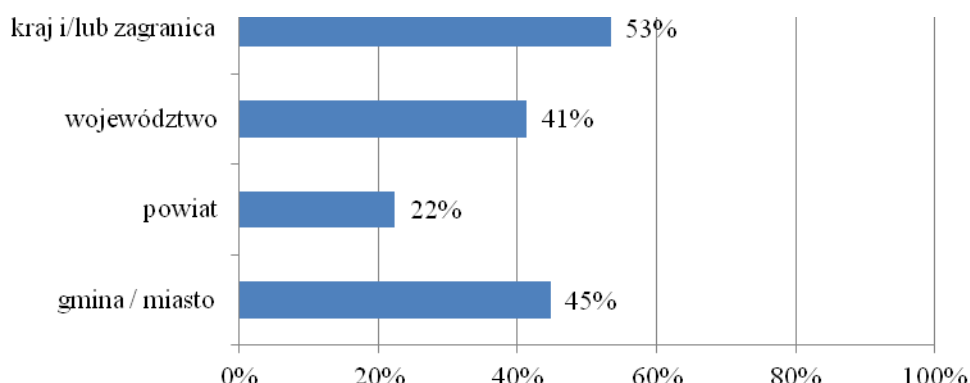
Przedział czasowy	%	Liczba
przed 1990	5%	3
1990-1999	17%	10
2000-2004	17%	10
2005-2009	24%	14
w 2010 lub później	36%	21

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

20. Zasięg działania

Pytanie 20 pozwala zobrazować zasięg działania organizacji uczestniczących w ankiecie, gdzie aż 53% badanych wskazuje na zasięg krajowy i międzynarodowy swoich działań. Kolejna grupa 45% ankietowanych swoje działanie koncentruje w obrębie Gminy Miejskiej

Kraków, co stanowi bardzo istotną informację w kontekście realizacji działań w obrębie współpracy z samorządem.



Rys. 5. Zasięg działania NGO

22-24. Personel NGO

W ramach pytań 22 i 23 zweryfikowana została liczba pracowników i wolontariuszy w organizacjach pozarządowych. Część a) pytania dotyczyła pracowników zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, gdzie 55% ankietowanych wskazało na brak zatrudnienia pracowników. Pozostałe odpowiedzi wskazują na zróżnicowaną liczbę pracowników. W części b) dotyczącej zatrudnienia na podstawie umów "zlecenia" i "o dzieło" 22% ankietowanych wskazało również na brak takich osób. W ramach pozostałych odpowiedzi najwięcej z nich wskazało do 10 osób zatrudnionych w oparciu o umowy cywilnoprawne. Szczegółowe zestawienie odpowiedzi wskazano w załączniku nr 6 do raportu.

W ramach pytania 24 zweryfikowano liczbę wolontariuszy angażowanych przez organizacje uczestniczące w badaniu. Podobnie jak w poprzednim pytaniu 22% organizacji nie posiada wolontariuszy. Największa grupa odpowiedzi wskazuje na liczbę do 20 wolontariuszy. Występują także 3 odpowiedzi, wskazujące na liczbę wolontariuszy powyżej 250. Szczegółowe zestawienie odpowiedzi znajduje się w załączniku nr 7.

Tab. 19. Personel NGO

Kategorie	Stali pracownicy		Współpracownicy		Wolontariusze	
	%	liczba	%	liczba	%	liczba
brak	24%	4	28%	16	28%	16
1-2 osoby	9%	5	14%	8	14%	8
3-5 osób	14%	8	12%	7	12%	7
6-10 osób	22%	13	19%	11	19%	11
11-20 osób	2%	1	5%	3	5%	3
powyżej 20 osób	29%	17	22%	13	22%	13

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

25. Członkowie organizacji

Ostatnie pytanie 25 pozwoliło zweryfikować liczbę aktywnych członków organizacji. Najwięcej odpowiedzi 12% wskazuje liczbę 20 aktywnych członków organizacji. Dużą liczbę członków powyżej 1000 osób wskazuje 3 ankietowanych. Szczegółowe zestawienie odpowiedzi wskazano w załączniku nr 8 do raportu. Średnia liczba członków na organizację wynosi 47,8 osoby.

Tab. 20. Liczba aktywnych członków organizacji

Kategorie	%	liczba
mniej niż 10 osób	21%	12
10-19 osób	16%	9
20-29 osób	21%	12
30-49 osób	12%	7
50-99 osób	16%	9
100 lub więcej osób	16%	9

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników badań.

Załączniki

Załącznik nr 1. Największe zalety/szanse w relacjach NGO-JST

Odpowiedzi do pytania: Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą zaletę / szansę? [pisownia oryginalna]

Odpowiedź	%	Liczba
brak	6,45%	6
-	2,15%	2
x	2,15%	2
nie dotyczy	2,15%	2
otwartość	2,15%	2
Kompetentni pracownicy administracji		
otrzymywanie informacji drogą elektroniczną		
szybka dostępność do bieżących informacji		
Znajomość merytoryki działań		
działanie do wspólnego celu		
darmowe sale w UMK na Pl. Wsz. Świętych		
ciągłość współpracy		
stosunkowo łatwy kontakt na poziomie dyrektorów departamentów		
partnerskie relacje		
rozpoznawalność naszej organizacji i jej celów- łatwiej o dialog		
bezpośredni kontakt		
poszerzenie kontaktów, możliwość zwiększenia zasięgu działania		
możliwość korzystania z infrastruktury		
współpraca w realizacji projektów		
dobre przygotowanie do współpracy urzędników niższego szczebla		
Potencjał merytoryczny, organizacyjny i finansowy.		
Partnerskie relacje.		
ŁATWY KONTAKT		
możliwość kontaktu elektronicznego, w tym przez ePUAP		
możliwość korespondencji poprzez e-mail		
j.w.		
np. ta ankieta i wola zmian		

Staranna informacja, doradztwo
lokalizacja
przyjazne nastawienie
Chęć pomocy
może z trudem ale udzielanie poręczeń dla organizacji
samorząd zaczyna traktować organizację jako partnera
Częste kontakty, spotkania, kontakty mailowe
elastyczność
konsultacje
szansa na rozwój
istnieją narzędzia współpracy, które przy dobrej woli administracji samorządowej mogłyby stanowić początek efektywnej współpracy z ngosami
poradnictwo
dobry kontakt
niezależność
dostępność
sympatyczna i miła obsługa ze strony Urzędu
Nie wiem
łatwość kontaktu
nie widzę
konkretne dane
otwartość w komunikacji
Komunikacja z MOWIS
chęć współpracy
działania na rzecz lokalnej społeczności
pomysłowość organizacji
projekty kilkuletnie
gotowość do współpracy i pokonywania trudności formalnych
wzajemna znajomość realizowanych zadań - rozumienie specyfiki pracy
otwartość na współpracę
Zaplecze prawno-administracyjne
Dostęp do informacji
miła obsługa
dobrze przygotowani pracownicy urzędu

trudno powiedzieć
Promocja
Finansowanie przedsięwzięć prospołecznych
realizacja wspólnych celów
dobre relacje pomiędzy organizacją a Stowarzyszeniem
współpraca w promocji wydarzeń
większe możliwości działania
Chciałabym podjąć współpracę
Szkolenia jak zgodnie z prawem funkcjonować
Pomoc prawno administracyjna
nawiązanie stałej współpracy
współpracę
dobre relacje
współfinansowanie zadań
różnorodność projektów
że nie przeszkadzają
Wsparcie naszych inicjatyw związanych z przestrzenią miejską Krakowa i problemami społecznymi, które obserwujemy i pokazujemy
Możliwość pozyskania dofinansowania na projekty twórcze Fundacji
istnieją instrumenty prawne umożliwiające współpracę
wśród urzędników i urzędniczek są osoby rzeczywiście mające wolę współpracy
szybka dostępność informacji
Większa elastyczność w działaniu organizacji pozarządowych w kontekście inicjacji projektów (w prównaniu z formalnościami, jakie musi spełnić samorząd, np. angażując się w projekt, podpisując umowy itp.)
Znajomość potrzeb beneficjentów, dla których razem z samorządem projektujemy zadania/ projekty
świadczenie wzajemnych usług

Załącznik nr 2. Największe wady/problemy w relacjach NGO-JST

Odpowiedzi do pytania: Jakie elementy w relacjach swojej organizacji z samorządem uważa Pan(i) za największą wadę / problem? [pisownia oryginalna]

Odpowiedź	%	Liczba
brak	3,41%	3
biurokracja	3,41%	3
j.w.	2,27%	2
nie dotyczy	2,27%	2
brak wystarczających środków finansowych na wsparcie	2,27%	2
brak środków finansowych	2,27%	2
Oczekiwanie przestrzegania terminów tylko od strony NGO		
obcinanie kosztów na politykę społeczną		
brak wpływu na kierunki polityki społecznej		
trudność w korzystaniu z istniejących mechanizmów współpracy: nieprzejrzyste fasadowe konsultacje, niemożliwość skorzystania z innych rozwiązań (np. założenia komisji dialogu obywatelskiego)		
rozdęcie biurokratyczne		
niechęć urzędników, brak profesjonalistów w niektórych urzędach		
Jednostronność wymagań		
Biurokratyzacja współpracy ze strony samorządu.		
długie interwały czasowe uzgadniania		
paternalistyczne podejście Samorządu		
problemy komunikacyjne		
izolacja urzędników wyższego szczebla		
BRAK		
kontakt		
Długi kres oczekiwania na podjęcie decyzji przez samorząd.		
programy		
nieterminowość		
puste dyskusje nie mające wpływu na cokolwiek		
brak możliwości wpływu na SKARBNIKÓW JST i ich brak wiedzy co do konieczności wsparcia NGO		
brak możliwości uzasadnionego wpływu na radnych JST		
opóźnienia w podpisywaniu dok. dot. realizacji zadań zleconych		
ogłaszanie konkursów ofert z bardzo krótkimi terminami ich składania		
brak osób do kontaktu		

brak zainteresowania ze strony gminy działaniami organizacji
niewielki zakres współpracy
zbyt duża biurokracja
dostęp do informacji
lobbing
kostyczność urzędu
czas na podjęcie decyzji
niezależność
Niektóre postulaty organizacji są pomijane i nie wiadomo dlaczego
rozbieżności stanowisk w zakresie realizowanych zadań, słabe przeszkolenie pracowników Gminy i MOPS
procedury, których organizacje nie znają
procedury
czasochłonność
Brak szybkiej odpowiedzi ze strony samorządu
obojętność
konformizm
brak partnerstwa
rywalizacja
brak realizacji Narodowego Planu Opieki Psychiatrycznej
odebranie firmie społecznej Zielonego Dołu
brak środków finansowych/złe ich rozdysponowanie
formalizm
procedury urzędnicze
Problem z dotrzymywaniem terminów i postanowień
Brak koordynacji wewnątrz urzędu i jednostek miejskich
ignorowanie ngo
ograniczony środki na kultury
Częsty brak zainteresowania współpracą
trudność z dotarciem do samorządu
nikłe zainteresowanie samorządu działalnością nowych organizacji pozarządowych
Urzędy często są zamknięte na nowe inicjatywy/ podmioty
Brak przestrzeni, jakiegoś miejsca do dialogu i współpracy pomiędzy NGO a Miastem/Województwem
nieumiejętność organizowania i lekceważenie dialogu społecznego
procedury administracyjne długa droga od pomysłu do realizacji

brak wsparcia
skomplikowany dostęp
nie mam uwag
czynnik ludzki ze strony UMK, MOWIS
brak relacji
Rozbudowana biurokracja
brak lub zbyt późne przekazywanie informacji o szkoleniach, konferencjach i programach grantowych
za małe finansowe wsparcie
Inny tryb pracy, podejścia do pracy osób zaangażowanych po stronie samorządu (odmienna kultura pracy- roz- patrywana nie jako wada ale jako aspekt który nas różni)
odmowa powołania Komisji Dialogu Obywatelskiego ds "Przeciwdziałania Dyskryminacji i Przemocy"
nie przyznanie "małego grantu"
niedostrzeganie problemów, którymi zajmuje się moja organizacja przez Gminę
biurokracja, ospałość, zachowawcze metody pracy
utrudnianie korzystania z istniejących już rozwiązań prawnych dot. współpracy (m.in. KDO, konsultacje, ta an- kieta na której wypełnienie jest kilka dni)
Proceduralizacja współpracy (ze względu na formę prawną samorządu)
brak woli skonfrontowania się z rzeczywiście identyfikowanymi przez organizację problemami, nie tylko wy- pełniania tego do czego zobowiązuje prawo
skomplikowane procedury

Załącznik nr 3. Propozycje NGOs rzeczy lub działań JST poprawiające jakość i użyteczność współpracy z NGO

Odpowiedzi do pytania: Proszę zaproponować jedną, konkretną rzecz lub działanie, którą powinny zrobić władze samorządowe, aby poprawić jakość i użyteczność współpracy z organizacjami pozarządowymi.

[pisownia oryginalna]

Odpowiedź
więcej spotkań konsultacyjnych
Odbiurkratyzować się i usprawnić procedury
Wymiana informacji na poziomie partnerskim, respektowanie standardów organizacji przy realizacji zadań publicznych zleczanych organizacjom
podjąć rzeczywiste działania na rzecz stworzenia społeczeństwa obywatelskiego - akcja promująca angażowanie się w sprawy swojej lokalnej społeczności
Dostępność i otwartość
rozpocząć realny, partnerski dialog z organizacjami, inicjatywami, mieszkańcami i mieszkańcami - pytać o zdanie, diagnozować potrzeby, dostrzegać problemy społeczne i konsultować możliwe sposoby ich rozwiązania
Przeznaczyć więcej środków na finansowanie działań
wizytowanie np. ośrodków prowadzonych przez organizacje, terenowe obrady np. Komisji Polityki Prorodzinnej i Społecznej (w siedzibie organizacji lub prowadzonym przez nią ośrodku)
usprawnić przepływ informacji, ułatwić dostępność osób
zgodzić się na powołanie KDO ds. praw człowieka i polityki równościowej
większa otwartość i mniejsza izolacja
zwiększyć środki finansowe, które umożliwią organizację pozarządowym realizować ich cele statutowe
Wprowadzić jednolite dla wszystkich organizacji i spisane w jednym miejscu (dokumencie) zasady współpracy samorządu z organizacjami pozarządowymi.
-
Ścisły kontakt i lepszy przepływ informacji.
Uproszczenie procedur.
Więcej dostępnych informacji, mniej procedur, wdrażanie wniosków wynikających z rozmów i dyskusji z przedstawicielami NGO
powołanie Centrum Koordynacji, w którym specjaliści będą udzielać informacji, konkretnych porad nt możliwości obszarów współpracy NGO z władzami samorządowymi.
więcej informacji na ten temat
być bardziej dostępne i wspierające dla organizacji działających na terenie miasta Krakowa

Tworzenie okresowej diagnozy potrzeb organizacji przez JST i przedstawienie tych wyników diagnozy RADZIE JST- przynajmniej 2 razy w roku budżetowym.
większe zaangażowanie pracowników niższego szczebla
x
zabezpieczyć większe środki na działania realizowane przez NGO
Organizacje pozarządowe muszą wiedzieć, że konsultacje dają wymierne efekty, wpływają na decyzje podejmowane przez władze samorządowe, wówczas większa ilość osób będzie angażowała się we współpracę z władzami poprzez organizacje pozarządowe. SKUTEKZNOŚĆ jest najważniejsza, a w nią prawie nikt nie wierzy.
Platforma - bank informacji, biuletyn w PDF rozsyłany do organizacji, bardziej spójne działania skierowane do poszczególnych grup beneficjentów: zagrożonych ubóstwem, chorych i niepełnosprawnych czy dzieci z rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym, działania w zakresie kultury, wspieranie lokalnych NGO-s i in. Przed wszystkim jednak - zmiana postawy z aroganckiej na partnerską, większe zrozumienie ze strony urzędników i szacunek dla czasu oraz zaangażowania pracowników i wolontariuszy III sektora. Ograniczenie środków finansowych powinno wiązać się ze wspólną próbą poszukiwania rozwiązań, dzięki którym organizacje nie musiałyby likwidować bądź znacznie ograniczać potrzebnej społecznie działalności. Zmiana mentalności i świadomości
przejrzystość i dostępność informacji na temat możliwości współpracy i programów dla NGO
usprawnić procedurę kontraktowania usług społecznych
Więcej dialogu
zamieszczanie wyników(punktację) konkursów na BIP
Stworzyć platformę do spotkań i dyskusji.
Otwartość na przedstawicieli wszystkich organizacji pozarządowych. Obecnie uwaga skupiana jest na stałych podmiotach, nowe nie mają większych szans na przebicie, lub jest to niezmiernie trudne z uwagi na godziny pracy samorządów. (Spotkania integracyjne, debaty, szkolenia są organizowane w czasie gdy przedstawiciele NGO mają swoje zajęcia, np.: pracują zarobkowo bo ich organizacje działają zupełnie non profit.)
Część zadań Gminy zlecić do realizacji organizacjom pozarządowym wraz z planowanymi na ten cel środkami finansowymi
Powinny wesprzeć organizacje finansowo w ich działaniach statutowych
Przyjąć hierarchię ważności działań poszczególnych organizacji pozarządowych i w tej kolejności pomagać organizację
Edukacja pracowników samorządowych na rzecz partnerskiej współpracy z NGO
Uważamy że już bardzo dużo jest zrobione, ale wydaje nam się że trzeba ciągle informować, i jeszcze informować. Może mało konkretny, ale to jest to co nam się wydaje.
Stworzenie portalu dla organizacji i mieszkańców z łatwym dostępem do wszystkich informacji na temat procedowanych planów miejscowych, dokumentów strategicznych, inwestycji miejskich i prywatnych wraz z informacjami w jaki sposób włączyć się w proces konsultacyjny. Upublicznianie wszystkich WZiZT na tej stronie.
skuteczniejsza promocja działań stowarzyszeń w Krakowie!
Jawność procedur, np. konkursowych. Ocena wniosku musi być jawna i przejrzysta, żeby starający się o dofinansowanie uczyli się na własnych błędach. Ocena w wielu konkursach jest oparta na niezrozumiałych zasadach
powołanie instytucji, która będzie odpowiedzialna za współpracę z trzecim sektorem

Zaprosić wszystkie lokalne NGO'sy do tworzonego wspólnie programu na rzecz rozwoju 3 sektora.
Skupić się na problemach podnoszonych przez organizację, a przestać narzucać zadania i formy współpracy.
Przenieść MOWIS do Centrum Krakowa i zmienić nastawienie (lub osoby). czynnik ludzki w UMK powoduje,
Zatrudnienie pielęgniarek w szkołach na cały etat, żeby dzieci niepełnosprawne (chore na cukrzycę) miały lepszą opiekę.
Terminowość przekazywania informacji i sposób (można by więcej w wersji papierowej, np. w dwutygodniku Kraków.pl, , nie tylko elektronicznej). Podział środków dotacyjnych na więcej organizacji niż czasem tylko na kilka wielkich organizacji, bo to małe organizacje najbardziej potrzebują wsparcia.
Informowanie o konsultacjach i projektach w lokalnych mediach o planowanych działaniach ale nie tylko w postaci sztamkowego tekstu administracyjnego ale raczej w charakterze notki prasowej, komunikatu w TV i radiu. Poprawienie BIP w celu poprawienia jego przejrzystości.
uproszczenie procedur, jawność informacji
Przeznaczyć więcej środków na finansowanie potrzebnych działań NGO
Stałe poszerzanie kontaktów
śluchać obywateli, pozwalać im na wyrażanie opinii otwierać się na referenda
powołanie Komisji Dialogu Obywatelskiego ds "Przeciwdziałania Dyskryminacji i Przemocy"
zainteresowane jak najszerszym dialogiem z ngo w obrębie nie tylko tych problemów społecznych, do których rozwiązywania są zobowiązane w ramach realizowania zadań publicznych, ale reagowania na istniejące problemy społeczne (których najbliższej często są organizacje) poprzez regularne i rzetelne prowadzenie diagnozy potrzeb
Zintegrować różne źródła informacji ważnych dla NGO (z poziomami miasta/ regionu/ czy spraw dziejących się centralnie) Mogłoby to przybrać formę- takiej regionalnej platformy IT/ portalu dedykowanego dla sektora pozarządowego pamiętać o tym, że niektóre organizacje są "potentatami", i jest im łatwiej, inne mniejsze, mają gorzej np finansowo ale także robią dobrą robotę zacząć je dostrzegać, konsultować z nimi strategie, brać pod uwagę opinie ngo, dofinansowywać je, być otwartymi na współpracę z ngo

Załącznik nr 4. Daty powstania badanych NGOs

Odpowiedzi do pytania: Data powstania (rok)

Odpowiedź	02/01/1992
01/09/2012	12/05/2004
10/07/2004	26/01/2006
17/09/1990	14/02/2013
01/01/1994	13/11/1997
16/07/1998	01/04/2000
02/09/2009	15/03/2013
27/04/1919	26/05/2011
26/01/1998	14/05/2004
24/11/2006	05/06/2001
20/10/2010	01/12/2009
17/05/2005	22/12/1992
27/10/1992	20/10/2008
12/04/2005	22/09/2012
22/02/2014	14/12/2010
06/03/2007	01/01/2013
04/02/2014	01/01/1999
11/12/2012	25/05/2003
07/04/2004	10/05/2009
03/02/2004	16/11/2013
18/11/2010	12/01/2003
16/02/2010	01/09/1999
08/09/2004	15/12/2012
15/10/2012	29/04/2013
04/02/2006	16/01/2014
11/09/1996	15/06/2007
15/02/1999	01/01/2001
08/01/2009	25/11/2014
01/01/1989	01/03/2009
24/09/2009	

Załącznik nr 5. Główne obszary działania badanych NGO

Odpowiedzi do pytania: Główne obszary działania organizacji.

Odpowiedź	%	Liczba
edukacja	17,82%	18
pomoc społeczna	14,85%	15
kultura	12,87%	13
prawa człowieka	2,97%	3
sport	1,98%	2
Kultura	1,98%	2
Edukacja	1,98%	2
ekonomia społeczna	1,98%	2
promocja zdrowia		
zrównoważony transport		
osoby chorujące psychicznie i ich rodziny		
pomoc społeczna		
organizacje pozarządowe		
przedsiębiorczość		
przeciwdziałanie dyskryminacji i przemocy		
działalność charytatywna		
pomoc niepełnosprawnym		
walka z narkomanią		
prowadzenie działalności gospodarczej		
szkolenia		
działalność na rzecz osób niepełnosprawnych		
działalność na rzecz reintegracji rodzin		
działalność wspomagającą rozwój gospodarczy, w szczególności rozwój przedsiębiorczości		
edukacja, współdziałanie z innymi instytucjami i organizacjami tego typu w kraju i za granicą,		
dzieci i młodzież		
pomoc osobom niepełnosprawnym, ekonomia społeczna, kultura i ochrona tradycji		
sprawy młodzieży		
sztuka		
edukacja antydyskryminacyjna i o prawach człowieka		
polityka społeczna, edukacja		

kultura, edukacja
edukacja pozaformalna
kultura, pomoc społeczna
REKREACJA
Turystyka
Kultura fizyczna
wspieranie dobrych rozwiązań i ochrona wartościowej architektury
przestrzeń publiczna i zagospodarowanie przestrzenne
pomoc społeczna
seniorzy
SPORT
edukacja, szkolenia
sport i rekreacja dzieci i młodzieży, także niepełnosprawnych
przedsiębiorczość
turystyka
działalność na rzecz seniorów
pomoc społeczna i edukacyjna
rozwój wolontariatu
rzecznictwo
partycypacja obywatelska
edukacja praw obywatelskich
promocja nauki

Załącznik nr 6. Liczba pracowników NGOs

Odpowiedzi do pytania: Liczba pracowników organizacji i wolontariuszy:

Odpowiedź	%	Liczba
0	22,41%	13
9	6,90%	4
6	6,90%	4
4	6,90%	4
2	5,17%	3
8	5,17%	3
10	3,45%	2
3	3,45%	2
1	3,45%	2
7	3,45%	2
5		
20		
40		
36		
30		
? w jakim okresie czasu?		
180		
tylko w momencie realizacji projektów		
34		
00		
105		
60		
-		
50		
120		
25		
35		
3-5		
dorywczo, przy projektach		

Załącznik nr 7. Liczba wolontariuszy w NGO

Odpowiedzi do pytania: Liczba pracowników organizacji i wolontariuszy:

Odpowiedź	%	Liczba
0	22,41%	13
2	12,07%	7
10	10,34%	6
5	6,90%	4
20	3,45%	2
3	3,45%	2
6	3,45%	2
5-10		
40		
1		
nie dotyczy		
8		
250		
300		
?		
7		
200		
ok 30		
45		
22		
80		
-		
34		
70		
dorywczo, przy projektach		
4		
15		
9500		
nie ma		

Załącznik nr 8. Liczba aktywnych członków NGOs

Odpowiedzi do pytania: Liczba aktywnych członków:

Odpowiedź	%	Liczba
20	12,07%	7
50	6,90%	4
5	6,90%	4
10	6,90%	4
30	5,17%	3
15	5,17%	3
17	3,45%	2
8	3,45%	2
65	3,45%	2
12	3,45%	2
2000	3,45%	2
fundacja - nie dotyczy		
w zależności od realizowanego działania		
7		
40		
ok. 30		
21		
1000		
16		
19		
3500		
25		
52		
0		
37		
36		
150		
24		
22		
54		
26		
70		
3		
300		

Komentarze respondentów

Podpis	Komentarz
Anonim	w kwestii umów z wolontariuszami, to podaliśmy zero, ponieważ nie mamy na stałe wolontariuszy, tylko w określonych projektach, czasowo. To pytanie można by trochę przeformułować.
Anonim	a ja podałem sumarycznie wolontariuszy, umowy o dzieło, etc ze wszystkich projektów realizowanych w roku 2013
Anonim	ankieta jest dobrą inicjatywą, może wpłynie to na poprawę systemu współpracy
Anonim	Przede wszystkim ważna jest zmiana postawy z aroganckiej na partnerską, większe zrozumienie ze strony urzędników i szacunek dla czasu oraz zaangażowania pracowników i wolontariuszy III sektora. Ograniczenie środków finansowych powinno wiązać się ze wspólną próbą poszukiwania rozwiązań, dzięki którym organizacje nie musiałyby likwidować bądź znacznie ograniczać potrzebnej społecznie działalności. Zmiana mentalności i świadomość służenia wyższemu dobru jest podstawą wszystkich zmian, także tych o znaczeniu systemowym.
Anonim	To badanie jest stratą czasu i publicznych pieniędzy. Po pierwsze nie wiadomo kto na nią odpowiada (z jakiego miasta, regionu, "branży" NGO-sowej); ba! czy w ogóle odpowiada ktoś związany z NGO (wyobrażam sobie że np WSS siada do komputerów i odpowiada po swojemu). Po drugie sporo błędów metodologicznych. Po trzecie: pytania o liczbę personelu/wolontariuszy jest do niczego - każdy inaczej sobie wyliczy (jedni wliczą tylko "stałych" inni wliczą również "czasowych/projektowych"). Po czwarte - nie jestem w stanie wskazać celu badawczego (pojawia się kilka wymieszanych wątków); z wyników można odczytać to co wszyscy wiemy - że jest źle, ale nie pogłębiają one w żaden sposób naszej wiedzy. Po piąte... Długo by wymieniać. Wartość badawczo-ewaluacyjno-diagnostyczna tej ankiety jest taka jak ankiet na Facebooku lub Onecie. Czyli 0
Anonim	zawsze ta ankieta może być dokładniejsza i powinna taka być! aby coś z tego pozostało. i powinno być określone że odp. tylko podmioty małopolski lub całego kraju.
Anonim	Chciałabym, aby ankieta była traktowana na serio przez jej zlecniodawców. Przedstawiciele ngo doskonale wiedzą co chcą osiągnąć i jakimi metodami. :)

Spis tabel

Tab. 1. Ogólna ocena jakości współpracy NGO z GMK w ostatnim roku	9
Tab. 2. Zestawienie odpowiedzi na pytanie (1) dotyczące współpracy NGO i GMK w ostatnich 12 miesiącach oraz jej zakresu.....	11
Tab. 3. Obszary aktywności NGO	11
Tab. 4. Ocena intensywności współpracy NGO z GMK w ostatnim roku	12
Tab. 5. Ogólna ocena aktywności władz samorządowych w sferze aktywizacji społecznej mieszkańców GMK.....	14
Tab. 6. Ogólna ocena podejścia przedstawicieli samorządu do współpracy z organizacjami pozarządowymi	14
Tab. 7. Ocena przedstawicieli samorządu podczas współpracy z organizacjami pozarządowymi	15
Tab. 8. Ocena postawy przedstawicieli samorządu.....	15
Tab. 9. Ocena działań samorządu.....	16
Tab. 11. Ogólna ocena poziomu aktywności społecznej mieszkańców gminy	18
Tab. 12. Ogólna ocena podejścia NGO do współpracy z samorządem	18
Tab. 13. Ocena woli współpracy po stronie NGO	19
Tab. 14. Ocena sposobu działania NGO	20
Tab. 15. Ogólna ocena zewnętrznych uwarunkowań współpracy	22
Tab. 16. Ogólna ocena rezultatów współpracy dla jakości usług świadczonych mieszkańcom	22
Tab. 17. Ogólna ocena rezultatów współpracy dla jakości usług świadczonych samorządowi	23
Tab. 18. Rozkład NGO wg daty powstania.....	24
Tab. 19. Personel NGO	26
Tab. 20. Liczba aktywnych członków organizacji	26

Spis rysunków

Rys. 1. Zestawienie oceny LIJW w poszczególnych kategoriach.....	8
Rys. 2. Struktura oceny jakości współpracy NGO z GMK w ostatnim roku.....	9
Rys. 3. Struktura oceny intensywności współpracy NGO z GMK w ostatnim roku	12
Rys. 4. Struktura oceny wpływu dotychczasowej współpracy NGO z GMK na rozwój organizacji.....	23
Rys. 5. Zasięg działania NGO	25